
KLAGE TIL ERHVERVSANKENÆVNET

1 message

Ingrid Holck <mail@ingridholck.com>

Wed, Aug 30, 2017 at 10:04 PM

To: ean@naevneneshus.dk

Cc: Jan Langekær <jan@langekaer.dk>, Vagn Noach Hjem <Arken@mail.dk>, Ingrid Holck <ingridholck@gmail.com>

Bcc: Søren Ingemann gmail <ingemannlarsen@gmail.com>

KLAGE TIL ERHVERVSANKENÆVNET

Undertegnede

Jan Langekær

Vagn Noach

Ingrid Holck

skal hermed tillade os at indbringe en klage til Erhvervsankenævnet.

Vi har indgivet en klage til Ombudsmanden og har på Ombudsmanden forstået, at han desværre ikke har mulighed for at behandle en sådan klage før at det underliggende har været behandlet hos Erhvervsankenævnet.

Ombudsmanden oplyser os om, at der findes en frist på 4 uger til at klage til Erhvervsankenævnet, men vi mener, at en sådan frist må forudsætte, at vi er blevet specifikt oplyst om den. Det er vi ikke, for Erhvervsstyrelsen nægter at betragte os som part i sagen, og vi er kun bekendt med Erhvervsstyrelsens dispensation - som er klagens genstand - fordi vi separat har bedt om aktindsigt. Hvis Erhvervsstyrelsen havde betragtet os som part i sagen, ville vi jo have modtaget besked om ankefristen, men det har vi altså ikke. Vi mener derfor ikke, at den pågældende 4-ugers frist kan gælde i denne situation.

Dette med partsstatussen er vi som sagt uenig med Erhvervsstyrelsen om, men det forhold at den dispensation, som vi klager over, søges begrundet med en verserende retssag betyder, at Jan Langekær må betragtes som part i sagen. Jan Langekær er nemlig en af de sagsøgte i den pågældende retssag. Det forhold at Jan Langekær er blevet sagsøgt af fonden må således betyde, at han har en retlig interesse i at få den pågældende dispensation censureret hos Erhvervsankenævnet.

Vi mener derfor, at Erhvervsankenævnet kan realitetsbehandle klagen, hvilket vi hermed anmoder om.

Vi er klar over, at vi skal betale et depositum på 4.000 kr., som vi har indbetalt som foreskrevet til:

Danske Bank, reg. nr. 0216, konto nr. [4069209572](#)

Swift code: DABADKKK. IBAN nr. DK 22 0216 4069 209572.

Betalingen er identificeret med "Jan Langekær"

Indholdet af klagen er omhyggeligt beskrevet og dokumenteret i klagen til Ombudsmanden, som vi hermed vedhæfter. Selve dispensationen givet af Erhvervsstyrelsen, som er det primære i klagen, fremgår af bilag 26.

Vi ser frem til at høre fra jer.

Med venlig hilsen

Jan Langekær

Vagn Noach

Ingrid Holck

5 attachments



2017-05-05-A-Sammenligningskema--vedtægter-1982-og-2014-.xlsx

19K



2017-05-05-Bilag til Ombudsmanden ang. Erhvervsstyrelsen og Martinus Fond.pdf

11505K



2017-05-05-Bilagsoversigt til Ombudsmanden.pdf

28K



2017-05-05-Fondsvedtægter-med-frosne-ruder.xlsx

32K



2017-05-05-Ombudsmand-klage-underskrevet.pdf

478K

	A	B	C
1		Lovene fra 1982 for Martinus Åndsvidenskabelige Institut	
2	FATALE ændringer udfør røde felter i denne kolonne	<p>Lovene fra 1982 er Martinussagens "FASTE PUNKT". Opstillingen medtager kun de paragraffer, som ikke må ændres, nemlig gl § 2,3,4,9 & 10. Forkortelsen "gl" foran paragraffen betyder, at det drejer sig om 1982-lovene. Når der står "ny" foran paragraffen betyder det at det drejer sig om 2014-lovene.</p> <p>Ændringerne kommenteres med rød skrift.</p> <p>Række og kolonne forkortes til "R" og " K".</p> <p>I kolonne C er kun de allervigtigste kommentarer fra 1982 taget med</p>	
3		<p>Kolonne B og E har fået baggrundsfarver i henhold til paragraffernes formål.</p> <p>Lys pink = lovændringer Mørk pink = Opløsning Orange = struktur Gul = Formål Grøn = Oprettelse og kapitalforhold</p>	
4		gl § 9 Lovændringer må ikke ændres	Stk. 2 Efter Martinus ønske må der ikke foretages nogen ændring af institutionens principielle formål og struktur, således som disse er beskrevet i gl §2, 3, 4, 9, og 10.
5			<i>[rådets kommentar, som er bortfaldet i Institutloven 2014:] Her er det stærkere end tidligere fastslået, at der ikke i fremtiden må ændres på Instituttets principielle formål og struktur. Det må ventes, at man i fremtiden i så høj grad som overhovedet muligt vil respektere det udtrykkelige ønske, Martinus her har fremsat, om ikke at ændre på de virkelige afgørende paragraffer. Og det må ventes, at man kun ændrer på de øvrige bestemmelser, når omstændighederne gør det tvingende nødvendigt.</i>
6		gl § 10 Opløsning må ikke ændres	gl § 9 & gl 10, som ikke måtte ændres, er samlet i § ny 11 og rækkefølgen er ændret så det er meget svært at overskue hvad der måtte ændres og hvad der ikke måtte
7		gl § 2 Struktur må ikke ændres	Stk. 1 Martinus Institut er en selvejende, almennyttig institution.
8			<i>[rådets kommentar, som er bortfaldet i Institutloven 2014:] »Selvejende« betyder, at Instituttet er helt fritstående og selvstændigt. Det ejes kun af sig selv. Ingen personer eller organisationer kan have eller få nogen form for medejerskab. »Almennyttig« betyder, at Instituttet ikke på nogen måde skal samle økonomisk gevinst til sig selv eller andre. Alle de midler, der er til rådighed, skal anvendes til dets egentlige formål udelukkende til gavn for almenheden.</i>

	A	B	C
9		gl § 3 Formål må ikke ændres	Stk. 1 I hele sin virksomhed og med alle de midler, der står til dens rådighed, skal institutionen udelukkende tjene følgende almennyttige formål: Bevare Martinus samlede værker uændret, som de foreligger fra hans side, <i>[rådets kommentar, som er bortfaldet i Institutloven 2014:]</i> Værkerne skal bevares uændret, så eftertiden ikke skal være i tvivl om, hvad der faktisk er Martinus egne værker, og hvad der ikke er. Oplyse om disse værker, og Gøre disse værker tilgængelige for interesserede, herunder ved publicering, oversættelse og undervisning i betryggende form
10			
11			[Rådets kommentarer til gl § 3 (R 9-K C) er meget omfattende og her er kun medtaget uddrag af indledningen] [...] Tidligere var hovedformålet »at fremme den frie åndsvidenskabelige forskning og udbrede kendskabet til dens resultater«. Dette er nu ændret, så det er en forpligtelse for Institutttet udelukkende at beskæftige sig med Martinus eget arbejde. Visse tidligere aktiviteter er derfor faldet væk, f.eks. udgivelse af andre forfatteres værker. [...] Når blot denne forpligtelse findes et eneste sted på jorden, kan alle andre være fuldstændig frit stillet.
12			
13		gl § 4 Oprettelse og kapitalforhold - må ikke ændres	Stk. 1 Institutionen er oprettet i 1956 på initiativ af forfatteren Martinus Thomsen, kaldet Martinus.
14			Stk. 2 Institutionens formue bestod ved oprettelsen af de aktiver og passiver, som Martinus skænkede ved gavebrev af 30. oktober 1956 med påtegning af 14. marts 1957.
15			Stk. 3 Institutionen er eneindehaver af den fuldstændige ophavsret og copyright til Martinus samlede værker i henhold til gavebrev af 18. juni 1980.
16			Stk. 4 De nødvendige midler til institutionens virksomhed tilvejebringes ved egen indtjening og ved ubetingede gaver og bidrag.
17			[rådets kommentar er bortfaldet i Institutloven 2014 :] Derfor er det her fastslået som et helt ufravigeligt princip, at Institutttet kun kan modtage gaver og bidrag, hvortil der ikke er knyttet nogen form for betingelser.
18			Stk. 5 Samtlige institutionens indtægter og de til denne ydede bidrag og gaver kan alene anvendes til institutionens formål efter gl § 3.
19			Stk. 6 For institutionens forpligtelser hæfter alene dennes til enhver tid værende formue.

	A	B	C
20		gl § 5 Ledelse (Denne paragraf må ændres)	Stk. 3 Rådets medlemmer bliver næstformand og derefter formand efter anciennitet. Næstformandsperioden og formandsperioden er hver for sig højst et år.
21			<i>[rådets kommentar:] Ud fra tilsvarende betragtninger om begrænsning af indflydelse er der bestemt en fast rækkefølge fm: hvervene som næstformand og formand. Er man ikke indstillet på at påtage sig disse hverv, kan man altså i fremtiden ikke indvælges i rådet.</i>
22			
23			
24			
25			
26			
27			
28			Spørgsmål angående skemaet kan sendes til mail@ingridholck.com

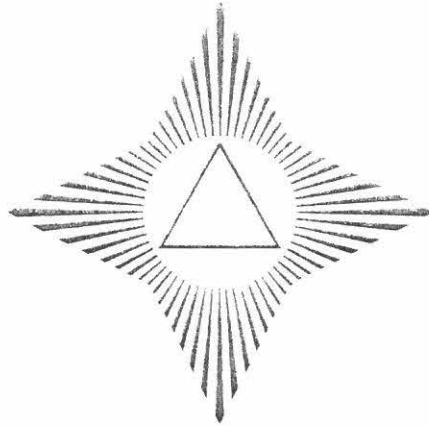
	D	E	F
1		Ændringer i 2014 for Fonden Martinus Åndsvidenskabelige Institut	
2	FATALE ændringer udfør røde felter i denne kolonne	<p>Herunder ses de tilsvarende paragraffer i Institutloven rykket op, så de står ud for de oprindelige paragrafnumre. Den nye paragrafnummerering er vist ved tilføjelsen "ny" foran paragraffen. Ved at sammenligne vandret, kan man se ændringerne.</p> <p>Ændringerne kommenteres med rød skrift.</p> <p>Række og kolonne forkortes til "R" og " K"</p> <p>Generelt må konstateres, at alle rådets kommentarer fra 1982-lovene er faldet ud af lovene i 2014.</p>	
3		<p>Kolonne B og E har fået baggrundsfarver i henhold til paragraffernes formål.</p> <p>Lys pink = lovændringer Mørk pink = Opløsning Orange = struktur Gul = Formål Grøn = Oprettelse og kapitalforhold Blå = Ledelse og Bestyrelse (ny paragraf) Lysegrå = Direktion (ny paragraf) Blågrå = Forpligtelser (ny paragraf)</p>	
4		ny § 11 Ændring af vedtægter og opløsning	Stk. 2 Der kan ikke foretages nogen ændring af ny § 3, stk. 2-5, ny § 4, 5 og 11. Foranstående paragraffer er ændret fra gl § 2, 3, 4, 9, og 10 i 1982, og disse gamle paragrafnumre er derfor vist i paranteserne herefter ny § 3 stk. 2-5 (oprettelse og kapitalforhold = gl § 4 i 1982) , ny § 4 (Struktur = gl § 2 i 1982), ny § 5 (Formål = gl § 3 i 1982) og ny § 11 (Ændringer og opløsning = gl § 9 & 10 i 1982).
5			Denne kommentar er bortfaldet i Institutloven 2014
6		ny § 11 Ændring af vedtægter og opløsning	Ved opløsning af Fonden skal samtlige Fondens midler uddeles i overensstemmelse med formålet i ny § 5. Dette tilføjede stykke udgør endnu en ændring i gl § 10, som ikke måtte ændres.
7		ny § 4 Struktur	Denne paragraf er faldet ud og Institutfonden er blevet en erhvervsdrivende fond
8		gl § 2 ændres i tvillingefonde ne 1996 i og ændringen flyttes med over i ny § 4	I 1996 blev den almennyttige institution omdannet til to fonde, Ideal- og Aktivitetsfonden. I Martinus Aktivitetsfond blev gl § 2 ændret til følgende ordlyd, selvom den ikke måtte ændres ifølge gl § 9. "Fonden varetager alle de erhvervsaktiviteter, som Martinus Åndsvidenskabelige Institut beskæftiger sig med. Den er erhvervsdrivende." I Martinus Idealfond ændrede gl § 2 til: Fonden er en selvejende, almennyttig institution. Den er en ikke-erhvervsdrivende fond." I lovene fra 2014 oplyses i ny § 1 kun, at "Martinus Aktivitetsfond, cvr.nr. 19961486 og Martinus Idealfond, cvr.nr. 20033878 er med tilladelse af 28. maj 2014 fra Erhvervsstyrelsen fusioneret med Martinus Aktivitetsfond som den fortsættende fond med uændret cvr.nr."

	D	E	F
9		ny § 5 Formål	Stk. 1 De erhvervmæssige aktiviteter er alle nødvendige forlagsaktiviteter, dvs. at udgive tidsskriftet Kosmos og Martinus bøger på forskellige sprog, samt annoncering og oplysning. Andre hovedaktiviteter er udlejning af kursusfaciliteter og sommerboliger i Martinus Center i Klint, forlags- og kursusvirksomhed incl. drift af Mariendalsvej 94-96, 2000 Frederiksberg, samt undervisning og de forskellige hertil knyttede serviceaktiviteter, som f.eks. drift af cafeteria m.m. Hele Stk.1 er tilføjet den oprindelige gl § 3, som ikke måtte ændres
10			Stk. 2 Hovedformålet med Martinus værker er: "Udvikling af åndsfrihed, tolerance, humanitet og kærlighed til alle levende væsener" (Livets Bog stk. 117). Formålet er således at fremme verdensfreden overalt på jorden. Hele stk. 2 er tilføjet den oprindelige gl § 3, som ikke måtte ændres.
11			Stk. 3 I hele sin virksomhed og med alle de midler, der står til dens rådighed, skal Fonden [her er ordet "udelukkende" faldet ud] tjene det [her er ordet "almennyttige" faldet ud] formål at bevare Martinus samlede værker uændret, som de foreligger fra hans side, oplyse om Martinus' værker, og gøre disse værker tilgængelige for interesserede, herunder ved publicering, salg, oversættelse og undervisning i betryggende form og ved uddelinger og tilskud til disse aktiviteter. <i>Fonden kan til opnåelse af formålet erhverve fast ejendom og etablere datterselskaber.</i> Det med kursiv er tilføjet i 2014. Martinus var imod en stor organisation med datterselskaber.
12			Stk 3 udgjorde HELE formålsparagraffen i 1982-lovene. I 2014 er alle de vigtige kommentarer fjernet, og teksten er placeret nederst i paragraffen, hvilket har svækket dens betydning, da to nye stykker er tilføjet ovenover den.
13		ny § 3 stk1 Oprettelse og kapital-forhold	Stk 1 Fonden er stiftet af Martinus Åndsvidenskabelige Institut den 1. juni 1996 med overtagelse af erhvervmæssige aktiviteter fra samme pr. 1. januar 1996. Dette stykke er en tilføjelse til gl § 9, som ikke må ændres.
14		ny § 3 stk. 6	Stk. 6 Fondens grundkapital bestod ved stiftelsen i 1996 af to millioner kroner ved indskud af værdier/virksomhed fra Martinus Åndsvidenskabelige Institut. Grundkapitalen er i 2003 forhøjet til fire millioner kroner ved indskud på to millioner kroner modtaget som gave fra Martinus Åndsvidenskabelige Institut. Ved fusionen er fondens grundkapital yderligere forhøjet med den fusionerede fonds kapital kr. 300.000,00. Hele dette stykke erstatter nu det oprindelige gl § 4 stk. 2, som ikke måtte ændres
15			Stk. 5 Ingen af Fondens bidragsydere kan have nogen andel i eller krav på Fondens formue, ligesom de ikke kan drages til ansvar for Fondens handlinger, undladelser eller forpligtelser.
16		ny § 3 stk. 2	Stk 2 De nødvendige midler til Fondens virksomhed tilvejebringes fortrinsvis ved egen indtjening og ved ubetingede gaver og/eller bidrag. Ordet "fortrinsvis" er en ny tilføjelse !!
17			Denne bestemmelse, som ikke måtte ændres, er ændret til det stik modsatte, hvilket kan ses i ny § 10 herunder (R 24 K F) hvor der står, at "Klausuler på gaver til fonden skal respekteres".
18		ny § 3 stk 3	Stk. 3 Samtlige Fondens indtægter og de til denne ydede bidrag og gaver kan alene anvendes til Fondens formål efter § 5. Med § 5 henvises til den oprindelige § 3, som bestod af Martinus's formålsparagraf, som ikke måtte ændres.
19			Stk. 4 For Fondens forpligtelser hæfter alene dennes til enhver tid værende formue.

	D	E	F
20		ny § 6 Bestyrelse	Bestyrelsen konstituerer sig med en formand og en næstformand. Valg af formand og næst-formand sker hvert år i forbindelse med godkendelse af årsrapporten. Bestyrelsesmedlemmerne bliver - medmindre de ønsker sig fritaget herfor - formand efter anciennitet og varetager dette hverv indtil deres udtræden. Ved stemmelighed i forbindelse med afstemninger i bestyrelsen tæller formandens og i dennes fravær næstformandens stemme dobbelt. Martinus meget vigtige bestemmelsen om, at formandsposten går på skift, er faldet ud, fordi fonden er blevet erhvervsdrivende fond. I ny § 10 forklares, at det er fordi "det ikke er i overensstemmelse med Lov om Erhvervsdrivende fonde".
21			Martinus eksplicitte ønske om at betegnelsen "Bestyrelse" IKKE skulle bruges, er glemt. Formandens stemme tæller dobbelt ved stemmelighed i modstrid med Martinus ønske om at alle rådsmedlemmer var lige vigtige.
22		ny § 7 Direktion (ny paragraf)	Fonden kan ansætte en direktør, der ansætter og afskediger det øvrige personale og varetager fondens daglige drift, inden for de af bestyrelsen udstukne rammer. Martinus udtrykte eksplicit at der ikke måtte være nogen direktør for Institutet.
23		ny § 10 Forpligtelser (ny paragraf)	For forpligtelser hæfter fonden med sin formue. Dette er stik imod gl § 4 stk 4 (se R 17 K C) hvor der stod: Derfor er det her fastslået som et helt ufravigeligt princip, at Institutet kun kan modtage gaver og bidrag, hvortil der ikke er knyttet nogen form for betingelser.
24			Klausuler på gaver til fonden skal respekteres.
25			Fonden har ifølge gavebrev af 18. juni 1980 fået overdraget en række rettigheder fra stifter vedr. litterært materiale m.m. Fonden skal varetage rettighederne i overensstemmelse med gavebrevets ordlyd. Gavebrevet vedlægges som bilag A til vedtægten. Fonden må kun med fondsmyndighedens samtykke foretage eller medvirke til ekstraordinære dispositioner, som kan medføre risiko for, at vedtægten ikke kan overholdes, eller at fonden ikke fortsat vil kunne eksistere.
26			Fonden er for sine aktiviteter forpligtet til at fortolke disse vedtægter i overensstemmelse med Martinus Åndsvidenskabelige Instituts Love, således som de er kommenteret og udarbejdet i samarbejde med stifter. Martinus Åndsvidenskabelige Instituts love af 25. maj 1982 med rådets kommentarer indgår derfor som et vigtigt dokument i arbejdet med udførelsen af stifters vilje. Lovene vedlægges vedtægten som bilag B. Udtrykket "forpligtet til at fortolke" er jo en smart finte, for i virkeligheden giver fonden hermed sig selv et PRIVILEGIUM til at være de eneste, som skal "fortolke", om de selv overholder forpligtelserne i Martinus' testamente.
27			Af love for Martinus Åndsvidenskabelige Institut fremgår også, at de medlemmer, der er underskrivere af lovene, selv kan bestemme, hvornår de udgår af bestyrelsen. Eneste tilbageværende medlem, der har disse rettigheder er Willem-Jan Kuijper. Lovene fastsætter tillige bestemmelser om, at personer med længst anciennitet skal udpeges til formand. Da dette ikke er i overensstemmelse med Lov om Erhvervsdrivende fonde fastsættes dette ikke i vedtægten. Her forklares det, at den ændrede gl § 5 stk. 3 må udgå, d.v.s. at den vigtige bestemmelse om at formandskabet skal gå på skift og at alle, som bliver medlem af rådet, skal påtage sig at være formand i et år. Bestyrelsens konstituering kan fastlægges i en forretningsorden.
28			

Bilagsliste

- 1 1982 Martinus Love af 25. maj 1982 – Oprettelsesdokumentet - de oprindelige vedtægter
- 2 1982 Båndafskrift-dokumentation – Martinus citater om at rådet ikke måtte anlægge retssager
- 3 1982 Båndafskrift-dokumentation – Martinus citater om at man højst måtte være 7 år i rådet
- 4 1995 Samlet korrespondance vedrørende møde i Erhvervsstyrelsen i 1995, hvor § 3 blev ændret: Erhvervsstyrelsens Notat 5. februar – Erhvervsstyrelsens Mødereferat 17.marts – Fondens Ansøgning 3.oktober – SKATs godkendelse 19. december – Erhvervsstyrelsen Brev til Civilstyrelsen 5. februar 96 med godkendelse af to-fonde-planen – lejeindtægter i 1997 og 2000
- 5 1996 Vedtægter Martinus Aktivitetsfond af 1. juni 1996 – "almennyttig" og "udelukkende" slettes imod stifters vilje – mange paragraffer ændres imod stifters vilje uden at det er "tvingende nødvendigt"
- 6 2003 Vedtægter Martinus Aktivitetsfond af 11. december 2003 – i § 3 slettes sætningen "Beware Martinus' samlede værker uændret, som de foreligger fra hans side"
- 7 2013 Faktablade om retssagen – Rådet anlægger ophavsretssag imod den kreds, som genudgiver det originale værk
- 8 2013 Erklæring 23. september og citat – to af Martinus medarbejdere, Rolf Elving og Bertil Ekström – bekræfter begge, at Martinus kategorisk udtalte, at uden hans tilstedeværelse "måtte der ikke ændres så meget som et komma".
- 9 2014 Vedtægter Fonden Martinus Åndsvidenskabelige Institut 2014 – den ulovlige ændring i § 3 fra 1996 (jfr. bilag 5) videreføres
- 10 2016-01-20 Sammenligningsskema A fra klagerne til Erhvervsstyrelsen – angående de 5 paragraffer som IKKE måtte ændres.
- 11 2016-04-25 Sammenligningsskema B fra klagerne til Erhvervsstyrelsen – angående § 5 1982, som kun måtte ændres, hvis det var "tvingende nødvendigt"
- 12 2016-04-25 Brev fra klagerne til Erhvervsstyrelsen – anmodning om tilsyn angående § 5 – rådsmedlemmernes udpegningsperiode
- 13 2016-04-25 Følgrebrev fra klagerens advokat, Peer Petersen, til Erhvervsstyrelsen – med anmodning om aktindsigt
- 14 2016-05-26 Brev fra klagerne til Erhvervsstyrelsen – analyse af aktindsigten, og hvorfor vi endte med forkerte vedtægter i 2014.
- 15 2016-05-26 Følgrebrev fra klagerens advokat til Erhvervsstyrelsen – påpejning af to forhold i aktindsigten
- 16 2016-06-14 Brev fra Rådets advokat, Henrik Møgelmosen, til Erhvervsstyrelsen – med anmodning om vedtægtsændringer angående udpegningsperiode
- 17 2016-08-25 Brev fra klagerens advokat til Erhvervsstyrelsen – om styrelsens tilsynsansvar – med forbehold om eventuelt at klage til ombudsmanden
- 18 2016-08-25 Notat fra klagerne til Erhvervsstyrelsen – om at 3 ud af 5 medlemmer sidder ulovligt i Rådet
- 19 2016-09-27 Brev fra Erhvervsstyrelsen til klagerens advokat – vil ikke gå i dialog med 3. part
- 20 2016-09-27 Brev fra Erhvervsstyrelsen til Rådets advokat – om at gøre rede for medlemmernes rådsperioder
- 21 2016-11-08 Brev fra klagerens advokat til Erhvervsstyrelsen – anmodning om tilsyn angående ændring af formålsparagraffen - §3 – med forbehold om eventuelt at klage til Ombudsmanden
- 22 2016-11-08 Notat fra os til Erhvervsstyrelsen – med dokumentation på at formålsparagraffen blev ændret 17. marts 1995 og Erhvervsstyrelsens afgørelse af 28. maj 2013 om den fortsættende fond
- 23 2016-01-12 Brev fra Erhvervsstyrelsen til Rådets advokat – tre skal gå ud øjeblikkeligt – mulighed for dispensation efter § 61 nævnes i brevet
- 24 2016-01-27 Brev fra klagerens advokat til Erhvervsstyrelsen – hvorfor § 61 ikke kan anvendes og at klagerne vil gå til Ombudsmanden hvis dispensation gives
- 25 2016-02-21 Brev fra klagerne til Erhvervsstyrelsen – påvisning af at Rådets 5 begrundelser i dispensationsansøgningen er imod stifters vilje
- 26 2016-03-20 Brev fra Erhvervsstyrelsen til Rådets advokat – dispensation gives til to rådsmedlemmer indtil retssagen er slut



MARTINUS
ÅNDSVIDENSKABELIGE
INSTITUT

LOVE

af

25. maj 1982

med rådets kommentarer

I sine sidste år beskæftigede Martinus sig meget indgående med tilrettelæggelsen af sin sags fremtidige struktur, og herunder er alle væsentlige spørgsmål blevet gennemdrøftet på en lang række bestyrelsesmøder. Det skete i en periode på omkring 15 år, fra 1965 til 1981.

Af de sidste 7 års møder foreligger der fuldstændige båndoptagelser, som opbevares på Institutet. De ligger som dokumentation for Martinus hensigter, anvisninger og beslutninger på dette og andre vigtige områder.

Et af de grundlæggende resultater af drøftelserne er et sæt væsentligt ændrede love for Institutet. – Bortset fra mindre betydende afsnit i § 11 er alle bestemmelserne heri ikke alene gennemdrøftet, men også færdigformuleret sammen med Martinus.

De ændrede love er her aftrykt i fuld udstrækning – i indramning. De er desuden forsynet med en række kommentarer, som Institutets råd har udarbejdet på grundlag af de førte drøftelser.

§ 1 Navn og hjemsted

Stk. 1 Institutionens navn er Martinus Åndsvidenskabelige Institut, der tillige fører navnet Martinus Institut.

Stk. 2 Institutionens hjemsted er Frederiksberg.

Navnet »*Martinus Åndsvidenskabelige Institut*« er uændret, som det har været siden 1945. Det er indregistreret og beskyttet i Danmark, og det bruges i alle *juridisk* bindende forhold.

Navnet »*Martinus Institut*« bruges i almindelighed. Det kan ikke beskyttes juridisk, da det består af et personnavn og den almindelige betegnelse institut.

Det henstilles, at *alle andre* – både i Danmark og i udlandet – *respekterer, at disse to navne forbeholdes Martinus eget Institut*, da det både har særlige opgaver og særlige forpligtelser.

§ 2 Struktur

Denne paragraf er ny.

Stk. 1 Martinus Institut er en selvejende, almennyttig institution.

»*Selvejende*« betyder, at Instituttet er helt fritstående og selvstændigt. Det ejes kun af sig selv. Ingen personer eller organisationer kan have eller få nogen form for medejerskab.

»*Almennyttig*« betyder, at Instituttet ikke på nogen måde skal samle økonomisk gevinst til sig selv eller andre. Alle de midler, der er til rådighed, skal anvendes til dets egentlige formål udelukkende til gavn for almenheden.

Stk. 2 Institutionen må ikke gøres til genstand for foreningsdannelse eller nogen anden form for medlemsskab.

Det har altid været et grundlæggende princip for Martinus, at kun gennem sin *interesse* kan man være knyttet til hans arbejde – ikke gennem medlemskort eller andre ydre tegn. (Se f.eks. »Livets Bog« I, stk 15, og »Omkring mine kosmiske analyser«, kapitel 26.) Hermed er dette forhold fastslået i Institutkets love.

§ 3 Formål

Denne paragraf er ændret fuldstændigt. – Og en tidligere paragraf med overskriften »Udøvelse«, som var en uddybning af formålsparagraffen, er udgået.

Tidligere var hovedformålet »at fremme den frie åndsvidenskabelige forskning og udbrede kendskabet til dens resultater«.

Dette er nu ændret, så det er en *forpligtelse* for Institutet *udelukkende at beskæftige sig med Martinus eget arbejde*. Visse tidligere aktiviteter er derfor faldet væk, f.eks. udgivelse af andre forfatters værker.

Umiddelbart kan man måske mene, at dette er énsidigt, men i virkeligheden er det udtryk for det modsatte. – Når blot denne forpligtelse findes ét eneste sted på jorden, kan *alle andre være fuldstændig frit stillet*. (Se f.eks. nærmere herom i artiklen »Den enkelte interesseredes betydning – og Institutets nærmeste fremtid«, KOSMOS 1982, nr. 4 side 76).

Stk. 1 I hele sin virksomhed og med alle de midler, der står til dens rådighed, skal institutionen udelukkende tjene følgende almennyttige formål:

Institutet kan kun bruge sine *midler* til de formål, der er angivet i de efterfølgende tre afsnit.

At formålet er *almennyttigt* betyder, som før nævnt, at det uden forbehold er rettet mod almenheden, mod *enhver* interesseret.

Bevare Martinus samlede værker uændret, som de foreligger fra hans side,

Værkerne skal bevares *uændret*, så eftertiden ikke skal være i tvivl om, hvad der faktisk er *Martinus egne værker*, og hvad der ikke er.

Oplyse om disse værker, og

Fra Institutets side skal der foretages et *oplysningsarbejde* for at udbrede kendskabet til *Martinus værker*.

Det skal for en stor del ske gennem KOSMOS, som i fremtiden skal redigeres som et *internationalt tidsskrift* og udgives på så mange sprog som muligt.

Det skal desuden ske, ved at Institutet udgiver eller medvirker til udgivelse af *oplysningsmateriale* – på så mange sprog som muligt.

Gøre disse værker tilgængelige for interesserede, herunder ved publicering, oversættelse og undervisning i betryggende form.

Instituttet skal sørge for *udgivelse* af værkerne – dog så vidt muligt på fremmede forlags eget initiativ. Det skal ske i betryggende form, ved at der *ikke foretages ændringer* i indholdet.

Der skal sørges for *oversættelse* af værkerne til så mange sprog som muligt – dog fortrinsvis på oversætters eget initiativ. Det skal ske i betryggende form, ved at få oversat i så detaljeret *overensstemmelse med originalen* som muligt og i korrekt sprog.

Instituttets *undervisning* vil hovedsagelig komme til at foregå i Klint, hvor der efterhånden vil blive opbygget en *helårsskole*. – Det skal ske i betryggende form, ved at der så samvittighedsfuldt som muligt *kun undervises* i og ud fra *Martinus kosmologi*.

Der kan fra Instituttet udsendes *gæsteforedragsholdere* eller *gæsteforelæsere*, hvor der er særligt behov.

Ud over undervisning på eller direkte ud fra Instituttet foregår undervisning i Martinus kosmologi på *interesseredes eget helt frie initiativ*.

§ 4 Oprettelse og kapitalforhold

Der er ikke ændret på det tidligere indhold i denne paragraf, men stk. 3, 4 og 7 er nye.

Stk. 1 Institutionen er oprettet i 1956 på initiativ af forfatteren Martinus Thomsen, kaldet Martinus.

Stk. 2 Institutionens formue bestod ved oprettelsen af de aktiver og passiver, som Martinus skænkede ved gavebrev af 30. oktober 1956 med påtegning af 14. marts 1957.

Disse to stykker er uændrede.

Stk. 3 Institutionen er eneindehaver af den fuldstændige ophavsret og copyright til Martinus samlede værker i henhold til gavebrev af 18. juni 1980.

Her er det klart fastslået, at ingen andre end Instituttet har nogen form for *ophavsret* og *copyright* til Martinus værker, hvad enten disse foreligger skriftligt, i billedform eller som båndoptagelser af foredrag, taler og samtaler m.v.

Kun efter kontrakt med Instituttet kan nogen få ret til at reproducere, mangfoldiggøre eller udgive værker af Martinus.

Stk. 4 De nødvendige midler til institutionens virksomhed tilvejebringes ved egen indtjening og ved ubetingede gaver og bidrag.

Man må regne med, at Institutet engang i fremtiden vil få en ret betydelig *egen indtjening* i form af de honorarer, som skal betales af fremmede forlag og andre for at reproducere og udgive værkerne.

Det gælder indtil ophavsret og copyright udløber. Normalt sker det 50 år efter forfatterens død, men i særlige tilfælde kan denne periode forlænges.

Institutets økonomi bæres allerede nu i betydelig grad af gaveprincippet gennem modtagelse af *gaver og bidrag*.

Martinus var sikker på, at gaveprincippet her skulle være gældende helt uden begrænsninger, og at Institutet dermed skulle bevare en *total selvstændighed*.

Derfor er det her fastslået som et helt ufravigeligt princip, at Institutet kun kan modtage gaver og bidrag, hvortil der *ikke* er knyttet nogen form for *betingelser*.

Stk. 5 Samtlige institutionens indtægter og de til denne ydede bidrag og gaver kan alene anvendes til institutionens formål efter § 3.

Denne bestemmelse betyder, at *priserne* på bøger, studier og ophold m.v. skal holdes så lave, som Institutets *samlede økonomi* og opfyldelse af formålet tillader.

Som tidligere nævnt skal der ikke stiles efter at opsamle *kapital eller formue* – ud over det, som måtte være nødvendigt for at Institutet så hensigtsmæssigt som muligt kan opfylde sit formål.

Stk. 6 For institutionens forpligtelser hæfter alene dennes til enhver tid værende formue.

Ingen person kan komme til at hæfte for Institutets forpligtelser. Det kan det kun selv med sine egne værdier.

Stk. 7 Ingen af institutionens bidragsydere kan have nogen andel i eller krav på institutionens formue, ligesom de ikke kan drages til ansvar for institutionens handlinger, undladelser eller forpligtelser.

Her understreges meget stærkt *Institutets frihed* i forhold til bidragsydere – og *bidragsyders frihed* i forhold til Institutet.

§ 5 Ledelse

Instituttets fremtidige ledelsesforhold er drøftet særlig indgående. Praktisk taget alle tænkelige muligheder er nøje overvejet af *Martinus*, som til sidst selv traf de *beslutninger*, der er nedfældet her.

I de førte drøftelser har *Martinus* utrætteligt påpeget og fremhævet, at i Instituttets ledelse bør ingen på nogen som helst måde føle sig selv som *overordnet* og andre som *underordnet*. – Og ingen i Instituttets arbejde bør føle sig selv som *underordnet* og Instituttets ledelse som *overordnet* – i den almindelige betydning af disse ord.

Det er naturligvis uundgåeligt, at mennesker må have arbejdsopgaver og ansvarsområder, som er forskellige. Men det giver ikke noget som helst *reelt grundlag* for at føle sig *overordnet* og heller ikke for at føle sig *underordnet*.

De *kosmiske analyser* viser til overmål, at i livet er *alle lige værdifulde*. Det er det eneste rette grundlag. (Se f.eks. nærmere herom i »Livets Bog« I, stk.22 og »Logik«, kapitel 24).

For at understrege dette forhold besluttede *Martinus*, at den hidtidige betegnelse »*bestyrelse*«, hvortil der er knyttet så mange traditionelle autoritetsbegreber, skal udgå. For fremtiden er den rette betegnelse Instituttets »*råd*«.

Stk. 1 Institutionen ledes af et råd, som består af fem myndige, vederhæftige og uberygtede personer, i det følgende betegnet medlemmer.

Efter Instituttets tidligere love skulle bestyrelsen bestå af *mindst fem medlemmer*. Efter drøftelse af mange andre muligheder er resultatet blevet, at rådet i fremtiden skal bestå af *netop fem medlemmer*. – Dette antal vil dog kunne ændres, hvis der engang i fremtiden indtræffer særlige omstændigheder, som gør det hensigtsmæssigt.

Stk. 2 Ved medlemsafgang supplerer rådet sig selv. Nye medlemmer indgår for en periode af fem år, og genindtræden kan ikke finde sted.

Det har naturligvis også i særlig grad været drøftet, *hvem der skal vælge nye medlemmer til rådet og hvordan*. Om det skulle være Instituttets *øvrige medarbejdere*, en *forsamling af interesserede* eller de *øvrige medlemmer i rådet*. – Efter mange og lange drøftelser bestemte *Martinus* med fuld sikkerhed, at rådet som hidtil skal være *selvsupplerende*, at nye medlemmer altså vælges af de *sidende medlemmer* i rådet.

Skulle det være anderledes, ville der uundgåeligt blive tale om en slags *medlemsforhold* eller *foreningsdannelse*, som ifølge § 2 stk 2 ikke må opstå.

Til bemærkningen om, at det jo ikke var *demokratisk*, svarede Martinus, at det skulle det heller ikke være. De almindelige valgmetoder var udmærkede og ønskelige ude i samfundet. Men her skulle der være de *mindst tænkelige* muligheder for aktiviteter, der udfoldes for at opnå *indflydelse* og *position*.

I fremtiden skal heller ingen kunne få en særlig indflydelse ved at sidde gentagne gange eller meget længe i rådet. Derfor er den fremtidige valgperiode fastsat til *fem år* uden mulighed for *genindtræden*.

Stk. 3 Rådets medlemmer bliver næstformand og derefter formand efter anciennitet. Næstformandsperioden og formandsperioden er hver for sig højst et år.

Ud fra tilsvarende betragtninger om *begrænsning af indflydelse* er der bestemt en fast rækkefølge for hvervenerne som næstformand og formand. Er man ikke indstillet på at påtage sig disse hverv, kan man altså i fremtiden ikke indvælges i rådet.

Stk. 4 Rådet udpeger to suppleanter, som deltager i rådets møder uden stemmeret. Ved medlemsafgang indgår normalt den først udpegede suppleant som nyt medlem af rådet. Lader rådet den anden indgå, fratræder den først udpegede suppleant samtidig sit hverv som suppleant.

For at sikre at *nye rådsmedlemmer* er indstillet på og indlevet i Institutets anliggender og i rådets arbejde skal de først deltage som *suppleanter*.

Stk. 5 Hvervet som formand, næstformand, rådsmedlem og suppleant er ulønnet.

Selve hvervenerne i rådet skal være *ulønnede* af to væsentlige grunde. Forholdet til *myndighederne* og *omverdenen* skal i denne henseende være klart. Og det bør desuden være så sikkert som muligt, at man kun påtager sig hvervet af *interesse for sagen* og ikke i nogen grad af økonomiske eller andre interesser.

Dette hindrer naturligvis ikke, at medarbejdere, som modtager sædvanlig løn for andet arbejde i Institutets tjeneste, kan indvælges i rådet.

§ 6 Rådets kompetence m.v.

Stk. 1 Rådet har den udøvende ledelse af alle institutionens anliggender. Det er beslutningsdygtigt, når mindst to trediedele af medlemmerne er til stede.

I hele sit arbejde er rådet naturligvis forpligtet til at opfylde formålet, som det er beskrevet i § 3. – Det er det, der er meningen med rådet.

Det beslutningsdygtige antal er forhøjet fra *mindst halvdelen til mindst to trediedele*, hvilket vil sige *mindst fire* af de fem medlemmer.

Stk. 2 Rådet skal tilstræbe enighed om alle beslutninger. Hvis enighed ikke opnås, kan beslutning først træffes på et nyt rådsmøde, hvortil alle medlemmer skal indkaldes. Inden dette møde skal samtlige medlemmer i rimelig god tid informeres skriftligt om den beslutning, det ikke har været muligt at opnå enighed om. Opnås der fortsat ikke enighed om det udsatte spørgsmål, kan der træffes beslutning med et flertal på mindst to trediedele af rådets medlemmer.

Martinus lagde meget stor vægt på, at rådets beslutninger så langt som overhovedet muligt træffes i *enighed*. – Kun hvor alle muligheder er prøvet, uden at det har givet enighed, er der åbnet mulighed for at træffe en *flertalsbeslutning*.

Den skal så træffes på fuldt klarlagt grundlag, og først efter fornyet drøftelse af mulighederne for at opnå enighed.

Det er klart, at der inden for Instituttets rammer først og fremmest må lægges vægt på *harmoni og enighed*, og det må begynde i rådet. *Forskellige synspunkter* i praktiske spørgsmål vil dog ikke kunne undgås helt, og så er det afgørende, at behandlingen alligevel kan foregå i fuld *harmoni og venskabelighed*.

I mange tilfælde vil det tage længere tid. En *forholdsvis langsom beslutningsproces* er dog bedre end flertalsbeslutninger i *uenighed*. Store anstrengelser for at opnå enighed fremmer desuden det *hovedformål*, der ligger bag den formulerede formålsparagraf, nemlig at bidrage til skabelsen af *harmoni*.

På længere sigt vil denne holdning sikkert også give en større *praktisk effektivitet* end den, man kender i mange almindelige arbejdsforhold.

Stk. 3 Over de beslutninger, der træffes på rådsmøderne, føres en protokol, der underskrives af de medlemmer, der har deltaget i det pågældende møde.

De beslutninger, der træffes i rådet, skal kunne *dokumenteres*, ved at de skrives i en protokol. De drøftelser, der ikke fører til beslutning, skal derimod ikke nedskrives. – En sådan protokol er ført fra Instituttets allerførste bestyrelsesmøde.

§ 7 Tegningsregler

Det er reglerne for *underskrift* på de dokumenter, som er *juridisk* bindende for Institutet.

Stk. 1 Institutionen tegnes af formanden og et andet medlem af rådet i forening eller af tre rådsmedlemmer i forening. Ved køb, salg og pantsætning af fast ejendom tegnes institutionen dog af mindst tre femtedele af rådsmedlemmerne i forening.

Tegningsreglerne vedrørende *fast ejendom* er gjort strengere. Ellers er dette stykke ikke ændret.

Stk. 2 Rådet kan give enkelt eller kollektiv tegningsfuldmagt til institutionens medarbejdere, dog ikke for så vidt angår køb, salg og pantsætning af fast ejendom.

Den tegningsfuldmagt, som tidligere kunne gives til *medarbejdere* ved Institutet, er indskrænket, så den ikke længere kan omfatte *fast ejendom*.

§ 8 Regnskab og revision

Stk. 1 Institutionens regnskabsår er kalenderåret.

Stk. 2 Institutionens regnskaber skal revideres af en eller flere af rådet udpegede statsautoriserede eller registrerede revisorer.

Denne paragraf er omredigeret. Hovedindholdet er bevaret, men der er foretaget visse ændringer.

Det er nu en *forpligtelse*, at Institutets revisor eller revisorer skal være *statsautoriserede* eller *registrerede*.

Stk. 3 Det påhviler rådet hvert år at gøre det reviderede driftsregnskab og den reviderede status tilgængelig for interesserede.

Regnskabet skal i modsætning til tidligere *ikke* længere »tilstilles alle interesserede«, – da dette i virkeligheden ikke er praktisk muligt. – Det skal nu »gøres tilgængeligt for interesserede«, og det er hidtil sket ved regelmæssig offentliggørelse i *KOSMOS*.

En tidligere bestemmelse, om at Institutets revisor ikke kan være medlem af rådet, er udgået, da det i forvejen er et myndighedskrav.

§ 9 Lovændringer

Stk. 1 Rådet kan med flertal på mindst to trediedele af samtlige medlemmer foretage ændringer i lovene.

Dette stykke er omformuleret uden at ændre indholdet.

Stk. 2 Efter Martinus ønske må der ikke foretages nogen ændring af institutionens principielle formål og struktur, således som disse er beskrevet i §§ 2, 3, 4, 9, og 10.

Her er det stærkere end tidligere fastslået, at der ikke i fremtiden må ændres på *Instituttets principielle formål og struktur*.

Det må ventes, at man i fremtiden i så høj grad som overhovedet muligt vil respektere det *udtrykkelige ønske*, Martinus her har fremsat, om ikke at ændre på de virkelig afgørende paragraffer.

Og det må ventes, at man kun ændrer på de øvrige bestemmelser, når omstændighederne gør det tvingende nødvendigt.

§ 10 Opløsning

Stk. 1 Institutionen kan kun opløses ved énstemmig beslutning i det samlede fuldtallige råd, og kun såfremt samtlige institutionens midler ved opløsningen anvendes til formålet efter § 3.

I denne bestemmelse er der kun foretaget mindre, redaktionelle ændringer.

Med det formål, Instituttet har, skulle opløsning kun kunne komme på tale langt ude i en *fjern fremtid* – og da kun, når formålet er helt opfyldt og virksomheden dermed gjort overflødig.

Det vil i virkeligheden sige engang i fremtiden, når *det internationale verdensrige* er blevet en realitet eller er stærkt på vej.

Så langt ud i tiden kan man naturligvis ikke lave bindende bestemmelser. – Livets gang må vise, hvordan det vil forme sig. Det skal ingen bekymre sig om på nuværende tidspunkt.

Stk. 2 I intet tilfælde kan formuen helt eller delvis overgå til nogen af institutionens bidragydere eller til nogen andens personlige ejendom.

Denne bestemmelse er ny og indsat for at præcisere, at heller ikke ved en opløsning af Instituttet kan nogen som helst personer eller organisationer have nogen form for krav på dets formue. (Se også § 4 stk. 7)

§ 11 Overgangsbestemmelser

Flere forhold gør det nødvendigt at have overgangsbestemmelser for den periode, der går, indtil hele rådet består af *nye medlemmer*. – F.eks. har de nuværende medlemmer en funktionsperiode, der er længere, end den skal være i fremtiden.

Bortset fra stk. 4 er hele indholdet i disse overgangsbestemmelser drøftet meget nøje med Martinus. De er dog først færdigformuleret efter hans bortgang.

Stk. 1 De medlemmer, der er underskrivere på Instituttets love af 25. maj 1982, er udpeget af Martinus. Efter hans ønske fastsætter disse medlemmer selv tidspunktet for deres udtræden af rådet.

Stærkt inspireret af Martinus har de medlemmer, der nu sidder i rådet, haft det som en *særlig opgave* at sætte sig så godt som muligt ind i *hans holdning og synspunkter*.

Den grundfæstede holdning, de hermed skulle have, har Martinus udtrykkeligt ønsket at bevare i Instituttets arbejde i så lang en årrække, som de hver især ser sig i stand til at bestride deres hverv.

Stk. 2 Efter Martinus ønske er Grethe Brinkhard formand for rådet indtil sin udtræden.

Denne bestemmelse er helt *Martinus egen* og bl.a. motiveret med Grethe Brinkhards meget *lange årrække* i Instituttets arbejde med deraf følgende *dybe indsigt* i hans holdning og synspunkter.

Stk. 3 De øvrige medlemmer bliver – medmindre de ønsker sig fritaget herfor – næstformand og derefter formand efter anciennitet og varetager disse hverv indtil deres udtræden.

Også i *overgangsperioden* skal der være regler for *funktionsperioderne* for næstformand og formand (Jvf. § 5 stk. 3). Men her skal der dog være mulighed for at blive *fritaget* for disse hverv, da de ikke var en forudsætning ved de nuværende medlemmers indtræden i rådet.

Stk. 4 Såfremt de to medlemmer, Rolf Elving og Willem-Jan Kuijper, som senest er udpeget af Martinus, kommer til at sidde sammen som formand og næstformand, skal de dog skifte mellem disse to hverv med to års mellemrum.

Denne bestemmelse er den eneste, som ikke er drøftet med Martinus. Den er indført, fordi bestemmelsen i stk. 3 ikke kan anvendes her. Disse to medlemmer har nemlig samme anciennitet, idet de er indtrådt på samme dag. Bestemmelsen ses i øvrigt også som en naturlig *konsekvens* af de drøftelser, der er ført om begrænsning af funktionsperioder og indflydelse.

Stk. 5 Reglerne i § 5 træder gradvis i kraft i takt med afgang af de medlemmer, som er udpeget af Martinus. Udover disse medlemmer kan ingen være suppleant og rådsmedlem i mere end sammenlagt seks år.

Tidsbegrænsningen i den sidste del af denne bestemmelse giver en naturlig overgang til de forholdsvis korte funktionsperioder, som senere skal være gældende.

De mere *detaljerede forhold* mellem overgangsbestemmelserne og de endelige bestemmelser skal der tages stilling til, efterhånden som de indtræder.

Disse love, som er udformet efter Martinus personlige direktiver, træder i stedet for institutionens love af 9. maj 1966.

Frederiksberg, den 25. maj 1982

Grethe Brinkhard Tage Edeling Rolf Elving Aage Hvolby

Willem-Jan Kuijper Henning Laug Ib Schleicher

14. juni 1983

En fuldstændig opgørelse over Martinus udtalelser om retssager ved de bandede rådsmøder i 1974-81.

Martinus: Nej, vi skal ikke lægge sag. Nej, det behøver vi ikke.

Martinus: Nej, det skal vi ikke. Derfor er det, jeg mener,- vi skal ikke til at lave retssager. Så kommer vi jo ingen vegne. Så er vi ikke det endelige.

Martinus: Jo, men det er... vi kan jo ikke.. vi kan ikke optræde med retssager og sådan noget. Det er ikke på den måde, at vi skal beskytte os.

Martinus: Ja. Vi henstiller til dem, men vi sagsøger dem ikke, selvom de laver...

(Rådet, d. 22/1-74)

Martinus: Sagen skulle jo nødvendig komme ud i retssager og den slags ting.

(Rådet, 5/2-74)

Martinus: Nej.. man må selvfølgelig have., selvfølgelig må det være skrevet, hvad man har lovet, og hvad man ikke har lovet osv. Det må stå skrevet. Men, vil man ikke holde det, så må man gå. Ikke det her med retssager.

Martinus: Nej, det er godt nok, at man skriver ned det, man bliver enige om. Det er man jo nød til. Men det behøver ikke at betyde, at så er der retsforfølgelse, hvis man ikke holder det. Vi skal bort fra disse retsforfølgelser.

(Rådet d.5/3-74)

Martinus: ja, ja,. Det må vi også præcisere. For vi kan jo ikke ligge og rode..... så kan vi måske ligge og rode i retssager hele tiden. Og det kan denne sag jo ikke være med.

(Rådet, 5/8-75)

Martinus: Det er jo også noget underligt noget,- at skulle føre retssager om åndelige ting. Vi skal jo gå foran med, hvad der skal gøres.

(Rådet, 9/9-80)

Martinus: Nu er det jo det, at vi har begrænset magt. Men vi kan jo udtrykke, hvad der er i kontakt med os. Og det, der ikke er i kontakt med os, - det vil ikke få held i livet. Det kan jeg godt sige. Der vil ske noget med det. Så meget magt ligger der i sagen. Men vi skal vide, at vi har den magt, og at vi kan påtale det, og hvis de ikke lystre denne påtale, behøver vi ikke søge politiet. Det skal nok vise sig, at det bliver forhindret. Der er heldigvis andre kræfter, der virker i sagen, - det er måske nok kun mig, der kender dem, men de er der.

(Rådet, 6/1-81)

Uddrag af rådsreferater

- citater om Martinus ønsker med hensyn til udpegningsperiode -

1)

"Ja, det er det. **En meget dygtig mand kan få en farlig magt på tolv år, og det er det vi skal forhindre**, - der er ingen, der skal ha magt. Det hele er jo allerede bestemt. Det har en evig struktur. Så der er ikke noget med, at bestyrelsen skal spekulere på, hvordan skal vi nu lave det, - og lave det.

(Rådet, 14/10-80)

2)

Der er altså 7. Der er 5, der har magten. For at der hele tiden kan være fem, så har man to i reserve. Man kan også sige, at det er reserve, men det er bedre at kalde dem prøve. Så har man disse to. Og så er det lige meget hvad der sker. Formanden kan dø før tiden. Nå ja, men så har vi jo reserven, der går ind med det samme, og så skal vi se at finde en ny, der kommer bagved den anden på prøve. De kan jo også kaldes bestyrelsesmedhjælpere. Men prøve er det nemmeste, så ved de selv, at de er på prøve. Jeg tror, at vi her har noget - en fuldstændig automatik.[...]Og prøve-menneskene, de skal ikke kunne noget særligt udover, at de skal være ærlige og sandfærdige mennesker. Mennesker, der ikke har ærgerrighed. Det skal ikke være mennesker, der skal ønske at komme ovenpå. Det lægger man mærke til imellem publikum, ved foredrag og alt det der. **Der går så højst syv år - det er den længste periode.**

(Rådet, 6/1-81)

3)

Martinus: Det skal man ikke. Det er udmærket med syv mennesker, **og de er der højst syv år**, og der er ikke nogen, der kommer igen. Der er jo en hel stab at tage af, hvis formand og næstformand skulle dø. Vi kan altid tage nogen udefra. Det er det, jeg regner med, at man skal holde øje med mennesker, som man kan bruge til efterfølgere. Og så skal man ikke være afhængig af tiden. Nej, vi er afhængig af den tid, der skal til, for at det kan ske, det som vi siger her. Så kan det gå automatisk. Så bliver der ikke nogen spektakler med, at han kom ind før mig - og han før mig. Så har de samme ret allesammen. Det bliver ligeligt fordelt allesammen. Det er helt retfærdigt. Ellers kunne de blive gal over, at formand - nu kommer der en ny formand, nu rykker han op. Hvis de andre så ikke skulle rykke op også — men nu rykker de alle op sammen. De får en fordel allesammen. Og det er det, det gælder om, for ellers bliver der bare brok i det.

(Rådet, 6/1-81)

4)

Martinus: Man skal ikke garantere. Her i en Sag som denne skal folk ikke have store begær eller forlangender osv. De må rette sig efter Sagen, - og det gør de da, hvis de synes om Sagen. Og når Sagen er sådan, så må de få at vide i forvejen — det retter sig jo allesammen efter — går det hele, som det skal, så bliver du formand. Men det er muligt, at der sker de og de ting, og så rykker du jo frem. **Hvad gør det, at han kun er medlem i fire år. Det er jo ikke en præsidentpost eller kongepost.** Det er ikke en bestyrelse i almindelig forstand. Det er egentlig meget mere end bestyrelse. Den udfolder et særligt sindelag.

(Rådet, 6/1-81)

5)

Rolf: Men der var jo en grund til, at vi sagde fem år, at det var en tid, hvor man kunne få arbejdsro. Man risikerer kun at arbejde sammen i fire eller tre år.

Martinus: Ja, men der er jo det ved det. Er der ikke hundreder af andre ting, hvor mennesker må bøje sig for de ting. Når nu det er den bedste måde. Vi kan godt lave det på den anden måde, men så bliver der spektakler. Disse mennesker må i forvejen være indstillet på, at den kan dø og den kan gå ud, og den kan ditten og den kan datten. **Så du kan risikere at blive formand om tre år.**

(Rådet, 6/1-81)

6)

Martinus: — og sørger for, at bestyrelsen laver det den skal. Det mener jeg er formandsposten. De andre hjælper så til så godt de kan. Jeg synes, det er godt med fem medlemmer, - det er den længste tid. Her har vi et fast grundlag, og det må holdes. Inden de går ind, må de jo orienteres meget om, at de ikke så godt kan gå ud igen. De må gå tingene (tiden) igennem. Og dem, der ikke tør gøre det, de egner sig ikke. De må hellere lade være.

(Rådet 27/1-81)

7)

Martinus: Sagen er jo alligevel en fundamental sag, så der må være et fast punkt bag den. Det må være solidt. At der er syv - det er jo også det hellige tal. - Det har man jo brugt i mange tilfælde, og det tror jeg også er det helt rigtige. Det ER meget vigtigt med bestyrelsen. Den HAR en kolossal post. Den skal garantere, at instituttet, at bøgerne og det hele - det går sin gang som det skal. Og det MÅ den altså gøre

(Rådet, 6/1-81) .

8)

Martinus: Man kan ikke stole på menneskene. De gør det ene og det andet. Men her skulle vi være sådan fremme, at sådan to prøvemennesker kan man stole helt på. Og de skal naturligvis også kunne stole på bestyrelsen. Og derfor skal det også være sådan med deres afløsning, at der ikke skulle kunne blive noget som helst, der kan spekuleres eller laves tvivl om.

(Rådet, 24/2-81)

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen

Dato: 6. februar 1995

Notat om

Martinus Åndsvidenskabelige Institut

1. Indledning:

Sagen er startet som en anmeldelse om kapitalforhøjelse i fonden Martinus Åndsvidenskabelige Institut. Ved nærmere eftersyn viser det sig imidlertid, at der til sagen knytter sig adskillige problemer. Disse samler sig i 3 hovedproblemer, der gennemgås i det følgende. Det bemærkes indledningsvist, at Civilretsdirektoratet er fondsmyndighed for fonden.

2. Anmeldelse om kapitalforhøjelse:

Fondens revisor har anmeldt kapitalforhøjelse på kr. 1 mio., der er tilvejebragt ved gave. En fonds grundkapital kan forhøjes ved bestyrelsens beslutning bl. a. ved gave, jf. § 10, stk. 1, nr. 2. Anmeldelsen var vedlagt ændrede vedtægter. Ved skrivelse af 4. januar 1995 skriver LH bl.a. følgende til Civilretsdirektoratet og fonden: "Den anmeldte kapitalforhøjelse vil afvente Civilretsdirektoratets behandling af fondens vedtægt."

~~Denne kapitalforhøjelse ikke bare være registreret med notat til Civilretsdirektoratet til orientering ??~~

3. Stiftelse af en ny fond, - Martinus Aktivitets Fond:

Det viser sig, at man har stiftet en ny fond, tilsyneladende den 1. januar 1995. Formålet med denne stiftelse er (af revisor oplyst til at være), at man ønsker at udskille de erhvervsmæssige aktiviteter til den nystiftede fond, således at Martinus Åndsvidenskabelige Institut mere får

karakter af en pengetank. Det er meningen, at MÅI fortsat skal eje de aktiver der anvendes erhvervsmæssigt, men disse skal nu udlejes til den nystiftede fond, MAF.

Denne disposition rejser to problemer: For det første kan man overveje om ikke en sådan disposition er omfattet af § 21, stk. 3. Hvis den er, skal MÅI indhente Civilretsdirektoratets samtykke til dispositionen. Dette har man ikke gjort. Civilretsdirektoratet oplyser, at man har modtaget vedtægter samt bevis for registrering af MAF hos skattevæsenet. ✓

For det andet skal den nystiftede fond anmeldes hertil, da det jo er meningen, at MAF skal udøve de erhvervsmæssige aktiviteter, der tidligere lå i MÅI. Styrelsen har imidlertid ikke modtaget en sådan anmeldelse! Jeg har fra Civilretsdirektoratet fået en telefax med kopi af vedtægten for MAF, jeg har dog ikke på nuværende tidspunkt nærmere gennemgået disse.

Den må vi lige se igennem inden mødet.

4. Ændring af vedtægten for MÅI:

Ved anmeldelsen om kapitalforhøjelse var som nævnt bilagt den ændrede vedtægt for MÅI. Det fremgår heraf, at man mener, at MÅI ikke længere er erhvervsdrivende, jf. således udkastet § 2, stk. 1, der har følgende ordlyd: "Fonden Martins Institut er en selvejende, almennyttig institution. Den er ikke en erhvervsdrivende fond."

Som nævnt ovenfor var det meningen, at MÅI skulle leje de aktiver, der tidligere blev anvendt erhvervsmæssigt, til MAF. Dette indebærer bl.a., at MÅI udlejer fast ejendom til MAF, hvorfor MÅI udøver erhvervsdrift efter § 1, stk. 2, nr. 2. Det er muligt, at erhvervsdriften er af begrænset omfang, således at fonden er omfattet af § 1, stk. 3. Revisor oplyste d.d. telefonisk, at bruttolejeindtægten bliver ca. 200.000 om året samt at MÅI har en balancesum på ca. 20 mio. kr.

Som nævnt ovenfor er Civilretsdirektoratet fondsmyndighed for fonden, hvorfor de skal godkende eventuelle vedtægtsændringer. Henning Larsen fra Civilretsdirektoratet har imidlertid visse betænkeligheder ved at godkende en ændret vedtægt med den overfor citerede passus om, at fonden ikke er erhvervsdrivende. (Han stoppede der og ringede til under-

tegnede).

Det bemærkes, at vedtægtsændringen skal anmeldes til styrelsen, når Civilretsdirektoratet har godkendt den ændrede vedtægt.

Hvis erhvervsdriften er af begrænset omfang, således at fonden er omfattet af § 1, stk. 3, da skal der til styrelsen anmeldes ophør af erhvervsdrift, jf. lovens § 52. Hvis ikke da skal fonden naturligvis forblive registreret i styrelsen, og vedtægtsændringen skal da som ovenfor anført anmeldes hertil.

5. Konklusion:

Denne sag er noget værre rod!

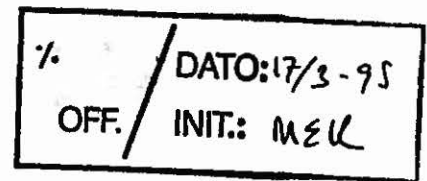
Løsning:

- ↳ 1) Kald de dem ud til møde og personligt "take to face" forklar dem, hvad der skal gøres!
- ↳ 2) Forklar revisor, hvad de skal gøre.
Kan man bede dem om at få en advokat?

(Det bemærkes, at civ.dir. venter med at deltage sig noget til jeg har talt med dem.)

Nr 1 vi nok bedst + 94 regu?
+ holde CD underrettet
herom. 2/3 7/11

8/2-95 MEK



Referat

fra

Møde vedrørende Martinus åndsvidenskabelige Institut

Deltagere:

Kontorchef Jytte Heje Mikkelsen (Erhvervs- og Selskabsstyrelsen)

Fuldmægtig Martin Engberg Kasten (Erhvervs- og Selskabsstyrelsen)

Statsautoriseret revisor Finn Bentzen (Fonden)

Statsautoriseret revisor Bent Andrup (Fonden)

Mødet blev indledt med at FB redegjorde for fondens historiske baggrund og udvikling, herunder hvorfor man ønskede at stifte en aktivitetsfond, der skulle forestå udøvelsen af de erhvervsmæssige aktiviteter.

JHM forklarede, at Civilretsdirektoratet - ikke styrelsen - er fondsmyndighed for Martinus Åndsvidenskabelige Institut. Det blev påpeget, at man fra fondens side må indsende en formel ansøgning til Civilretsdirektoratet m.h.p., at indhente direktoratets samtykke efter § 21, stk. 3, til at stifte aktivitetsfonden. FB lovede, at man ville gøre dette.

Med udgangspunkt i den historiske baggrund blev der drøftet forskellige modeller for, hvorledes man kunne organisere fondene og deres indbyrdes samarbejde - under forudsætning af direktoratets samtykke til stiftelsen. Følgende modeller blev drøftet: 1) Aktivitetsfonden låner eller lejer bygningerne fra Martinus Åndsvidenskabelige Institut, der herefter kun har karakter af pengetank. Da fondens erhvervsmæssige indtægter er af begrænset størrelse, kan fonden formentlig slettes fra registret efter § 1, stk. 3. Den praktiske gennemførelse af denne

ERHVERVS- OG SELSKABSSTYRELSEN

ERHVERVSMINISTERIET

Den 5. februar 1996

J.nr.: 94-69.124

Sagsbeh.: MEK

Gennemvalgsnr.: 33913003

Lokal nr.: 338 (10-15)



Civilretsdirektoratet
Æbeløgade 1
2100 København Ø

KOPI

**Vedr.: Martinus Åndsvidenskabelige Institut og Martinus Aktivitetsfond/
Civilretsdirektoratets j. nr.: 1993-741-09745 og -07216**

Ved brev af 8. maj 1995 anmodede Civilretsdirektoratet styrelsen om i medfør af lov om erhvervsdrivende fonde § 3 at træffe afgørelse om, hvorvidt Martinus Åndsvidenskabelige Institut fortsat er erhvervsdrivende, hvis fonden udlejer dennes ejendomme til Martinus Aktivitetsfond, der forudsættes stiftet.

Fondens revisor Finn Bentzen har ved brev af 16. januar d.å. oplyst, at Martinus Åndsvidenskabelige Instituts eneste erhvervsmæssige indtægter vil hidhøre fra udlejning af fondens ejendomme til Martinus Aktivitetsfond, samt at disse lejeindtægter vil udgøre ca. 20 til 25.000 kr. pr. md.

Det fremgår af årsregnskabet for 1994 for Martinus Åndsvidenskabelige Institut, at fondens egenkapital på statutidspunktet udgjorde kr. 22.044.292,00. Af årsregnskabet fremgår endvidere, at kontantværdien af fondens ejendomme var kr. 9.840.300.

På denne baggrund kan styrelsen oplyse, at den af Martinus Åndsvidenskabelige Institut udøvede erhvervsdrift vil kunne anses for værende af begrænset omfang i den udstrækning bruttolejeindtægterne ikke overstiger ca. kr. 250.000 pr. år, jf. lov om erhvervsdrivende fonde § 1, stk. 3, 1. led.

Hvis direktoratet har spørgsmål eller kommentarer i anledning af ovenstående, kan undertegnede kontaktes.

Kopi til skatterevisor Finn Bentzen.

Med venlig hilsen

Martin Engberg Kasten

ERF 197.454
1 v. 94-69.124

ERHVERVS- OG SELSKABSSTYRELSEN

ERHVERVSMINISTERIET



S/2 - 96

Ringet til Finn Bertze vedr. størrelser
af MÅI's erhvervsretlige udtalelser:

model afhænger af skattevæsenets godkendelse. Fonden undersøger dette. Hvis skattevæsenet godkender modellen, anmelder fonden aktivitetsfonden hertil samtidig med, at man anmelder "ophør af erhvervsdrift."

En alternativ model er, at man lader den gamle fond forestå erhvervsdriften, men at man stifter en ny fond, der så får overdraget alle værdipapirerne og således udgør den pengekassen.

Vedtægten for aktivitetsfonden blev gennemgået, se særskilt notat, og FB lovede at foretage nødvendige ændringer forud for anmeldelse af fonden.

Opsummering:

1. Fonden indhenter Civilretsdirektoratets samtykke til stiftelse af aktivitetsfonden, jf. § 21, stk. 3.
2. Fonden undersøger, hvorledes skattevæsenet stiller sig til den oprindelige model.
3. Fonden anmelder aktivitetsfonden hertil, hvis skattevæsenet godkender modellen.

Den 17. marts 1995/MEK

Vedr. vedtægten for Martinus Aktivitetsfond

Fonden er erhvervsaktiv

§ 2 stk. 1

positiv beskrivelse af erhvervsområdet
erhvervsdrifter

se § 3, stk. 3.

§ 4, stk. 7.

Fondens grundkapital er der er
udskudt i værdier

§ 7, stk. 1, 2. pkt. Tegningsregul i strid m. § 27, stk.

§ 7, stk. 2, i dire.

§ 9 nyt stk. 3 Henvielse til § 48 - vedtægts-
ændringer skal godkendes af
landsmyndigheder

§ 10, stk. 1

Tilbageføring til stifter
optages henvielse til § 48 godkendes
af landsmyndigheder

§ 11 overgangsbestemmelser

↳ bestemmelse fra oprindelige vedtægt
i Martinus Indsviden-økonomiske Institut.

Vedtægter der Martinus Anders videregående 12.

§ 1, stk. 1, → nævnerending

§ 2, stk. 2 → ikke erhvervsdividende dnd

§ 2, stk. 2, 3 pind → gøre værkerne tilgængelige
der ut. ...

må endes

§ 4 grundkapitalderegulering ved gave

Konstant

§ 7, stk. 1 Tegningregel % overensstemmelse m. § 77, stk.
stk. 2

§ 10, stk. 3, dødsmyndighedens godkendelse

§ 11 opløsning - dødsmyndighedens godkendelse

1) Samtykke fra civ. dir. § 21 stk. 3.

2) Erhvervsdividende (des gamle)

↳ huskeindtægter

↳ fri bolig betragtinger.



3) adventer anmeldelse af den nye fond.

Frederiksberg Kommune
Skattedirektoratet
5. kontor
Frederiksberg Rådhus
2000 Frederiksberg

ERHVERVS- OG
SELSKABSSTYRELSEN
05 OKT. 1995

TIL ORIENTERING

301/34

Vedr. J.nr. 8.961 Martinus Aktivitetsfond u/stiftelse.

Som tidligere beskrevet overfor skattedirektoratet har Martinus Åndsvidenskabelige Institut, Se-nr. 11 60 71 79, besluttet at stifte Martinus Aktivitetsfond og samtidig overføre alle erhvervsaktiviteter til denne fond, idet Martinus Åndsvidenskabelige Institut herefter ikke vil drive erhvervmæssig virksomhed, bortset fra udlejning af fast ejendom, idet driftsmidler sælges til bogførte værdier til Martinus Aktivitetsfond.

Martinus Aktivitetsfond skal herefter beskæftige sig med følgende:

- Forlagsvirksomhed, udgivelse af Martinus' bøger på forskellige sprog samt tidsskriftet Kosmos.
- Foredragsvirksomhed.
- Undervisningsvirksomhed på ejendommene i Klint.
- Udlejning af sommerhuse og kursusaktiviteter.

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen har meddelt os, at Martinus Åndsvidenskabelige Institut alene vil kunne betragtes som en ikke erhvervsdrivende fond, dersom lejeindtægterne vedr. lokaliteterne i Klint og Frederiksberg er af beskedent omfang.

Med lejeindtægt af beskedent omfang, har vi på Erhvervs- og Selskabsstyrelsen forstået, at en lejeindtægt på kr. 20.000-25.000 pr. måned vil kunne opfylde dette formål.

Vi skal i den anledning forespørge Frederiksberg Skattedirektorat om en lejeindtægt af denne størrelse mellem de 2 fonde vil blive accepteret i forbindelse med ligningen af de 2 fonde, som begge vil være hjemmehørende på Frederiksberg. Vi henviser i den forbindelse til vor skrivelse af 4. januar og Skattedirektoratets besvarelse af 10. januar d.å.

Vi kan iøvrigt oplyse, at ejendomsværdien pr. 1/1 1994 for samtlige ejendomme, ejet af Martinus Åndsvidenskabelige Institut udgør kr. 9.840.300, jfr. regnskabet for året 1994. Heraf udgør ejendomsværdien vedr. ejendommen Mariendalsvej 16, F, kr. 2.730.000. Denne ejendom skal anvendes af begge fonde.

Måtte der være spørgsmål til ovennævnte, er De velkommen til at kontant undertegnede.

Hillerød, den 3. oktober 1995
REVISORLINIEN DANMARK A/S

Bent Andrup
Statsaut. revisor

Finn Bentzen
Skatterevisor E.S.D.

MODTAGET DATO.... : 95.10.05
BREVNR..... : 9510050066
MODTAGET BELØB... : 0,00



F R E D E R I K S B E R G • K O M M U N E

SKATTEDIREKTORATET - 5. KONTOR

Kopi til:

Revisorlinien Danmark A/S
Håndværkervænget 9
3400 Hillerød

DATO:
D. 19. december 1995

LOKALNR:
5327

SE-NR:
11607119

SKATTEÅR:

Vedr.: Martinus Åndsvidenskabelige Institut og Martinus Aktivitetsfond u/stiftelse.

Idet der henvises til tidligere korrespondance i sagen, senest Deres breve af 3. oktober og 30. november 1995 samt direktoratets skrivelse af 17. november 1995 og telefonsamtale af dags dato, skal direktoratet udtale følgende:

Det foreligger i sagen oplyst, at Martinus Åndsvidenskabelige institut vil udleje lokaliteterne i Klint og Frederiksberg til Martinus Aktivitetsfond u/stiftelse.

Direktoratet er af den opfattelse, at huslejen som udgangspunkt skal fastsættes til markedslejen. Da lejen ikke tidligere har været anføgt, kan det skattemæssigt accepteres, at lejen fastsættes til det hidtidige niveau reguleret for prisstigninger/-fald.

Direktoratet forbeholder sig retten til på et senere tidspunkt, at tage lejens størrelse op til nyvurdering med henblik på fremtiden.

Med venlig hilsen


Sonja Andersen



ERHVERVS-OG
SELSKABSSTYRELSEN

19 JAN. 1996

CAa

ERHVERVSLIGNINGEN • RÅDHUSET • 2000 FREDERIKSBERG

TELEFON SELVVALG 31 87 21 21 + LOKALNR • ELLER TELEFON 31 19 21 21 • TELEFAX 38 34 61 47
ÅBNINGSTIDER • MAN-ONS KL.10.00-14.00 • TORSDAG KL.10.00-14.00 + 16.00-18.00 • FREDAG 10.00-13.00

11607179.03/KT5/SON



Erhvervs-og Selskabsstyrelsen
Kampmannsgade 1
1780 København V

BA-301-BR.42

Vedr. J.nr. 94.69.124 Martinus Åndsvidenskabelige Institut og
Martinus Aktivitetsfond.

I skrivelser til Frederiksberg Skattedirektorat har vi forespurgt, om man herfra ville acceptere en husleje i størrelsesordenen kr. 20-25.000 pr. måned.

Der har herefter været korresponderet med Frederiksberg Skattedirektorat bl.a. om den lejeindtægt, som p.t. modtages/beregnes på de enkelte ejendomme.

Da der af de modtagne "lejebeløb" er afholdt udgifter til vedligeholdelse, ejendomsskatter og andre udgifter vedr. drift ejendommene/kursuscenteret, så er der tale om en lav nettolejeindtægt.

Dette "lave" beløb vil også i fremtiden være udtryk for det beløb, der skal betales fra Martinus Aktivitetsfond til Martinus Åndsvidenskabelige Institut, idet driftsudgifterne fremover vil blive afholdt af Martinus Aktivitetsfond.

Til orientering medsendes kopi af Fredriksberg Skattedirektorat's skrivelse af 19. december 1995.

Vi mener herefter ikke, at der er noget til hindre for, at Martinus Åndsvidenskabelige institut overgår til at være en ikke erhvervsdrivende fond.

Måtte De ønske yderligere oplysninger er De velkommen til at kontakte undertegnede.


Hillerød, den 16. januar 1996
Med venlig hilsen
Bent Andrup
statsautoriseret revisor


ERHVERVS-OG
SELSKABSSTYRELSEN
19 JAN. 1996
CAa
Finn Bentzen
skaterevisor F.S.D.
MOTTAGET DATO...: 96.01.19
BREVNR...: 9601190203
MOTTAGET BELØB...: 0,00

ERHVERVS- OG SELSKABSSTYRELSEN

ERHVERVSMINISTERIET

Den 5. februar 1996

J.nr.: 94-69.124

Sagsbeh.: MEK

Gennemvalgsnr.: 33913003

Lokal nr.: 338 (10-15)



Civilretsdirektoratet
Æbeløgade 1
2100 København Ø

KOPI

**Vedr.: Martinus Åndsvidenskabelige Institut og Martinus Aktivitetsfond/
Civilretsdirektoratets j. nr.: 1993-741-09745 og -07216**

Ved brev af 8. maj 1995 anmodede Civilretsdirektoratet styrelsen om i medfør af lov om erhvervsdrivende fonde § 3 at træffe afgørelse om, hvorvidt Martinus Åndsvidenskabelige Institut fortsat er erhvervsdrivende, hvis fonden udlejer dennes ejendomme til Martinus Aktivitetsfond, der forudsættes stiftet.

Fondens revisor Finn Bentzen har ved brev af 16. januar d.å. oplyst, at Martinus Åndsvidenskabelige Instituts eneste erhvervsmæssige indtægter vil hidhøre fra udlejning af fondens ejendomme til Martinus Aktivitetsfond, samt at disse lejeindtægter vil udgøre ca. 20 til 25.000 kr. pr. md.

Det fremgår af årsregnskabet for 1994 for Martinus Åndsvidenskabelige Institut, at fondens egenkapital på statutidspunktet udgjorde kr. 22.044.292,00. Af årsregnskabet fremgår endvidere, at kontantværdien af fondens ejendomme var kr. 9.840.300.

På denne baggrund kan styrelsen oplyse, at den af Martinus Åndsvidenskabelige Institut udøvede erhvervsdrift vil kunne anses for værende af begrænset omfang i den udstrækning bruttolejeindtægterne ikke overstiger ca. kr. 250.000 pr. år, jf. lov om erhvervsdrivende fonde § 1, stk. 3, 1. led.

Hvis direktoratet har spørgsmål eller kommentarer i anledning af ovenstående, kan undertegnede kontaktes.

Kopi til skatterevisor Finn Bentzen.

Med venlig hilsen

Martin Engberg Kasten

ERF 197.454
1 v. 94-69.124

ERHVERVS- OG SELSKABSSTYRELSEN

ERHVERVSMINISTERIET



S/2 - 96

Ringet til Finn Bertze vedr. størrelse
af MÅI's erhvervsretlige bruttoindtægter.



Finn Bentzens Revisionsinstitut . Statsautoriseret Revisionsaktieselskab

MARTINUS INSTITUT
MARIENDALSVEJ 96
DK-2000 FREDERIKSBERG
TLF. 38 34 82 80 - GIRO 6 42 95 80

Fonds nr. 9645

MARTINUS IDEAL FONDEN

(MARTINUS ÅNDSVIDENSKABELIGE INSTITUT)

MARIENDALSVEJ 94 - 96

2000 FREDERIKSBERG

REGNSKAB FOR 1997

Langesvej 2 B . 3400 Hillerød

Finn Bentzens Revisionsinstitut . Statsautoriseret Revisionsaktieselskab

BUDGETKONTROL

RESULTATOPGØRELSE FOR ÅRET 1997

	<u>Budgetteret</u>	<u>Realiseret</u>	<u>Afvigelser</u>
<u>INDTÆGTER:</u>			
Bidrag og gaver	450.000	772.001	322.001
Huslejeindtægter m.v.	265.000	264.500	(500)
Renteindtægter, obligationer	670.000	706.058	30.058
Renteindtægter, bank	30.000	17.505	(12.495)
Kursavance, obligationer	0	126.515	126.515
Renter mellemregning Martinus Aktivitetsfond	0	13.131	13.131
INDTÆGTER I ALT	<u>1.415.000</u>	<u>1.899.710</u>	<u>484.710</u>
 <u>UDGIFTER:</u>			
Fælles lønninger og honorarer	72.000	283.844	211.844
Ejendomsudgifter, Mariendalsvej	200.000	138.586	(61.414)
Renteudgifter, Mariendalsvej	0	0	0
Ejendomsudgifter, reparation og vedligeholdelse Martinus Center, Klint	365.000	233.613	(131.387)
Renteudgifter Martinus Center, Klint	0	88	88
Administrationsomkostninger	42.000	98.538	56.538
Depotgebyrer m.v.	0	2.927	2.927
Skatter	270.300	(308.844)	(579.144)
UDGIFTER I ALT	<u>949.300</u>	<u>448.752</u>	<u>(500.548)</u>
 ÅRETS RESULTAT FØR UDDELINGER	 465.700	 1.450.958	 985.258
Uddelinger	0	813.680	813.680
ÅRETS RESULTAT	<u>kr. 465.700</u>	<u>kr. 637.278</u>	<u>kr. 171.578</u>



Finn Bentzens Revisionsinstitut . Statsautoriseret Revisionsaktieselskab

Revisionsrapport

for 2001

for virksomheden

Fonds nr. 9645

MARTINUS IDEAL FOND

(MARTINUS ÅNDSVIDENSKABELIGE INSTITUT)

MARIENDALSVEJ 94 - 96

2000 FREDERIKSBERG

REGNSKAB FOR 2001

13/6
Civilretsl. J.nr. 98-410-12214

Københavnsvej 37 . 3400 Hillerød

Finn Bentzens Revisionsinstitut . Statsautoriseret Revisionsaktieselskab

RESULTATOPGØRELSE FOR 2001**Noter**

		<u>2000</u>
Erhvervsmæssige aktiviteter:		
Lejeindtægter	402.000	264.000
INDTÆGTER ERHVERVSMÆSSIGE AKTIVITETER	<u>402.000</u>	<u>264.000</u>
Ejendomsomkostninger	419.693	498.183
Administrationsomkostninger	139.972	204.647
Afskrivninger	3.000	2.250
UDGIFTER ERHVERVSMÆSSIGE AKTIVITETER	<u>562.665</u>	<u>705.080</u>
RESULTAT ERHVERVSMÆSSIG VIRKSOMHED	- 160.665	- 441.080
Ikke erhvervsmæssige aktiviteter:		
Bidrag, gaver og arv	1.101.839	2.482.754
7 Personaleomkostninger	- 367.171	- 282.821
6 Finansieringsindtægter	796.218	822.735
Finansieringsudgifter	- 134.455	- 3.182
RESULTAT FØR SKAT	1.235.766	2.578.406
5 Regulering skat tidligere år	82	610
Fondsskat	0	- 10.511
Regulering, udskudt skat	14.349	- 7.936
ÅRETS RESULTAT	<u>kr. 1.250.197</u>	<u>2.560.569</u>
<u>Der foreslås disponeret således:</u>		
Uddelinger	600.000	547.000
Overførsel til egenkapital	650.197	2.013.569
	<u>kr. 1.250.197</u>	<u>2.560.569</u>

UNDERSKREVNE, MARTINUS ÅNDSVIDENSKABELIGE INSTITUT OPRETTER HERVED EN NY FOND

Fundats

Erhvervs- og
Selskabsstyrelsen

§ 1 Navn og hjemsted

- Stk. 1 Fondens navn er "Martinus Aktivitetsfond", der tillige fører navnet "Fonden Martinus Institut (Martinus Aktivitetsfond)".
- Stk. 2 Fondens hjemsted er Frederiksberg.

§ 2 Struktur

- Stk. 1 Fonden varetager alle de erhvervsaktiviteter, som Martinus Åndsvidenskabelige Institut beskæftiger sig med. Den er erhvervsdrivende.
- Stk. 2 Fonden må ikke gøres til genstand for foreningsdannelse eller nogen anden form for medlemskab.

§ 3 Formål

- Stk. 1 De erhvervmæssige aktiviteter er alle nødvendige forlagsaktiviteter, dvs at udgive tidsskriftet Kosmos og Martinus bøger på forskellige sprog, samt annoncering og oplysning.

Andre hovedaktiviteter er udlejning af kursusfaciliteter og (sommer)boliger i Martinus Center i Klint, forlags- og kursusvirksomhed incl. leje af Mariendalsvej 94-96, 2000F samt undervisning og de forskellige hertil knyttede serviceaktiviteter, som f.eks. drift af cafeteria m.m.

Stk. 2 Hovedformålet med Martinus værker er:
"Udvikling af åndsfrihed, tolerance, humanitet og kærlighed til alle levende væsener."
(Livets Bog stk. 117).
Formålet er således at fremme verdensfreden overalt på jorden.

Stk. 3 I hele sin virksomhed og med alle de midler, der står til dens rådighed, skal fonden tjene følgende formål:

Bevare Martinus samlede værker uændret, som de foreligger fra hans side og udgive dem.

Oplyse om disse værker, og

Gøre disse værker tilgængelige for interesserede, herunder ved salg, oversættelse og undervisning i betryggende form.

§ 4 Oprettelse og kapitalforhold

Stk. 1 Fonden er stiftet af Martinus Åndsvidenskabelige Institut den 1. juni 1996 med overtagelse af erhvervsmæssige aktiviteter fra samme pr. 1. januar 1996.

Stk. 2 De nødvendige midler til fondens virksomhed tilvejebringes fortrinsvis ved egen indtjening og ved ubetingede gaver og/eller bidrag.

Stk. 3 Samtlige Fondens indtægter og de til denne ydede bidrag og gaver kan alene anvendes til fondens formål efter § 3.

Stk. 4 For fondens forpligtelser hæfter alene dennes til enhver tid værende formue.

Stk. 5 Ingen af fondens bidragydere kan have nogen andel i eller krav på fondens formue, ligesom de ikke kan drages til ansvar for fondens handlinger, undladelser eller forpligtelser.

Stk. 6 Fondens grundkapital er to millioner kroner ved indskud af værdier/virksomhed fra Martinus Åndsvidenskabelige Institut.

§ 5 Ledelse

- Stk. 1 Fonden ledes af en bestyrelse, som består af fem-syv myndige, vederhæftige og uberygtede personer.
- Stk. 2 Ved afgang af bestyrelsesmedlemmer supplerer bestyrelsen sig selv. Nye bestyrelsesmedlemmer indgår for en periode af fem år, og genindtræden kan ikke finde sted.
- Stk. 3 Bestyrelsens medlemmer bliver næstformand og derefter formand efter anciennitet. Næstformandsperioden og formandsperioden er hver for sig højst et år.
- Stk. 4 Bestyrelsen kan udpege to suppleanter, som deltager i bestyrelsens møder uden stemmeret. Ved afgang af bestyrelsesmedlemmer indgår normalt den først udpegede suppleant som nyt medlem af bestyrelsen. Lader bestyrelsen den anden indgå, fratræder den først udpegede suppleant samtidig sit hverv som suppleant.
- Stk. 5 Hvervet som bestyrelsesmedlem er ulønnet.

§ 6 Bestyrelsens kompetence m.v.

- Stk. 1 Bestyrelsen har den udøvende ledelse af alle fondens anliggender. Den er beslutningsdygtigt, når mindst to tredjedele af bestyrelsesmedlemmerne er til stede.
- Stk. 2 Bestyrelsen skal tilstræbe enighed om alle beslutninger. Hvis enighed ikke opnås, kan beslutning først træffes på et nyt bestyrelsesmøde, hvortil alle medlemmer skal indkaldes. Inden dette møde skal samtlige medlemmer i rimelig god tid informeres skriftligt om den beslutning, det ikke har været muligt at opnå enighed om. Opnås der fortsat ikke enighed om det udsatte spørgsmål, kan der træffes beslutning med et flertal på mindst to tredjedele af bestyrelsens medlemmer.
- Stk. 3 Over de beslutninger, der træffes på bestyrelsesmøderne, føres en protokol, der underskrives af de medlemmer, der har deltaget i det pågældende møde.

§ 7 Tegningsregler

- Stk. 1 Fonden tegnes af formanden og et andet medlem af bestyrelsen i forening eller af tre bestyrelsesmedlemmer i forening.
- Stk. 2 Bestyrelsen kan give enkelt eller kollektiv tegningsfuldmagt til fondens medarbejdere, dog ikke for så vidt angår køb, salg og pantsætning af fast ejendom.

§ 8 Regnskab og revision

- Stk. 1 Fondens regnskabsår er kalenderåret. Første regnskabsår løber fra 1/1 - 31/12 1996.
- Stk. 2 Fondens regnskaber skal revideres af en eller flere af bestyrelsen udpegede statsautoriserede eller registrerede revisorer.
- Stk. 3 Det påhviler bestyrelsen hvert år at gøre det reviderede driftsregnskab og den reviderede status tilgængelig for interesserede.

§ 9 Lovændringer

- Stk. 1 Bestyrelsen kan med flertal på mindst to tredjedele af samtlige bestyrelsesmedlemmer foreslå ændringer i fundatsen. Disse ændringer skal inden de kan træde i kraft godkendes af Fondsmyndigheden og Civilretsdirektoratet.
- Stk. 2 Der kan ikke foretages nogen ændring af fondens principielle formål og struktur, således som disse er beskrevet i § 2, 3, 4 (stk. 2-5), 9 og 10.

§ 10 Opløsning

- Stk. 1 Fonden kan kun opløses ved enstemmig beslutning af den samlede bestyrelse, jfr. dog den til enhver tid gældende lov om erhvervsdrivende fonde.
- Stk. 2. Ved opløsning af fonden skal samtlige fondens midler uddeles i overensstemmelse med formålet i § 3.
- Stk. 3 I intet tilfælde kan formuen helt eller delvis overgå til nogen af fondens bidragydere eller til nogen andens personlige ejendom.

§ 11 Overgangsbestemmelser

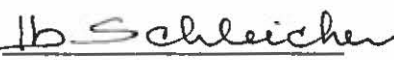
- Stk. 1 Stifteren ønsker at Grethe Brinkhard er formand for bestyrelsen indtil sin udtræden.
- Stk. 2 De øvrige bestyrelsesmedlemmer bliver medmindre de ønsker sig fritaget herfor næstformand og derefter formand efter anciennitet og varetager disse hverv indtil deres udtræden.
- Stk. 3 Reglerne i § 5 træder gradvis i kraft i takt med afgang af de bestyrelsesmedlemmer, som er udpeget i forbindelse med stiftelsen. Ud over disse bestyrelsesmedlemmer kan ingen være suppleant og bestyrelsesmedlem i mere end sammenlagt seks år.

Frederiksberg, den 1. juni 1996


Grethe Brinkhard


Aage Hvilby


Willem-Jan Kuijper


Ib Schleicher


Hans Wittendorff


Eigil Kristensen

Fundats for Martinus Aktivitetsfond

§ 1 Navn og hjemsted

Stk. 1 Fondens navn er "Martinus Aktivitetsfond". Den fører tillige navnet "Fonden Martinus Institut".

Stk. 2 Fondens hjemsted er Frederiksberg.

§ 2 Struktur

Stk. 1 Fonden varetager alle de erhvervsaktiviteter, som Martinus Åndsvidenskabelige Institut beskæftiger sig med. Den er erhvervsdrivende.

Stk. 2 Fonden må ikke gøres til genstand for foreningsdannelse eller nogen anden form for medlemskab.

§ 3 Formål

Stk. 1 De erhvervmæssige aktiviteter er alle nødvendige forlagsaktiviteter, dvs. at udgive tidsskriftet Kosmos og Martinus bøger på forskellige sprog, samt annoncering og oplysning.
Andre hovedaktiviteter er udlejning af kursusfaciliteter og (sommer)boliger i Martinus Center i Klint, forlags- og kursusvirksomhed incl. leje af Mariendalsvej 94-96, 2000 F samt undervisning og de forskellige hertil knyttede serviceaktiviteter, som f.eks. drift af cafeteria m.m.

Stk. 2 Hovedformålet med Martinus værker er:
"Udvikling af åndsfrihed, tolerance, humanitet og kærlighed til alle levende væsener" (Livets Bog stk. 117). Formålet er således at fremme verdensfreden overalt på jorden.

Stk. 3 I hele sin virksomhed og med alle de midler, der står til dens rådighed, skal Fonden tjene det formål at oplyse om Martinus' værker og gøre disse værker tilgængelige for interesserede, herunder ved salg, oversættelse og undervisning i betryggende form.

§ 4 Oprettelse og kapitalforhold

- Stk. 1 Fonden er stiftet af Martinus Åndsvidenskabelige Institut den 1. juni 1996 med overtagelse af erhvervsmæssige aktiviteter fra samme pr. 1. januar 1996.
- Stk. 2 De nødvendige midler til Fondens virksomhed tilvejebringes fortrinsvis ved egen indtjening og ved ubetingede gaver og/eller bidrag.
- Stk. 3 Samtlige Fondens indtægter og de til denne ydede bidrag og gaver kan alene anvendes til Fondens formål efter § 3.
- Stk. 4 For Fondens forpligtelser hæfter alene dennes til enhver tid værende formue.
- Stk. 5 Ingen af Fondens bidragydere kan have nogen andel i eller krav på Fondens formue, ligesom de ikke kan drages til ansvar for Fondens handlinger, undladelser eller forpligtelser.
- Stk. 6 Fondens grundkapital bestod ved stiftelsen i 1996 af to millioner kroner ved indskud af værdier/virksomhed fra Martinus Åndsvidenskabelige Institut. Grundkapitalen er i 2003 forhøjet til fire millioner kroner ved indskud på to millioner kroner modtaget som gave fra Martinus Åndsvidenskabelige Institut.

§ 5 Ledelse

- Stk. 1 Fonden ledes af en bestyrelse, som består af tre-fem myndige, vederhæftige og uberygtede personer, i det følgende betegnet som medlemmer.
- Stk. 2 Ved medlemsafgang supplerer bestyrelsen sig selv. Nye bestyrelsesmedlemmer indgår for en periode af højst syv år og genindtræden kan ikke finde sted.
- Stk. 3 Bestyrelsens medlemmer bliver formand efter anciennitet.
- Stk. 4 Bestyrelsen kan udpege en til to suppleanter, som deltager i bestyrelsens møder uden stemmeret. Ved medlemsafgang indtræder suppleanten - eller hvis der er udpeget to suppleanter normalt den først udpegede af disse - som nyt medlem af bestyrelsen. Lader bestyrelsen i sidstnævnte tilfælde den anden suppleant indtræde, fratræder den først udpegede suppleant samtidig sit hverv som suppleant. Ingen kan være suppleant og bestyrelsesmedlem i mere end sammenlagt syv år.
- Stk. 5 Hvervet som formand, bestyrelsesmedlem og suppleant er ulønnet.

§ 6 Tegningsregler

- Stk. 1 Fonden tegnes af formanden og et andet medlem af bestyrelsen i forening eller af tre bestyrelsesmedlemmer i forening.
- Stk. 2 Bestyrelsen kan give enkelt eller kollektiv tegningsfuldmagt til Fondens medarbejdere, dog ikke for så vidt angår køb, salg og pantsætning af fast ejendom.

§ 7 Bestyrelsens kompetence m.v.

- Stk. 1 Bestyrelsen har den udøvende ledelse af alle Fondens anliggender. Den er beslutningsdygtig, når mindst to tredjedele af bestyrelsesmedlemmerne er til stede.
- Stk. 2 Bestyrelsen skal tilstræbe enighed om alle beslutninger. Hvis enighed ikke opnås, kan beslutning først træffes på et nyt bestyrelsesmøde, hvortil alle medlemmer skal indkaldes. Inden dette møde skal samtlige medlemmer i rimelig god tid informeres skriftligt om den beslutning, det ikke har været muligt at opnå enighed om. Opnås der fortsat ikke enighed om det udsatte spørgsmål kan der træffes beslutning med et flertal på mindst to tredjedele af bestyrelsens medlemmer.
- Stk. 3 Over de beslutninger, der træffes på bestyrelsesmøderne, føres en protokol, der underskrives af de medlemmer, der har deltaget i det pågældende møde.

§ 8 Regnskab og revision

- Stk. 1 Fondens regnskabsår er kalenderåret. Første regnskabsår løber fra 1/1-31/12 1996.
- Stk. 2 Fondens regnskaber skal revideres af en eller flere af bestyrelsen udpegede statsautoriserede eller registrerede revisorer.
- Stk. 3 Det påhviler bestyrelsen hvert år at gøre det reviderede driftsregnskab og den reviderede status tilgængelig for interesserede.

§ 9 Fundatsændringer

- Stk. 1 Bestyrelsen kan med flertal på mindst to tredjedele af samtlige bestyrelsesmedlemmer foreslå ændringer i fundatsen. Disse ændringer skal inden de kan træde i kraft godkendes af Fondsmyndigheden.
- Stk. 2 Der kan ikke foretages nogen ændring af Fondens principielle formål og struktur, således som disse er beskrevet i § 2, 3, 4 (stk. 2-5), 9 og 10.

§ 10 Opløsning

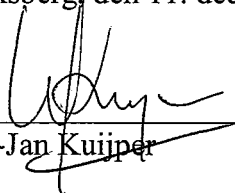
- Stk. 1 Fonden kan kun opløses ved enstemmig beslutning i den samlede bestyrelse, jfr. Dog den til enhver tid gældende lov om erhvervsdrivende fonde.
- Stk. 2 Ved opløsning af Fonden skal samtlige Fondens midler uddeles i overensstemmelse med formålet i § 3.
- Stk. 3 I intet tilfælde kan formuen helt eller delvis overgå til nogen af Fondens bidragydere eller til nogen andens personlige ejendom.

§ 11 Overgangsbestemmelser


- Stk. 1 Stifteren ønsker at Grethe Brinkhard er formand for bestyrelsen indtil sin udtræden.
- Stk. 2 De øvrige bestyrelsesmedlemmer bliver medmindre de ønsker sig fritaget herfor formand efter anciennitet og varetager dette hverv indtil deres udtræden.
- Stk. 3 Reglerne i § 5 træder gradvis i kraft i takt med afgang af de bestyrelsesmedlemmer, som er udpeget i forbindelse med stiftelsen. Ud over disse bestyrelsesmedlemmer kan ingen være suppleant og bestyrelsesmedlem i mere end sammenlagt syv år.

Fundatsen er fastsat ved Fondens stiftelse pr. 1. juni 1996. Der er foretaget mindre ændringer i 2001 og 2003.

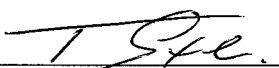
Frederiksberg, den 11. december 2003



Willem-Jan Kuijper



Inger Sørensen



Torben Søb

Martinus Institut anlægger retssag mod tilgængeliggørelsen af Martinus' originale uændrede værk og åndsvidenskabens fri udbredelse

Martinus Institut (MI) udgiver redigerede udgaver af Martinus værk med ændringer, som ikke er godkendt af Martinus selv, hvorved man krænker hans testamente. MI laver løbende ændringer i teksten og ydermere er navnet "Det Tredie Testamente" blevet ændret til "Det Tredje Testamente". Desuden er den fortløbende paginering i hovedværket LIVETS BOG I – VII forandret ved, at hvert bind begynder med side 1. Man har ændret skrifttypen og udeladt styknummereringen og lavet en bred margin, hvor man har indsat stykoverskrifterne. Martinus valgte at sætte stykoverskrifterne samlet bag i bogen som indholdsfortegnelse, men det har man fundet bedst at ændre i de redigerede udgaver. Omtalte artikler og åbne breve kan findes på:

<http://martinus-webcenter.dk/debat.html> og www.martinus-webcenter.dk/mi-retssag.html

- 1992 Rådet beslutter enstemmigt at opdatere Martinus værker til moderne retskrivning.
- 1998 Søren Ingemann, som er sproguddannet og filolog, bliver klar over beslutningen. Han gør folk på MI opmærksom på, at Martinus helt utvetydigt ønskede at hans værk skal forblive uændret.
- 2000 Ingrid Okkels, (ca. 90 år), citerer Martinus for at have sagt, at "hvis folk ikke kunne forstå hans gammeldags sprog, så måtte man lære gammelt dansk". Hun støtter Søren Ingemann.
- 2001 Søren Ingemann tager kontakt med Henrik Hedegård (Rådet). En årelang meningsudveksling - både mundtlig og skriftlig - om nødvendigheden af, at værkerne udgives uden ændringer, tager sin begyndelse.
- 2001 Søren Ingemann indskanner manuskripterne LIVETS BOG I – VII for MI.
- 2001 Rådet inviterer Søren Ingemann ind i sproggruppen. Søren siger ja, men stiller den betingelse, at værket forbliver uændret. Så invitationen bliver trukket tilbage.
- 2001 Stiftelsen Tredje Testamentet i Göteborg / Rolf Elving og Roger Algehov starter den svenske hjemmeside: <http://www.tredjetestamentet.se>. I samarbejde med Jan Langekær starter de i 2003 et informationsprojekt med udstillinger. Til dags dato er der afholdt flere end 100 udstillinger. Det svenske debatforum etableres.
- 2002 MI påbegynder salget af LIVETS BOG I med ændringer, som Martinus ikke har godkendt. Problemet er, at ændringer ikke er dokumenterede, og ingen ved i virkeligheden i dag, hvad Martinus har skrevet, og hvad de ansatte hos MI har skrevet i hans bøger.
- 2002 Rådet vedtager sproggruppens "Retsskrivningsvejledning for Martinus værker". Det betyder f.eks, at Det Tredie Testamente ikke mere skrives med i (Tredie) men rettes til j (Tredje). Der begynder at komme murren i krogene over ændringerne iværksat af Rådet.
- 2003 Jan Langekær har behov for symbolforklaringer til sine udstillinger. Han tager kontakt til Rolf Elving og Søren Jensen i Sverige, som går i gang med at lave materialet, da MI afviser at lave det. MI er ikke begejstrede for ideen med udstillinger.
- 2003 Den svenske LIVETS BOG I – VII bliver lagt på nettet af Jonathan Krite. MI accepterer det på betingelse af, at den ikke ligger på en privat hjemmeside. Världsbilds Förlag overtager den.
- 2004 "Fonden Det Tredie Testamente" i Brøndbyøster stiftes af Jan Langekær. Samarbejdet med Stiftelsen Tredje Testamentet i Göteborg / Rolf Elving og Roger Algehov om at lave udstillinger og udstillingsmateriale intensiveres. Alt arbejde er ulønnet og non-profit.
- 2004 Instituttet udgiver "Den intellektualiserede kristendom" (DIK) i Martinus' navn, som en del af Det Tredie Testamente. Teksterne til bogen, som Martinus aldrig blev færdig med, er samlet og redigeret af Ole Therkelsen. Det var imod Martinus ønske, at nye bøger i hans navn skulle udgives efter hans bortgang. Udgivelsen afføder en årelang debat angående rigtigheden af MI's udgivelser af de efterladte skrifter.
- 2005 Rådet inviterer Søren Ingemann til møde, fordi han har foræret en digital kopi af manuskripterne til Jan Langekær. Søren opfordrer Rådet til at lægge alle Martinus bøger og manuskripter ud til fri download. Det afviser Rådet.
- 2005 Instituttet sælger nu den ændrede, redigerede udgave af værket, som en autentisk original, og de originale uændrede bøger kan ikke fås mere. Det begynder at gå op for folk, at Martinus' testamente er blevet krænket.
- 2005 Mange blander sig nu i debatten, bl.a. Tage Buch, Jan Langekær og Søren Jensen.
- 2006 Rådet inviterer Søren Ingemann til møde. Han fremfører, at MI har pligt til at udgive en uændret version af værket, allerhelst førsteudgaven. MI afviser hans forslag og henviser til de antikvariske udgaver i boksen i kælderen, som MI mener fint opfylder forpligtelsen om "at bevare teksterne uændrede, som de foreligger fra Martinus hånd" (Love for Martinus Institut).
- 2007 MI har fremstillet en CD med alle Martinus bøger digitalt, heriblandt de ændrede bøger, men kun til internt udlån, og for privilegerede personer. Dette får Søren Ingemann til at gå i gang med at indskanne førsteudgaverne, da han mener, at de originale af Martinus godkendte bøger, skal være tilgængelige. I første omgang til privat brug, men - som tingene udvikler sig - som grundlag for starten af hjemmesiden www.martinus-media.dk, hvor de bliver tilgængelige for offentligheden.
- 2007 Udstillingen "Den røde tråd" i Sindal arrangeres af Fonden Det Tredie Testamente og Jan Langekær. På martinus-on-tour.info lægges de første Martinus båndforedrag ud. Efterhånden i alt 77 bånd.
- 2007 To debatartikler i Den ny Verdensimpuls (DNV) om, hvorvidt forordet i den nye udgave af LIVETS BOG I – VII vildleder folk til at tro, at MI har overholdt de af Martinus godkendte retningslinjer for udgivelser.

- 2007 Tage Buch (97 år) udtaler i videointerview, at det nærmer sig en forbrydelse imod Martinus at udgive de redigerede og ændrede bøger.
- 2008 Den ikke af Martinus autoriserede udgivelse af "Den intellektualiserede kristendom" deler vandene. Debatten om det nye begreb "OX" eskalerer, og mange andre end firkløveret er med i debatten om ændringerne.
- 2008 Alle Martinus' værker i førsteudgaven samt manuskriptet lægges ud til fri download (dec) på hjemmesiden: www.martinus-media.dk. Ejere er: Søren Ingemann Larsen, Thorsten Dreijer og Kurt Christiansen. Det er 5 år senere end den svenske udgave blev lagt på nettet.
- 2008 Møde med Rådet på initiativ af Rolf Elving angående udstillinger og copyright. Man enes om, at alle gengivelser af symbolerne skal påføres copyright Martinus Institut.
- 2009 Rådet skriver i informationsbrevet i februar: "Vi vil således gerne gøre det klart, at copyrighten ikke er et pengespørgsmål for MI. Det er et spørgsmål om beskyttelse og kvalitetssikring af "Det Tredje Testamente".
- 2009 På trods af dette opfordrer Rådet i et brev og i et Nyhedsbrev i juni ejerne af www.martinus-media.dk til at stoppe tilgængeliggørelsen af de originale, uændrede førsteudgaver.
- 2009 Derfor inviterer Martinus-media Rådet til møde om konflikten, men Rådet afslår.
- 2009 MI og martinus.dk går i martinus-media.dk's fodspor og lægger de redigerede udgaver af LIVETS BOG I – II og LIVETS BOG IV – VII samt manuskriptet ud på nettet. Dog ikke til fri download, senere følger førsteudgaverne, som får betegnelsen "de historiske tekster".
- 2009 Kurt Christiansen udgiver sin kopi af det ufuldendte Martinus-manuskript til bogen "Det Tredie Testamente" i en faksimileudgave. Manuskriptet ligger til grund for "Den Intellektualiserede Kristendom", og formålet er at bidrage til den debat, som er opstået på grund af udgivelsen af DIK. Han kan ikke få adgang til at sammenligne det med MI's eksemplar, men udgiver det alligevel i god tro og gør rede for, hvorfor han mener, at det er ægte.
- 2009 Rådet udsender to publikationer, i hvilke det dokumenterer, at det ikke er Martinus manuskript til Det Tredie Testamente, men en renskrivning lavet af Per Thorell.
- 2009 Situationen er nu den, at Martinus-interessererede åndsforskere kan downloade førsteudgaverne frit på martinus-media.dk og lytte frit til foredragene. Men de kan endnu ikke købe "den ægte vare". MI sælger kun de redigerede udgaver, som er ændret efter Martinus bortgang.
- 2010 Åndsvidenskabsforlaget/Kurt Christiansen udgiver Martinus LIVETS BOG I – VII i førsteudgaven i samarbejde med Søren Ingemann, Ruth Olsen og Jan Langekær. Senere følger småbøger og resten af værket. Private sponsorer gør det muligt at sælge dem til kostprisen.
- 2010 Ruth Olsen, DNV, skriver til MI og tilbyder samarbejde om salget. Hun forærer Institutet 3 sæt af LIVETS BOG I – VII i førsteudgaven. Rådet afslår samarbejdet.
- 2010 Rådet sender 12.2. en skriftlig trussel om retssag til Åndsvidenskabforlaget/Kurt Christiansen, såfremt salget af førsteudgaverne ikke stopper. Kurt svarer afvisende 13.2.2010.
- 2010 Rådet udsender "Information" og opfordrer til, at ingen køber genoptryk af førsteudgaverne. Disse benævnes "piratkopier", selvom de ikke er kopi af bøger Institutet selv udgiver.
- 2010 Rådet skriver igen til Åndsvidenskabsforlaget/Kurt 15.12 ang. udgivelse af småbøgerne.
- 2011 Kurt Christiansen svarer 6.1., at copyrighten ikke er antastet, da han kun udgiver "ægte varer", og han inviterer Rådet til et møde om konflikten, hvilket Rådet afslår.
- 2011 Jan Langekær stifter "LIVEST SKOLE i åndsvidenskab" i Brøndbyøster. Ruth Olsen begynder at sælge førsteudgaverne i "Bogbiksen" og på udstillinger og messer.
- 2013 Den 13. marts sender Rådet udkast til stævning for brud på copyrighten sammen med et forligstilbud til "firkløveret" Ruth, Jan, Søren og Kurt. **Dette indebærer en straf på ca. kr. 700.000 plus renter samt beslaglæggelse og formodentlig destruktion af de uændrede førsteudgaver af Martinus originale, uændrede værk. Ydermere stilles der krav om lukning af internetsider, og der lægges store hindringer i vejen for almindeligt skole- og informationsarbejde om Martinus' værk.** Den 2.4.2013. Firkløveret fremsætter deres definitive forligstilbud. Den 24.4.2013. Rådet publicerer sit svar "Forlængelse af frist for accept af forligstilbud" på martinus.dk. Den 29.4.2013. Firkløveret/Kurt Christiansen gentager forligstilbuddet.
- 2013 Fra marts 2013 til d.d. mange hundrede åndsforsker fra ind- og udland advarer kraftigt og indtrængende MI mod at prøve på at føre retssager, noget Martinus gang på gang har afvist som en mulighed.
- 2013 Den 1.05.2013. Rådsformanden for MI Willy Johannes Kuijper oplyser, at MI blot skal OP-bevare nogle enkelte sæt af de originale bøger i kælderen hos MI, og ellers kan fortsætte den løbende modernisering af Martinus' værk - Det Tredie Testamente.
- 2013 Den 12.06.2013 sender Københavns Byret stævningen på vegne af Martinus Institutet mod firkløveret. Hermed er retssagen er en realitet.
- 2013 Københavns Byret tilbyder at afholde et retsmæglingssmøde. Tilbuddet er accepteret af firkløveret.
- 2013 **Den 25.06.2013: MI afviser retsmæglingssmøde og protesterer mod, at firkløveret får bevilget udsættelse af indlevering af svarskrift på stævningen.**

Skrevet den 26.06.2013 af flere, som kender til sagens forløb.

2013.09.23 Rolf Elvings redegørelse.txt

Martinus arbejdede in i det sidste med at skrive en forklaring till symbolerna, med anledning av det stundande officiella tillkännagivande av verket. Detta lyckades inte. Innan han blev färdig med denna uppgift gick han bort. Verket utkom utan förklaringar av de två symbolerna.

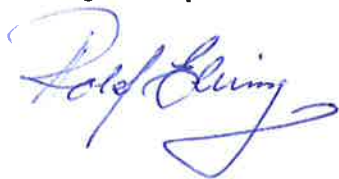
Det kan i denna förbindelse finnas anledning att referera till de samtal som dåvarande råd hade. Vi diskuterade om vi själva skulle skriva en kort förklaring. Vi beslutade att det skulle vi inte. Argumentet var att Martinus verk var uttryck för helig Ande i renkultur. Så skulle det förbli. Verkets skulle bevaras oändrat som det står skrivet i institutets lagar. Endast en författare, bortom varje tvivel. Så vid denna tidpunkt kan jag inte se annat än respekten för det unika innehållet i Martinus litteratur fortfarande levde.

I mitt privata umgänge med Martinus kunde det inte undgå att vi kom in även på detta ämne. I samtal med mig uttalade sig han med stor kraft, "Att det skall inte ändras så mycket som ett komma". Jag minns det som om det var igår. Det är ju helt i samklang med den syftesparagraf som han också godkände. Jag förstod också varför. Principen var att det en gång för alla skulle vara slut med andras inblandning i hans texter efter den tid då han inte längre själv kunde kontrollera rättningförslagen. Därefter skulle alla ändringar stoppas. Det skulle inte skapas prejudikat för ändringar. Hur skulle annars verket med säkerhet bevaras oändrat? Bortom varje berättigat tvivel? Lång, långt in i framtiden.

Martinus själv var av den uppfattningen att bibelöversättningar genom moderniseringar förringades i andligt avseende. Där var mera ande i de äldre utgåvorna, ansåg han. Människorna var generellt mer andliga för i tiden. Guds ord var viktiga. I vår tid gäller det motsatta. Ingen tid är mer oandlig än den materialismens kulmination som så snabbt började sprida sig över världen under förra århundradet. Martinus som ju inte var en boklig person, han hade ingen akademisk utbildning, sa ofta: "De får gärna se att jag är outbildad". Detta legitimerade inte ändringar. Han hade som sagt sitt vetande inifrån sig själv. Kunskapen var inget han läst sig till. Där ligger det ett särskilt värde. Så det framstår för mig som helt otvetydigt att Martinus menade precis det som nu står skrivet i den av honom godkända

2013.09.23 Rolf Elvings redegørelse.txt
syftesparagrafen. Som inte, enligt Martinus instituts
lagar, får ändras. Av skäl som jag hoppas framgår av ovan
skrivna.

Rolf Elving den 21 september, Göteborg, Sverige
Ärlegatan 7C
41457 Göteborg
E-post rolf.elving@swipnet.se



Her er yderligere dokumentation på, at udtalelsen "Der må ikke ændres et komma" også er kendt internt på Martinus Institut. Her dokumenteret af Olav Johansson i en mail korrespondance i Martinus Instituts undervisningsgruppe :

----- Videresendt meddelelse -----

Fra: olav johansson <olav_johansson@hotmail.com>

Dato: lørdag den 23. marts 2013

Emne: [UG] krænkelser af ophavsretten

Til: "undervisningsgruppen@yahoogroups.co.uk" <undervisningsgruppen@yahoogroups.co.uk>

Hej alla!

Jag följer Sörens exempel här och lägger nedan in kopior av tre inlägg jag skrivit under de senaste dagarna på MNET (det skandinaviska Martinus-forumet på Facebook):

Inlägg 1:

Jag vet att Bertil Ekström som ju i många år jobbade som tryckare på Martinus Institut lusläste korrektur på alla böcker han tryckte där (och ni som känner Bertil vet att han aldrig gjorde något halvdant... Han var närmast extrem både i sin noggrannhet och effektivitet i jobbet). Och alltid när han korrekturläste så förde han lista på allt ifrån obetydliga stavfel till ting och formuleringar han undrade över för att sedan ta upp direkt med Martinus. Det resulterade i att Martinus själv faktiskt godkände inte så få av Bertils anmärkningar och ändringsförslag (han brukade gå igenom och "bocka av" Bertils listor, minns jag att Bertil berättade). Så uppenbarligen var han tacksam över att ha en så samvetsgrann korrekturläsare som Bertil, som alltså gick igenom alla böckerna och kom med sina frågor och förslag, och det visar ju också att Martinus själv inte hade inställningen att ingenting fick eller kunde ändras i originalmanuskripten. Jag minns att Bertil berättade att han faktiskt konfronterat Martinus om detta med hänvisning till hans berömda uttalande om att inte ett kommatecken fick ändras i det han skrivit. På det skulle Martinus leende ha svarat "jo, jag får ändra".

Men denna hans rätt är alla uppenbarligen inte eniga om, eftersom somliga bara godkänner hans originalmanuskript som "äka vara". Onekligen en något speciell situation, som alltså innebär att man sätter sig över Martinus egen vilja som den kom till uttryck i de ändringar i originalmanuskripten som han själv godkände och önskade...

Jo visst är det ett dilemma detta som Gunnar Martin här beskriver. Men att leva i en ofullkomlig värld innebär oftast dilemman och Martinus har också när det gäller beskyddandet av hans verk gett uttryck för att det är Martinus Instituts uppgift att ansvara för detta. Citat:

"Jag menar inte att Livets Bog skall monopoliseras, men vi lever i en värld där människan inte är färdig, och där är vi tvungna att skydda våra saker." (Martinus på rådsmöte, 1974.

<http://www.martinus.dk/sv/litteraturen/skydd-upphovsraett/>).

Kh Olav

Kjeld Fruensgaard
Henning Schiøtt
Christian Emmeluth, MCJ
Carsten R. Christiansen
Susanne Borch, LLM
Michael Nathan
Jakob Busse
Lars Dinesen
Lene Diemer
Michael Jørgensen
Gry Rambusch

J. nr. 499.17-02
ldi@cphlex.dk

Vedtægter

for

Fonden Martinus Åndsvidenskabelige Institut

(cvr.nr. 19 96 14 86)

§ 1 Navn

Fondens navn er Fonden Martinus Åndsvidenskabelige Institut.

Binavne er Martinus Aktivitetsfond og Martinus Idealfond.

Martinus Aktivitetsfond, cvr.nr. 19961486 og Martinus Idealfond, cvr.nr. 20033878 er med tilladelse af 28. maj 2014 fra Erhvervsstyrelsen fusioneret med Martinus Aktivitetsfond som den fortsættende fond med uændret cvr.nr.

§ 2 Hjemsted

Fondens hjemsted er Frederiksberg kommune.

§ 3 Oprettelse og kapitalforhold

Stk.1

Fonden er stiftet af Martinus Åndsvidenskabelige Institut den 1. juni 1996 med overtagelse af erhvervsmæssige aktiviteter fra samme pr. 1. januar 1996.

Stk. 2

De nødvendige midler til Fondens virksomhed tilvejebringes fortrinsvis ved egen indtjening og ved ubetingede gaver og/eller bidrag.

Stk. 3

Samtlige Fondens indtægter og de til denne ydede bidrag og gaver kan alene anvendes til Fondens formål efter § 5.

Stk. 4

For Fondens forpligtelser hæfter alene dennes til enhver tid værende formue.

Stk. 5

Ingen af Fondens bidragydere kan have nogen andel i eller krav på Fondens formue, ligesom de ikke kan drages til ansvar for Fondens handlinger, undladelser eller forpligtelser.

Stk. 6

Fondens grundkapital bestod ved stiftelsen i 1996 af to millioner kroner ved indskud af værdier/virksomhed fra Martinus Åndsvidenskabelige Institut. Grundkapitalen er i 2003 forhøjet til fire millioner kroner ved indskud på to millioner kroner modtaget som gave fra Martinus Åndsvidenskabelige Institut.

Ved fusionen er fondens grundkapital yderligere forhøjet med den fusionerede fonds kapital kr. 300.000,00.

§ 4 Struktur

Fonden må ikke gøres til genstand for foreningsdannelse eller nogen anden form for medlemskab.

§ 5 Formål

Fondens formål er følgende:

Stk. 1

De erhvervsmæssige aktiviteter er alle nødvendige forlagsaktiviteter, dvs. at udgive tidsskriftet Kosmos og Martinus bøger på forskellige sprog, samt annoncering og oplysning.

Andre hovedaktiviteter er udlejning af kursusfaciliteter og sommerboliger i Martinus Center i Klint, forlags- og kursusvirksomhed incl. drift af Mariendalsvej 94-96, 2000 Frederiksberg, samt undervisning og de forskellige hertil knyttede serviceaktiviteter, som f.eks. drift af cafeteria m.m.

Stk. 2

Hovedformålet med Martinus værker er:

"Udvikling af åndsfrihed, tolerance, humanitet og kærlighed til alle levende væsener" (Livets Bog stk. 117). Formålet er således at fremme verdensfreden overalt på jorden.

Stk. 3

I hele sin virksomhed og med alle de midler, der står til dens rådighed, skal Fonden tjene det formål at bevare Martinus samlede værker uændret, som de foreligger fra hans side, oplyse om Martinus' værker, og gøre disse værker tilgængelige for interesserede, herunder ved publicering, salg, oversættelse og undervisning i betryggende form og ved uddelinger og tilskud til disse aktiviteter.

Fonden kan til opnåelse af formålet erhverve fast ejendom og etablere datterselskaber.

§ 6 Bestyrelse

Stk. 1

Fonden ledes af en bestyrelse – daglig tale kaldet rådet, som består af fem myndige, vederhæftige og uberygtede personer, i det følgende betegnet som medlemmer.

Stk. 2

Ved medlemsafgang supplerer bestyrelsen sig selv. Nye bestyrelsesmedlemmer indgår for en periode af højst syv år og genindtræden kan ikke finde sted.

Stk. 3

Bestyrelsen kan udpege to suppleanter, som deltager i bestyrelsens møder uden stemmeret. Ved medlemsafgang indtræder normalt den først udpegede som nyt medlem af bestyrelsen. Lader bestyrelsen den anden suppleant indtræde, fratræder den først udpegede suppleant samtidig sit hverv som suppleant. Ingen kan være suppleant og bestyrelsesmedlem i mere end sammenlagt syv år.

Stk. 4

Hvervet som formand, næstformand, bestyrelsesmedlem og suppleant er ulønnet.

Stk. 5

Bestyrelsen konstituerer sig med en formand og en næstformand.

Valg af formand og næstformand sker hvert år i forbindelse med godkendelse af årsrapporten.

Bestyrelsesmedlemmerne bliver - medmindre de ønsker sig fritaget herfor - formand efter anciennitet og varetager dette hverv indtil deres udtræden.

Ved stemmelighed i forbindelse med afstemninger i bestyrelsen tæller formandens og i dennes fravær næstformandens stemme dobbelt.

Stk. 6

Ved formandens fravær indtræder næstformanden i dennes sted i alle formandens funktioner.

Stk. 7

Bestyrelsen har den udøvende ledelse af alle Fondens anliggender. Den er beslutningsdygtig, når mindst to tredjedele af bestyrelsesmedlemmerne er til stede.

Stk. 8

Bestyrelsen skal tilstræbe enighed om alle beslutninger. Hvis enighed ikke opnås, kan beslutning først træffes på et nyt bestyrelsesmøde, hvortil alle medlemmer skal indkaldes. Inden dette møde skal samtlige medlemmer i rimelig god tid informeres skriftligt om den beslutning, det ikke har været muligt at opnå enighed om. Opnås der fortsat ikke enighed om det udsatte spørgsmål kan der træffes beslutning med et flertal på mindst to tredjedele af bestyrelsens medlemmer.

Stk. 9

Over de beslutninger, der træffes på bestyrelsesmøderne, føres en protokol, der underskrives af de medlemmer, der har deltaget i det pågældende møde.

Stk. 10

Fonden fastsætter selv sin forretningsorden.

§ 7 Direktion

Fonden kan ansætte en direktør, der ansætter og afskediger det øvrige personale og varetager fondens daglige drift, inden for de af bestyrelsen udstukne rammer.

§ 8**Budget og regnskab****Stk. 1**

Der udarbejdes budget for kommende regnskabsår, der forelægges bestyrelsen til godkendelse forud for budgetåret.

Stk. 2

Fondens regnskab følger kalenderåret. Den reviderede årsrapport for det foregående år fremlægges til bestyrelsens godkendelse hvert år senest i 5. måned. Årsrapporten udfærdiges i overensstemmelse med årsregnskabslovens regler.

Stk. 3

Bestyrelsen påser, at der føres regnskab, som viser drifts-, anlægs- og etableringsudgifter samt formuebevægelser.

Stk. 4

Årsrapporten skal revideres af en af bestyrelsen valgt godkendt revisor. Revisor vælges på mødet, hvor årsrapporten gennemgås og godkendes. Revisor vælges for 1 år ad gangen.

§ 9**Tegningsregler**

Fonden tegnes af formanden og et andet medlem af bestyrelsen i forening eller af tre bestyrelsesmedlemmer i forening.

Fonden kan altid tegnes af den samlede bestyrelse.

§ 10**Forpligtelser**

For forpligtelser hæfter fonden med sin formue.

Klausuler på gaver til fonden skal respekteres.

Fonden har ifølge gavebrev af 18. juni 1980 fået overdraget en række rettigheder fra stifter vedr. litterært materiale m.m. Fonden skal varetage rettighederne i overensstemmelse med gavebrevets ordlyd. Gavebrevet vedlægges som bilag A til vedtægten.

Fonden må kun med fondsmyndighedens samtykke foretage eller medvirke til ekstraordinære dispositioner, som kan medføre risiko for, at vedtægten ikke kan overholdes, eller at fonden ikke fortsat vil kunne eksistere.

Fonden er for sine aktiviteter forpligtet til at fortolke disse vedtægter i overensstemmelse med Martinus Åndsvidenskabelige Instituts Love, således som de er kommenteret og udarbejdet i samarbejde med stifter. Martinus Åndsvidenskabelige Instituts love af 25. maj 1982 med rådets kommentarer indgår derfor som et vigtigt dokument i arbejdet med udførelsen af stifters vilje. Lovene vedlægges vedtægten som bilag B.

Af love for Martinus Åndsvidenskabelige Institut fremgår også, at de medlemmer, der er underskrivere af lovene, selv kan bestemme, hvornår de udgår af bestyrelsen. Eneste tilbageværende medlem, der har disse rettigheder er Willem-Jan Kuijper. Lovene fastsætter tillige bestemmelser om, at personer med længst anciennitet skal udpeges til formand. Da dette ikke er i overensstemmelse med Lov om Erhvervsdrivende fonde fastsættes dette ikke i vedtægten. Bestyrelsens konstituering kan fastlægges i en forretningsorden.

§ 11

Ændring af vedtægter og opløsning

Stk. 1

Bestyrelsen kan, med flertal på mindst to tredjedele af samtlige bestyrelsesmedlemmer, foreslå ændringer i vedtægten. Disse ændringer skal inden de kan træde i kraft godkendes af Fondsmyndigheden.

Stk. 2

Der kan ikke foretages nogen ændring af § 3, stk. 2-5, §§ 4, 5 og 11.

Stk. 3

Fonden kan kun opløses ved enstemmig beslutning i den samlede bestyrelse, jfr. dog den til enhver tid gældende lov om erhvervsdrivende fonde.

Stk. 4

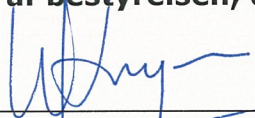
Ved opløsning af Fonden skal samtlige Fondens midler uddeles i overensstemmelse med formålet i § 5.

Stk. 5

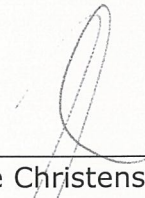
I intet tilfælde kan formuen helt eller delvis overgå til nogen af Fondens bidragydere eller til nogen andens personlige ejendom.

Eventuel beslutning i henhold til denne paragraf skal godkendes af fondsmyndigheden.


Tiltrådt af bestyrelsen, den ^{23/11} 2014:



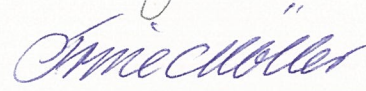
Willem Johannes Kuyper



Jacob Kølle Christensen



Per Jan Neergaard-Henrichsen



Trine Lisbeth Möller



Peter Kim Bendtsen

Sammenligningsskema A omhandlende de 5 paragraffer som ikke må ændres ligger særskilt fra bilagslogbogen, da skemaet ikke kan fremstilles rigtigt i en pdf-fil

De fire fundatser med frosne ruder ligger særskilt af samme grund. I dette skema ses de to 1996-fonde, Martinus Idealfond og Martinus Aktivitetsfond i den ændrede udgave fra 2001 og 2003

	A	B	C	D
1	Sammenligning af de lovparagraffer, som omhandler Rådssammensætningen ved Martinus Institut (MI) i 4 sæt love 1982-2014			
2	<p>MI har byttet rundt på både paragraffer og styk-numre. Det drejer sig om de oprindelige § 5 og 6, som er ændret til § 6 og 7. For at lette forståelsen er de tilsvarende numre i Institutloven-2014 er rykket op, så de står ud for de oprindelige paragrafnumre. De vigtigste ændringer, specielt § 5 Stk. 4, står på side 3 række 7-15 og er fremhævet med farvet baggrund og rød skrift. På sidste side er tilføjet de vigtigste stykker i ændringsparagrafferne</p>			
3	1982 - LOVE § 5 og § 6	2014 -LOVE § 6 og 7	1996-Aktivitetsfonden § 5	1996-Idealfonden § 5
4	<p>Instituttets fremtidige ledelsesforhold er drøftet særlig indgående. Praktisk taget alle tænkelige muligheder er nøje overvejet af <i>Martinus</i>, som til sidst selv traf de <i>beslutninger</i>, der er nedfældet her.</p> <p>I de førte drøftelser har Martinus utrætteligt påpeget og fremhævet, at i Instituttets ledelse bør ingen på nogen som helst måde føle sig selv som <i>overordnet</i> og andre som <i>underordnet</i>. - Og ingen i Instituttets arbejde bør føle sig selv som <i>underordnet</i> og Instituttets ledelse som <i>overordnet</i> - i den almindelige betydning af disse ord.</p> <p>Det er naturligvis uundgåeligt, at mennesker må have arbejdsopgaver og ansvarsområder, som er forskellige. Men det giver ikke noget som helst <i>reelt grundlag</i> for at føle sig <i>overordnet</i> og heller ikke for at føle sig <i>underordnet</i>.</p> <p>De <i>kosmiske analyser</i> viser til overmål, at i livet er <i>alle lige værdifulde</i>. Det er det eneste rette grundlag. (Se f.eks. nærmere herom i »Livets Bog« I, stk.22 og »Logik«, kapitel 24).</p> <p>For at understrege dette forhold besluttede Martinus, at den hidtidige betegnelse »<i>bestyrelse</i>«, hvortil der er knyttet så mange traditionelle autoritetsbegreber, skal udgå. For fremtiden er den rette betegnelse Instituttets »<i>råd</i>«.</p>		<p>Det er 1996-Ideal-fonden i den ændrede udgave fra 2003, som vises her. Hvori ændringen bestod, vides ikke</p>	<p>Det er 1996-Ideal-fonden i den ændrede udgave fra 2001, som vises her. Ændringen 2001 formodes at være § 5 Stk. 5</p>

	A	B	C	D
5	Stk. 1 Institutionen ledes af et råd, som består af fem myndige, vederhæftige og uberygtede personer, i det følgende betegnet medlemmer	Stk. 1 Fonden ledes af en bestyrelse – daglig tale kaldet rådet, som består af fem myndige, vederhæftige og uberygtede personer, i det følgende betegnet som medlemmer.	Stk. 1 Fonden ledes af en bestyrelse, som består af tre-fem myndige, vederhæftige og uberygtede personer, i det følgende betegnet som medlemmer.	Stk. 1 Fonden ledes af en bestyrelse (rådet), som består af fem myndige, vederhæftige og uberygtede personer, i det følgende betegnet som medlemmer
6	Efter Instituttets tidligere love skulle bestyrelsen bestå af <i>mindst</i> fem medlemmer. Efter drøftelse af mange andre muligheder er resultatet blevet, at rådet i fremtiden skal bestå af <i>netop fem medlemmer</i> . - Dette antal vil dog kunne ændres, hvis der engang i fremtiden indtræffer særlige omstændigheder, som gør det hensigtsmæssigt.			
7	Stk. 2 Ved medlemsafgang supplerer rådet sig selv. Nye medlemmer indgår for en periode af fem år , og genindtræden kan ikke finde sted.	Stk. 2 Ved medlemsafgang supplerer bestyrelsen sig selv. Nye bestyrelsesmedlemmer indgår for en periode af højst syv år og genindtræden kan ikke finde sted.	Stk. 2 Ved medlemsafgang supplerer bestyrelsen sig selv. Nye bestyrelsesmedlemmer indgår for en periode af højst syv år og genindtræden kan ikke finde sted.	Stk. 2 Ved medlemsafgang supplerer bestyrelsen (rådet) sig selv. Nye medlemmer indgår for en periode af fem år (jf. dog stk. 5), og genindtræden kan ikke finde sted.
8	Det har naturligvis også i særlig grad været drøftet, hvem der skal vælge nye medlemmer til rådet og hvordan. Om det skulle være Instituttets øvrige medarbejdere, en forsamling af interesserede eller de øvrige medlemmer i rådet. - Efter mange og lange drøftelser bestemte Martinus med fuld sikkerhed, at rådet som hidtil skal være selvsupplerende, at nye medlemmer altså vælges af de siddende medlemmer i rådet. Skulle det være anderledes, ville der uundgåeligt blive tale om en slags medlemsforhold eller foreningsdannelse, som ifølge § 2 stk 2 ikke må opstå. Til bemærkningen om, at det jo ikke var demokratisk, svarede Martinus, at det skulle det heller ikke være. De almindelige valgmetoder var udmærkede og ønskelige ude i samfundet. Men her skulle der være de mindst tænkelige muligheder for aktiviteter, der udfoldes for at opnå indflydelse og position. I fremtiden skal heller ingen kunne få en særlig indflydelse ved at sidde gentagne gange eller meget længe i rådet. Derfor er den fremtidige valgperiode fastsat til fem år uden mulighed for genindtræden.			

	A	B	C	D
10	Ved fusionen af Idealfonden og Aktivitetsfonden i 2014 gik noget galt. I Aktivitetsfondens behøvede man ikke at tage nye suppleanter "i lære", eftersom Aktivitetsfonden var underlagt Idealfonden, som havde det 7-mands-råd, som Martinus havde bestemt i 1982-lovene. Ved fusionen er der sket det, at Aktivitetsfondens § 5 Stk. 4 har "udkonkurreret" Idealfondens § 5 Stk. 4. Der burde stå "Bestyrelsen (rådet) udpeger to suppleanter" med i stedet er der kommet til at stå "Bestyrelsen kan udpege to suppleanter", hvilket er stik imod Martinus ønsker i den oprindelige, § 9 (som ikke måtte ændres) Her står der: " Det må ventes, at man i fremtiden i så høj grad som overhovedet muligt vil respektere det udtrykkelige ønske, Martinus her har fremsat, om ikke at ændre på de virkelig afgørende paragraffer. Og det må ventes, at man kun ændrer på de øvrige bestemmelser, når omstændighederne gør det tvingende nødvendigt. "			
12	Stk. 3 Rådets medlemmer bliver næstformand og derefter formand efter anciennitet. Næstformandsperioden og formandsperioden er hver for sig højst et år.	Stk. 5 Bestyrelsen konstituerer sig med en formand og en næstformand. Valg af formand og næstformand sker hvert år i forbindelse med godkendelse af årsrapporten. Bestyrelsesmedlemmerne bliver - medmindre de ønsker sig fritaget herfor - formand efter anciennitet og varetager dette hverv indtil deres udtræden. Ved stemmelighed i forbindelse med afstemninger i bestyrelsen tæller formandens og i dennes fravær næstformandens stemme dobbelt.	Stk. 3 Bestyrelsens medlemmer bliver formand efter anciennitet.	Stk. 3 Bestyrelsens (rådets) medlemmer bliver næstformand og derefter formand efter anciennitet.
13	Ud fra tilsvarende betragtninger om begrænsning af indflydelse er der bestemt en fast rækkefølge fm: hvervene som næstformand og formand. Er man ikke indstillet på at påtage sig disse hverv, kan man altså i fremtiden ikke indvælges i rådet			
15	Stk 4 Rådet udpeger to suppleanter, som deltager i rådets møder uden stemmeret. Ved medlemsafgang indgår normalt den først udpegede suppleant som nyt medlem af rådet. Lader rådet den anden indgå, fratræder den først udpegede suppleant samtidig sit hverv som suppleant. [Rådets kommentar:] For at sikre at nye rådsmedlemmer er indstillet på og indlevet i Institutets anliggender og i rådets arbejde skal de først deltage som suppleanter.	Stk. 3 Bestyrelsen kan udpege to suppleanter, som deltager i bestyrelsens møder uden stemmeret. Ved medlemsafgang indtræder normalt den først udpegede som nyt medlem af bestyrelsen. Lader bestyrelsen den anden suppleant indtræde, fratræder den først udpegede suppleant samtidig sit hverv som suppleant. Ingen kan være suppleant og bestyrelsesmedlem i mere end sammenlagt syv år.	stk 4 Bestyrelsen kan udpege en til to suppleanter, som deltager i bestyrelsens møder uden stemmeret. Ved medlemsafgang indtræder suppleanten - eller hvis der er udpeget to suppleanter normalt den først udpegede af disse - som nyt medlem af bestyrelsen. Lader bestyrelsen i sidstnævnte tilfælde den anden suppleant indtræde, fratræder den først udpegede suppleant samtidig sit hverv som suppleant. Ingen kan være suppleant og bestyrelsesmedlem i mere end sammenlagt syv år.	Stk. 4 Bestyrelsen (rådet) udpeger to suppleanter, som deltager i bestyrelsens (rådets) møder uden stemmeret. Ved medlemsafgang indgår normalt den først udpegede suppleant som nyt medlem af bestyrelsen (rådet). Lader bestyrelsen (rådet) den anden indgå, fratræder den først udpegede suppleant samtidig sit hverv som suppleant.

	A	B	C	D
16	Stk. 5 Hvervet som formand, næstformand, rådsmedlem og suppleant er ulønnet.	Stk. 4 Hvervet som formand, næstformand, bestyrelsesmedlem og suppleant er ulønnet.	Stk 5 Hvervet som formand, bestyrelsesmedlem og suppleant er ulønnet.	Stk. 6 Hvervet som formand, næstformand, bestyrelsesmedlem (rådsmedlem) og suppleant er ulønnet.
17	Selve hvervene i rådet skal være ulønnede af to væsentlige grunde. Forholdet til myndighederne og omverdenen skal i denne henseende være klart. Og det bør desuden være så sikkert som muligt, at man kun påtager sig hvervet af interesse for sagen og ikke i nogen grad af økonomiske eller andre interesser. Dette hindrer naturligvis ikke, at medarbejdere, som modtager sædvanlig løn for andet arbejde i Instituttets tjeneste, kan indvælges i rådet.			Stk 5 Ingen kan være suppleant og bestyrelsesmedlem i mere end sammenlagt syv ar. For at sikre en glidende udskiftning kan bestyrelsen (rådet) beslutte at forlænge bestyrelses- perioden for medlemmer med mindre end to års suppleanttid, således at deres samlede funktionsperiode bliver på op til syv ar.
18	gl § 6 Rådets kompetence m.v.		§ 7 Rådets kompetence m.v.	§ 6 Bestyrelsens (rådets) kompetence
19	Stk. 1 Rådet har den udøvende ledelse af alle institutionens anliggender. Det er beslutningsdygtigt, når mindst to trediedele af medlemmerne er til stede.	Stk. 7 Bestyrelsen har den udøvende ledelse af alle Fondens anliggender. Den er beslutningsdygtig, når mindst to tredjedele af bestyrelsesmedlemmerne er til stede.	Stk 1 Bestyrelsen har den udøvende ledelse af alle Fondens anliggender. Den er beslutningsdygtig, når mindst to tredjedele af bestyrelsesmedlemmeme er til stede.	Stk 1 Bestyrelsen (rådet) har den udøvende ledelse af alle Fondens anliggender. Den er beslutningsdygtig, når mindst to tredjedele af medlemmeme er til stede.
20	I hele sit arbejde er rådet naturligvis forpligtet til at opfylde formålet, som det er beskrevet i § 3. - Det er det, der er meningen med rådet. Det beslutningsdygtige antal er forhøjet fra <i>mindst halvdelen</i> til <i>mindst to trediedele</i> , hvilket vil sige <i>mindst fire</i> af de <i>fem</i> medlemmer.	Stk. 6 Ved formandens fravær indtræder næstformanden i dennes sted i alle formandens funktioner.		

	A	B	C	D
21	<p>Stk. 2 Rådet skal tilstræbe enighed om alle beslutninger. Hvis enighed ikke opnås, kan beslutning først træffes på et nyt rådsmøde, hvortil alle medlemmer skal indkaldes. Inden dette møde skal samtlige medlemmer i rimelig god tid informeres skriftligt om den beslutning, det ikke har været muligt at opnå enighed om. Opnås der fortsat ikke enighed om det udsatte spørgsmål, kan der træffes beslutning med et flertal på mindst to tredjedele af rådets medlemmer.</p>	<p>Stk. 8 Bestyrelsen skal tilstræbe enighed om alle beslutninger. Hvis enighed ikke opnås, kan beslutning først træffes på et nyt bestyrelsesmøde, hvortil alle medlemmer skal indkaldes. Inden dette møde skal samtlige medlemmer i rimelig god tid informeres skriftligt om den beslutning, det ikke har været muligt at opnå enighed om. Opnås der fortsat ikke enighed om det udsatte spørgsmål kan der træffes beslutning med et flertal på mindst to tredjedele af bestyrelsens medlemmer.</p>	<p>Stk. 2 Bestyrelsen skal tilstræbe enighed om alle beslutninger. Hvis enighed ikke opnås, kan beslutning først træffes på et nyt bestyrelsesmøde, hvortil alle medlemmer skal indkaldes. Inden dette møde skal samtlige medlemmer i rimelig god tid informeres skriftligt om den beslutning, det ikke har været muligt at opnå enighed om. Opnås der fortsat ikke enighed om det udsatte spørgsmål kan der træffes beslutning med et flertal på mindst to tredjedele af bestyrelsens medlemmer.</p>	<p>Stk. 2 Bestyrelsen (rådet) ska! tilstræbe enighed om alle beslutninger. Hvis enighed ikke opnås, kan beslutning først træffes pa et nyt bestyrelsesmøde (rådsmøde), hvortil alle medlemmer skal indkaldes. Inden dette møde skal samtlige medlemrner i rimelig god tid informeres skriftligt om den beslutning, det ikke har været muligt at opnå enighed om. Opnås der fortsat ikke enighed om det udsatte spørgsmål, kan der træffes beslutning med et flertal på mindst to tredjedele af bestyrelsens (rådets) medlemmer.</p>
22	<p>Martinus lagde meget stor vægt på, at rådets beslutninger så langt som overhovedet muligt træffes i <i>enighed</i>. - Kun hvor alle muligheder er prøvet, uden at det har givet enighed, er der åbnet mulighed for at træffe en <i>flertalsbeslutning</i>. Den skal så træffes på fuldt klarlagt grundlag, og først efter fornyet drøftelse af mulighederne for at opnå enighed. Det er klart, at der inden for Instituttets rammer først og fremmest må lægges vægt på <i>harmon</i>i og <i>enighed</i>, og det må begynde i rådet. <i>Forskellige synspunkter</i> i praktiske spørgsmål vil dog ikke kunne undgås helt, og så er det afgørende, at behandlingen alligevel kan foregå i fuld <i>harmon</i>i og <i>venskabelighed</i>. I mange tilfælde vil det tage længere tid. En <i>forholdsvis langsom beslutningsproces</i> er dog bedre end flertalsbeslutninger i <i>uenighed</i>. Store anstrengelser for at opnå enighed fremmer desuden det hovedformål, der ligger bag den formulerede formålsparagraf, nemlig at bidrage til skabelsen af <i>harmon</i>i. På længere sigt vil denne holdning sikkert også give en større <i>praktisk effektivitet</i> end den, man kender i mange almindelige arbejdsforhold.</p>			

	A	B	C	D
23	Stk. 3 Over de beslutninger, der træffes på rådsmøderne, føres en protokol, der underskrives af de medlemmer, der har deltaget i det pågældende møde.	Stk. 9 Over de beslutninger, der træffes på bestyrelsesmøderne, føres en protokol, der underskrives af de medlemmer, der har deltaget i det pågældende møde.	Stk. 3 Over de beslutninger, der træffes på bestyrelsesmødeme, føres en protokol, der underskrives af de medlemmer, der har deltaget i det pågældende møde.	Stk. 3 Over de beslutninger, der træffes på bestyrelsesmødeme (rådsmøderne), føres en protokol, der underskrives af de medlemmer, der har deltaget i det pågældende møde.
24	De beslutninger, der træffes i rådet, skal kunne <i>dokumenteres</i> , ved at de skrives i en protokol. De drøftelser, der ikke fører til beslutning, skal derimod ikke nedskrives. - En sådan protokol er ført fra Instituttets allerførste bestyrelsesmøde.			
25	gl § 9 Lovændringer	Stk. 10 Fonden fastsætter selv sin forretningsorden.		
26	Stk. 2 Efter Martinus ønske må der ikke foretages nogen ændring af institutionens principielle formål og struktur, således som disse er beskrevet i § § 2, 3, 4, 9, og 10.	§ 7 Direktion: Fonden kan ansætte en direktør, der ansætter og afskediger det øvrige personale og varetager fondens daglige drift, inden for de af bestyrelsen udstukne rammer.		
27	gl § 9 Lovændringer	§ 11 Fundatsrendringer	§ 9 Fundatsrendringer	§ 10 Fundatsrendringer
28	Stk. 1 Rådet kan med flertal på mindst to trediedele af samtlige medlemmer foretage ændringer i lovene.	§ 11 Stk. 1 Bestyrelsen kan, med flertal på mindst to tredjedele af samtlige bestyrelsesmedlemmer, foreslå ændringer i vedtægten. Disse ændringer skal inden de kan træde i kraft godkendes af Fondsmyndigheden.	Stk. 1 Bestyrelsen kan med flertal på mindst to tredjedele af samtlige bestyrelsesmedlemmer foreslå ændringer i fundatsen. Disse ændringer skal inden de kan træde i kraft godkendes af Fondsmyndigheden.	Stk 1 Bestyrelsen (rådet) kan med flertal på mindst to tredjedele af samtlige medlemmer foretage ændringer i fundatsen
29	Her er det stærkere end tidligere fastslået, at der ikke i fremtiden må ændres på Instituttets principielle formål og struktur. Det må ventes, at man i fremtiden i så høj grad som overhovedet muligt vil respektere det udtrykkelige ønske, Martinus her har fremsat, om ikke at ændre på de virkelig afgørende paragraffer. Og det må ventes, at man kun ændrer på de øvrige bestemmelser, når omstændighederne gør det tvungende nødvendigt.			
30	Rettelser til skemaet bedes sendt til mail@ingridholck.com			

25. april 2016

Civilstyrelsen, Fondskontoret
Digital Post til Civilstyrelsen
civilstyrelsen@civilstyrelsen.dk
<https://minside.borger.dk/post?function=inbox&mailboxid=5146>
Erhvervsstyrelsen erst@erst.dk

Ang. ændringer i lovene for Martinus Åndsvidenskabelige Institut
Til Civilstyrelsen og Erhvervsstyrelsen

Igennem vores advokat Peer B. Petersen henvendte vi os til styrelsen den 26. januar og den 2. marts 2016, angående nogle efter vores mening kritiske ændringer, som er foretaget i Martinus almennyttige Åndsvidenskabelige Instituts oprindelige love.

Som det vil være fremgået, blev de oprindelige love udfærdiget i samarbejde med stifteren, forfatteren Martinus Thomsen (kaldet 'Martinus'), og er dateret 25. maj 1982 og støtter sig på Martinus' testamente (1980). Martinus døde i marts 1981.

Det sammenligningsskema, som var vedhæftet vores tidligere henvendelse, koncentrerede sig om de 5 lovparagraffer, som ifølge Martinus IKKE MÅTTE ÆNDRES.

Hvad angår de øvrige lovparagraffer gælder det, at disse kun må ændres, ”**når omstændighederne gør det tvingende nødvendigt**” (se de gamle 1982-love § 9, rådets kommentar). Herefter refererer ”gl.” til denne oprindelige lov.

Nærværende henvendelse drejer sig om ændringer af en paragraf af den sidstnævnte kategori, nemlig af gl § 5 angående rådets sammensætning.

Det fremgår af gl. § 5, at rådet - efter et ”rotationsprincip” - skal bestå af 7 personer, som hver skal sidde i 7 år. De første to år skal disse personer ”læres” op som suppleanter uden stemmeret. Herefter skal de rykke op som rigtige rådsmedlemmer og have stemmeret i 5 år. Derefter skal de gå ud og må aldrig mere komme ind i rådet igen. Martinus bestemte også, at alle medlemmer uden undtagelse skal påtage sig efter anciennitet at være næstformand i et år og til sidst formand i et år. Alt sammen for at sikre habiliteten af hvert enkelt rådsmedlem.

(gl. § 5, stk. 2, Rådets kommentar: “[...] I fremtiden skal heller ingen kunne få en særlig indflydelse ved at sidde gentagne gange eller meget længe i rådet. Derfor er den fremtidige valgperiode fastsat til fem år uden mulighed for genindtræden.”)

Vi vedhæfter her et sammenligningsskema, som viser, hvordan paragrafferne angående rådets sammensætning har ændret sig sådan, at rådet i dag har givet sig selv lov til at bestå af ned til 5 medlemmer uden suppleanter.

Dette fremgår af det vedhæftede skema, som sammenligner gl. § 5 og 6 med ny § 6. Betegnelsen "ny" gælder herefter 2014-lovene. De vigtigste ændringer findes på side 3 i skemaet, række 7-8 og 12-15, nemlig gl. § 5, stk. 2, 3 og 4, og er fremhævet med farvet baggrund og rød skrift.

Dette er sket på trods af Martinus' udtrykkelige ønske om, at rådet skulle bestå af 7 personer. Sætningen i gl § 5 Stk. 2 om, at "den fremtidige valgperiode er fastsat til fem år", er udeladt, og erstattet af sætningen ny i § 6 Stk. 2 som lyder: "Nye bestyrelsesmedlemmer indgår for en periode af højst syv år". Dette i forening med, at det er blevet frivilligt, om man vil lære to suppleanter op (ny § 6 Stk.3), gør det muligt, at nye medlemmer kan være suppleant i fx én dag og derefter have stemmeret i 7 år i stedet for de fem, som Martinus havde fastsat.

Dette er så meget imod Martinus' forskrifter, at vi mener, at der må være sket en fejl ved fusionen af Idealfonden og Aktivitetsfonden i 2014. De to fonde blev forvekslet på den måde, at Idealfondens § 5, stk. 4, som var identisk med gl. § 5, stk. 4, udgik og blev afløst af Aktivitetsfondens § 5, stk. 4. Men andre ord er bestemmelsen fra den "fremmede" fond blevet overført til den nye fond i stedet for bestemmelsen fra den oprindelige fond.

I 2014-lovene er det på grund af denne forveksling endt med, at der står, at "Bestyrelsen (rådet) *kan* udpege to suppleanter", hvilket er stik imod Martinus' ønsker om et 7-mands råd, hvoraf 2 *skulle* være suppleanter og "stå i lære" for senere at kunne videreføre rådsbeslutningerne.

Martinus indstilling til ændringer var:

"Det må ventes, at man i fremtiden i så høj grad som overhovedet muligt vil respektere det udtrykkelige ønske, Martinus her har fremsat, om ikke at ændre på de virkelig afgørende paragraffer. Og det må ventes, at man kun ændrer på de øvrige bestemmelser, **når omstændighederne gør det tvingende nødvendigt.**" gl. § 9 [Rådets kommentar i 1982.]

Hvis der endelig skulle ændres på ledelsesstrukturen, ville vejen frem være at regulere antallet af **rigtige** stemmeberettigede rådsmedlemmer, hvilket ses af nedenstående kommentar:

Gl. § 5, stk. 1, rådets kommentar:

"Efter Instituttets tidligere love skulle bestyrelsen bestå af mindst fem medlemmer. Efter drøftelse af mange andre muligheder er resultatet blevet, at rådet i fremtiden skal bestå af netop fem medlemmer.

- **Dette antal vil dog kunne ændres**, hvis der engang i fremtiden indtræffer særlige omstændigheder, som gør det hensigtsmæssigt“.

Martinus nævner derimod ikke muligheden for nogen ændring af antallet af suppleanter, hvilket ses af nedenstående:

Gl. § 5, stk. 4,

"Rådet udpeger to suppleanter, som deltager i rådets møder uden stemmeret. Ved medlemsafgang indgår normalt den først udpegede suppleant som nyt medlem af

rådet. Lader rådet den anden indgå, fratræder den først udpegede suppleant samtidig sit hverv som suppleant.”

Rådets kommentar:

“For at sikre at nye rådsmedlemmer er indstillet på og indlevet i Institutets anliggender og i rådets arbejde skal de først deltage som suppleanter.“

Foruden ovennævnte gl. § 5, stk. 4, vil vi endvidere gøre opmærksom på to andre væsentlige ændringer i ledelsesstrukturen i de nye love, som er imod Martinus’ ønsker. De kan ligeledes ses på skemaet side 3, række 12 og 13.

Den ene ændring er, at det er blevet frivilligt, om rådsmedlemmerne vil påtage sig formandsposten det sidste år, de sidder i rådet. Det var ellers et krav fra Martinus’ side, hvilket ses af kommentaren af gl. § 5, stk. 3:

”Ud fra tilsvarende betragtninger om *begrænsning af indflydelse* er der bestemt en fast rækkefølge fm: hvervene som næstformand og formand.. Er man ikke indstillet på at påtage sig disse hverv, kan man altså i fremtiden ikke indvælges i rådet.”

Den anden ændring, vi mener er betænkelig, er den nye bestemmelse om, at formandens og næstformandens stemme kan tælle dobbelt.

Det harmonerer slet ikke med stifters klare ønske, at det i gl. § 6, stk. 2, hedder:

“Rådet skal tilstræbe enighed om alle beslutninger. Hvis enighed ikke opnås, kan beslutning først træffes på et nyt rådsmøde, hvortil alle medlemmer skal indkaldes. Inden dette møde skal samtlige medlemmer i rimelig god tid informeres skriftligt om den beslutning, det ikke har været muligt at opnå enighed om. Opnås der fortsat ikke enighed om det udsatte spørgsmål, kan der træffes beslutning med et flertal på mindst to trediedele af rådets medlemmer.”

Dette viser, at det må have været vigtigt for Martinus, at alle medlemmer i rådet stemmemæssigt har lige “værdi”. De nye 2014-love må siges at repræsentere et markant brud på dette princip.

De nye vedtægter fra 2014 er, som vi skrev i vores første henvendelse af 20. januar 2016, kommet i søgelyset på grund af en ophavsretssag, som Martinus Institut har anlagt mod fire af Martinussagens venner.

Det viser sig nu, at beslutningen om at anlægge denne retssag blev taget på et tidspunkt, hvor rådet ikke var fuldtalligt, for allerede i 2012, altså to år før de nye love trådte i kraft, blev rådets medlemsantal nedsat til 6 medlemmer.

Det undrer os, hvis det kan være rigtigt, at rådet bruger de *foreslåede* ændringer, inden de er *godkendt* af fondsmyndigheden.

Det nuværende råd skal følge det ovenfor nævnte "rotationsprincip". Dette er tilsyneladende ikke sket. Som rådet fremstår på Martinus Instituts hjemmeside i marts 2016, er rådsmedlemmet Per Jan Neergaard ikke fratrukket, selv om han ikke har haft stemmeret siden august 2015, hvor medlemmet Mary McGovern rykkede op som fulgyldigt medlem.

Se <http://www.martinus.dk/da/martinus-institut/organisation/raadet/>.

Vi anmoder på baggrund af ovenstående hermed Civilstyrelsen og Erhvervsstyrelsen om at undersøge:

Var rådet i Idealfonden i 2013 lovligt sammensat og beslutningsdygtigt i henhold til Martinus' ønsker, da det besluttede at anlægge retssagen?

De ændringer, der blev foretaget fra gl. § 5, stk. 3 og 4, til ny § 6, stk. 3 og 5, skulle, som det fremgår, kun kunne foretages, hvis "**omstændighederne gjorde dem tvingende nødvendige**". For os at se står det hen i det uvisse, hvilke omstændigheder der gjorde ændringerne "tvingende nødvendige". Efter vores opfattelse mangler der en motivation for det "tvingende nødvendige" i ændringerne.

Det er så markante ændringer fra stifters oprindelige love fra 1982, at de nye love nu ikke længere i deres essens harmonerer med stifters oprindelige ønsker.

Det er bestyrelsens etiske opgave at sikre, at stifters regler og love bliver videreført og overholdt, men når bestyrelsen i dette tilfælde desværre ikke er den betroede opgave voksen, så er det fondsmyndighedernes opgave at sikre lovligheden af bestyrelsens beslutninger.

Fonden er etableret for at fastholde stifters vilje, også lang tid efter stifters død. Det er krystalklart, at stifter i ordlyden af sine oprindelige love og paragraffer har sørget for, at der er meget klare afgrænsede rammer for bestyrelsens arbejde, således at bestyrelsen hele tiden skal følge stifters vilje, også når det gælder de generationer af beslutningstagere i fonden, som efterfølger stifter.

Vi har tillid til, at Civil- og Erhvervsstyrelsen vil sikre, at stifters ønsker fremadrettet igen kan blive respekteret. At rammerne for bestyrelsens arbejde bliver præciseret, samt at bestyrelsens arbejde og beslutninger sker på et fuldt lovligt grundlag.

Derfor denne henvendelse.

Med venlig hilsen

Vagn Noach

Jan Langekær

Ingrid Holck



Ingrid Holck <ingridholck@gmail.com>

Fonden Martinus Åndsvidenskabelige Institut, CVR-nr. 19961486

1 message

Peer B. Petersen <PBP@bechbruun.com>

Tue, Apr 26, 2016 at 12:33 PM

To: "EmiWor@erst.dk" <EmiWor@erst.dk>

Cc: "mdp@kromannreumert.com" <mdp@kromannreumert.com>, "Peer B. Petersen" <PBP@bechbruun.com>

Kære Emil Bach Worsøe,

Hermed anerkendes modtagelse af Erhvervsstyrelsens e-mail skrivelse af 6. d.s., hvilken vi har haft lejlighed til at drøfte med vore klienter.

Det er med tilfredshed konstateret, at Erhvervsstyrelsen agter at inddrage de oplysninger, dokumentationer og den information vi den 26. januar og den 2. marts d.å. fremsendte til Erhvervsstyrelsen i grundlaget for Erhvervsstyrelsens – som fondsmyndighed – tiltrængte tilsyn med Fonden Martinus Åndsvidenskabelige Institut ("Fonden").

I tilknytning til de til Erhvervsstyrelsen den 26. januar og den 2. marts d.å. fremsendte oplysninger, dokumentationer og information vedhæftes til yderligere belysning af - de efter vor opfattelse helt uretmæssige - foretagne ændringer af Fondens vedtægter en af vore klienter udarbejdet redegørelse dækkende en række øvrige - også efter vor opfattelse uretmæssige - ændringer af andre bestemmelser i Fondens vedtægter, hvilke som bekendt alene må og kan ændres "når omstændighederne gør det tvingende nødvendigt."

Til nærmere underbygning af det i den vedhæftede redegørelse vedrørende sammensætning/udpegning af Fondens bestyrelse ("Rådet") anførte vedhæftes et af vore klienter udarbejdet sammenligningsskema.

En komplet liste over rådsmedlemmer fra 1956 til 2016 kan ses på <http://www.martinus-webcenter.dk/lovene.html> Her vil i øvrigt al relevant dokumentation, herunder den til Erhvervsstyrelsen indsendte fremover være samlet.

Vedhæftet er endvidere til brug for Erhvervsstyrelsens fortsatte vurdering af lovligheden af de - efter vor opfattelse uretmæssige - omfattende ændringer af Fondens vedtægter en Excel fil "martinus-instituts-4-love-med-frosne-ruder", hvilken fil indeholder de 4 love, som Erhvervsstyrelsen altså fortsat anmodes om at vurdere lovligheden af. Det er vort håb, at den ved udarbejdelse af filen anvendte metode, hvor man under sammenligning af to love kan "fryse" en af lovene fast, vil være en hjælp for Erhvervsstyrelsen og forenkle kontrollen af lovligheden af de foretagne ændringer.

På vore klienters vegne anmodes - i overensstemmelse med offentlighedslovens regler - om aktindsigt i Erhvervsstyrelsens og tidligere Civilstyrelsens tilsynsmyndighed med Fonden, herunder i alle igangværende såvel som for Fonden afgjorte sager.

Vi anmoder venligst om, at Erhvervsstyrelsen, i det omfang særskilt anmodning om aktindsigt skal rettes til Civilstyrelsen, enten videresender nærværende begæring til Civilstyrelsen eller gør os opmærksom på

nødvendigheden heraf.

Vi og vore klienter står selvsagt til rådighed, når/hvis Erhvervsstyrelsen måtte have spørgsmål, ønske om yderligere materiale, finde personligt fremmøde hensigtsmæssigt eller i øvrigt måtte have behov for oplysninger.

Med venlig hilsen

BECH-BRUUN

Peer B. Petersen

Partner

M +45 25 26 34 45	Langelinie Allé 35	Advokatfirma	Download kontaktkort
T +45 72 27 34 45	DK-2100 København Ø	CVR-nr. 25089944	København · Aarhus · Shanghai

CONFIDENTIALITY

This message and any attachment are confidential and may be privileged or otherwise protected from disclosure.

If you are not the intended recipient, please notify Bech-Bruun immediately by reply email and delete the message and any attachment from your system.

If you are not the intended recipient, you must not forward this message or any attachment or disclose the contents to any other person.

The contents of any email addressed to our clients are subject to our standard terms of business.

Our terms of business can be viewed at http://www.bechbruun.com/terms_of_business.htm

Civilstyrelsen, Fondskontoret
[Digital Post til Civilstyrelsen](#)
civilstyrelsen@civilstyrelsen.dk
Erhvervsstyrelsen
erst@erst.dk.

København, den 26. maj 2016

Til Civilstyrelsen og Erhvervsstyrelsen

Angående: lovændringerne for Martinus Institut

I den aktindsigt, vi modtog 29.april, er vi er stødt på 4 dokumenter, som efter vores opfattelse kommer med forklaringen på

- 1) Hvorfor lovændringerne er sket, og**
- 2) Hvorfor vi er endt med de forkerte vedtægter.**

1) Hvorfor lovændringerne skete:

Vi faldt hurtigt over et brev, som en medarbejder ved Civilstyrelsen, Heidi Ravnholt, skrev til Erhvervsstyrelsen [den 22. januar 2013](#) (se vedhæftet), hvori hun stiller spørgsmålet, om Martinus Idealfond i grunden ikke er en erhvervsdrivende fond og ikke en ikke-erhvervsdrivende fond, som den jo skal være for at ligge under Civilstyrelsen. Hun forklarer sit spørgsmål med, at Idealfonden jo for længst har overskredet de 250.000 kr. om året i lejeindtægter, som var aftalt med Finn Bentzen i 1996 som betingelse for, at Idealfonden blev oprettet som en "ikke-erhvervsdrivende" fond. Dermed kunne den forblive i Civilstyrelsen, således som den havde været det efter de gamle 1982-love.

Af Heidi Ravnholts vedhæftede dokumentation (brev fra Erhvervsstyrelsen til Civilstyrelsen 5. februar 1996 - lagt i samme fil) fremgår, at Martinus Instituts revisor, Finn Bentzen, i 1996 oplyste, at bruttolejeindtægterne lå netop omkring en "bagatelgrænse" på 250.000-300.000 kr. om året. Civilstyrelsen aftalte derefter med Erhvervsstyrelsen, at så længe Martinus Instituts lejeindtægter kunne holdes på under 250.000 kr. om året, kunne Idealfonden oprettes som en selvejende, almennyttig, ikke-erhvervsdrivende fond.

Heidi Ravnholt anfører i sin mail, at Martinus Instituts bruttolejeindtægt fra at ligge på ca. 250.000 kr. i 1996, i 2009 var steget til 633.600 kr., og at tallet åbenbart var stadigt stigende.

Det var den opdagelse, som havde fået hende til at reagere. Vi har i aktindsigten nu fundet regnskabet for 2002, og dette viser lejeindtægter på 600.000 kr., så noget tyder på, at lejeindtægterne allerede i 1997 havde overskredet de 250.000 kr.

Tre dage senere, 25. januar 2013, kom der [svar fra Martin Poulsen i Erhvervsstyrelsen](#) (se vedhæftet), som tørt konstaterede at: Ja, Martinus Idealfond er erhvervsdrivende, og "Fonden skal derfor registreres hos Erhvervsstyrelsen, jf. lov om erhvervsdrivende fonde § 5."

Hermed står det klart, at Martinus Institut ikke alene har kørt efter fondslove med ulovlige ændringer siden 1996, men at deres ene fond, Idealfonden, tillige har haft en uretmæssig status som ikke-erhvervsdrivende fond i ca. 17 år fra ca. 1997-2013.

Det skal her indskydes, at Finn Bentzen i realiteten kun var ansvarlig revisor for Martinus Institut fra 1975 til 1987, hvilket vil sige i 12 år. For det forholder sig sådan, at Finn Bentzen i 1987 deponerede sin bestalling som registreret revisor. Men over for Sagens venner og i Martinus Instituts blad, Kosmos, fremstod han i alle årene som ansvarlig revisor for Martinus Institut.

Det har hele tiden været et mysterium for os, hvorfor Finn Bentzen ønskede to fonde, og Vagn Noach, som har virket som revisor i mange år og også i mange år haft en tillidspost i Responsum-udvalget, er blevet ved med at sige, at der var noget mistænkeligt ved formuleringen af § 3 i Idealfonden. Nu mener vi at have fundet ud af, hvorfor Finn Bentzen fik rådet overtalt til at ændre på § 3, selv om denne paragraf ikke måtte ændres. Det var på den måde, han kunne få opsplitningen i to fonde til at fungere.

Vi er ved at få forståelsen af, at Finn Bentzen havde sin helt egen agenda.

Sagens venner fik at vide fra rådet, at Finn Bentzen havde fundet på en såkaldt "genial løsning med de to fonde". Men rådet glemte at oplyse om, hvorfor Finn Bentzen absolut ville have oprettet en fond i Civilstyrelsen, når man kunne se, at lejeindtægterne var lige ved at overskride bagatelgrænsen, og at fonden derfor meget snart ville skulle flyttes over i Erhvervsstyrelsen. De undersøgte heller ikke rigtigheden af de tre begrundelser, han kom med, hvoraf det nu viser sig, at kun en af dem er rigtig.

Finn Bentzen forklarede rådet, at ved at lave to fonde kunne Martinus Institut

- a) beholde status som almennyttig,
- b) få mulighed for at få skattefri gaver og muligvis slippe for arveafgift,
- c) den almennyttige Institution kunne forblive i Civilstyrelsen.

Kun den sidste oplysning om at forblive i Civilstyrelsen er rigtig, og det rejser spørgsmålet om, hvorfor det var så vigtigt, at Finn Bentzen endog ville ændre lovene ulovligt for at gennemføre det?

Man finder ikke svaret ved at kigge i lovgivningen, for så vidt vi kan forstå, kunne den nye fondslovgivning godt rumme, at Institutionen kunne være selvejende, erhvervsdrivende OG almennyttigovre i Erhvervsstyrelsen. Med de nye fondslove i 90'erne ændrede Civilstyrelsen status. Kun såkaldte "papirfonde", (d.v.s. fonde, som ikke var erhvervsdrivende, og kun delte penge ud) kunne blive i Civilstyrelsen.

Kunne det være, fordi man i Civilstyrelsen ikke skulle aflægge regnskab? - Kunne det være, fordi man, hvis man undlod at indberette, at lejeindtægten havde overskredet bagatelgrænsen, ville kunne fortsætte på ubestemt tid med to fonde i hver sin styrelse? - Med to fonde kunne Finn Bentzen - udover at opnå at tjene dobbelt på to regnskaber - opnå, at ingen ville kunne se, hvordan pengene bevægede sig imellem de to regnskaber.

Erhvervsstyrelsen, som hvert år fik regnskab for Aktivitetsfonden, kunne jo ikke se "den anden halvdel" af regnskabet, nemlig Idealfondens regnskab. Så de anede ikke uråd. Civilstyrelsen vidste ingenting, for de forlangte ikke at se "den første halvdel" (Aktivitetsfondens regnskab). Derfor kunne de såkaldte "uddelinger" spadsere frem og tilbage mellem de to fonde, uden at det var til at se for udenforstående. For sagens venner blev det todelte regnskab umuligt at forstå, så det var ene og alene op til Finn Bentzen at huske aftalen med Styrelserne.

Vores hypotese går således ud på, at det var for at opnå dette todelte regnskab, at Finn Bentzen fik oprettet Idealfonden. Om rådet også så en økonomisk interesse i konstruktionen, kan vi ikke vide. Det virker mere, som om de havde 100% tillid til Finn Bentzen, som jo var den revisor Martinus selv havde valgt skulle ind i Sagen, og at de af den grund ikke stillede spørgsmål.

Det Finn Bentzen gjorde var, at han tilføjede en helt ligegyldig paragraf (om verdensfreden) ovenover den oprindelige § 3, muligvis for yderligere at sløre sin hensigt og gemme ordet "udlejes" så langt nede i teksten som muligt (næstsidste linje). Derefter degraderede han den oprindelige § 3, til "Stk. 2", fjernede et punktum, og lavede den tilføjelse, som var nødvendig for at give Idealfonden mulighed for at udleje sine aktiver til den anden fond, som lå ovre i Erhvervsstyrelsen.

§ 3 stk. 2 kom til at lyde således:

"I hele sin virksomhed og med alle de midler, der står til dens rådighed, skal Fonden udelukkende tjene følgende almennyttige formål:

Bevare Martinus' samlede værker uændret, som de foreligger fra hans side

Oplyse om disse værker, og

Gøre disse værker tilgængelige for interesserede, herunder ved publicering, oversættelse og undervisning i betryggende form [her er punktummet fjernet]

[ulovlig tilføjelse]: “og ved uddelinger og tilskud til disse aktiviteter. Fondens formål er ikke at drive Martinus Center med alle dets aktiviteter, ligesom det heller ikke er fondens formål at drive ejendommen Mariendalsvej 94-96, 2000 F. Disse aktiver, som ejes af fonden, **udlejes** til Martinus Aktivitetsfond, der fra oprettelsen, den 1. januar 1995 står for den erhvervsmæssige drift.” [vores fremhævning med fed]”

Som det fremgår, tyder alt på, at Finn Bentzen har villet få Civil- og Erhvervsstyrelserne til at tro, at Idealfonden kunne blive anset for ikke-erhvervsdrivende, ved at lægge de erhvervsmæssige aktiviteter over i en anden fond. Men som det fremgår ovenfor, er problemet, at “Idealfonden UDLEJER aktiverne til Aktivitetsfonden”. Men når Idealfonden UDLEJER til Aktivitetsfonden, er Idealfonden jo den fond, som overordnet set er erhvervsdrivende. Det er indlysende, at Idealfonden ikke kan forvandles til at være ikke-erhvervsdrivende, ved at “overlade” udlejningsvirksomheden til en anden fond (Aktivitetsfonden), og selv stå som den egentlige udlejer. Man bliver ikke ikke-erhvervsdrivende ved at udnævne en stedfortræder, som man udlejer aktiverne til. Det er sådan, vi ser på det.

Mon Finn Bentzen her benyttede sig af, at Erhvervsstyrelsen ikke kan have som opgave hvert år at checke, at den nævnte beløbsgrænse bliver overskredet, blot af hensyn til at sikre, at en fond stadig kan ligge hos Civilstyrelsen? - Måske levede Finn Bentzen højt på, at de to styrelser ikke altid taler sammen? - Faktum er, at ved at splitte op i to fonde blev det meget svært for udenforstående at overskue, hvad der foregik i regnskabet.

Men i 2013 blev det som nævnt opdaget, at Idealfonden havde overskredet den aftalte grænse for lejeindtægter, da Heidi Ravnholt modtog regnskaberne fra 2009-2011. I rådets såkaldte [“Sommerbrev 2015”](#) (læs siderne 6 og 7) er den officielle forklaring som følger:

“I 2010 ønskede man en ændring af vedtægterne i Martinus Idealfond, og i den anledning og efter lang korrespondance – mere end 2 år – frem og tilbage bl.a. mellem Civilstyrelsen og Erhvervsstyrelsen blev resultatet af sagsbehandlingen, at Civilstyrelsen besluttede at betragte Martinus Idealfond som erhvervsdrivende. Fonden blev derfor overført til Erhvervsstyrelsen og vedtægterne tilrettet, således at disse kunne matche lov om erhvervsdrivende fonde og denne lovs bestemmelser.”

Vi har ingen sikker viden om, hvordan Martinus Instituts regnskaber havnede på Heidi Ravnholts bord, men man må vel formode, at Civilstyrelsen har bedt om dem, måske i forbindelse med den ovennævnte vedtægtsændring.

Så konklusionen på, hvorfor lovændringerne og to-fonds-konstruktionen blev lavet, må for os at se være, at Finn Bentzens ønskede et uigennemskueligt regnskab for alle andre end ham selv.

2) Hvorfor vi er endt med de forkerte vedtægter.

I aktindsigten fandt vi en "[Fusionsplan](#)" fra 23. november 2014 (øverst side 3 i dokumentet), hvoraf det fremgår, at Erhvervsstyrelsen har pålagt Rådet, at Martinus Institut ved fusionen skal have Aktivitetens fondens vedtægter, så der står:

“Det skal endvidere bemærkes, at Erhvervsstyrelsen ved mail af 28. maj 2014 har tilkendegivet, at Erhvervsstyrelsen som fondsmyndighed for begge fonde kan give tilladelse til fusionen under forudsætning af, **at den fortsættende fond bliver Martinus Aktivitetsfond.**”

[vores fremhævnings med fed]

Rådet har tilsyneladende accepteret denne afgørelse uden indsigelser overhovedet. I hvert fald har vi ikke kunne finde noget i aktindsigten herom, hvilket betyder, at rådet har svigtet sit mandat som "vogter" af Martinus Sag. Man må spørge, hvordan det kan gå til, at der i Martinus Instituts nye love på CPH Lex-Advokaternes papir kan komme til at stå i § 10, at de nye vedtægter skal fortolkes i overensstemmelse med de gamle love fra 1982, når de nye love er i direkte modstrid med de gamle.

Det er af afgørende betydning for at opfylde stifters vilje, at Martinus Institut får sine oprindelige 1982-love tilbage. Lejeindtægterne i 1996 var allerede på vej op over bagatelgrænsen, så konstruktionen med to fonde skulle aldrig have fundet sted. Det mest logiske ville have været at fortsætte med de oprindelige love fra 1982 over i Erhvervsstyrelsen, hvor rådet ville kunne have ansøgt om at blive en almennyttig, men erhvervsdrivende Institution.

Stifters vilje var slet ikke med i overvejelserne under udarbejdelsen af Aktivitetens fondens vedtægter, fordi den blot skulle tjene som forretningsdrivende "underfond" til den rigtige fond, Idealfonden. Idealfonden var identisk med de gamle vedtægter bortset fra den ulovligt ændrede § 3 og alle kommentarerne.

Den omtalte mail fra Erhvervsstyrelsen fra 28. maj 2014 i Fusionsplanen har vi ikke kunnet finde.

Rådets lige nævnte [fusionsplan](#) (øverst side 2) begrundes i øvrigt to-fonds-konstruktionen i 1996 med, at "det var et krav fra SKAT", hvilket ifølge revisor Vagn Noach ikke kan være rigtigt. Skattevæsenet blander sig ikke på den måde, og i så fald ville det vrime med små almennyttige "tvillingefonde" landet over.

Vi har i øvrigt fundet to referater fra møder i Idealfonden, hvoraf det fremgår, at Finn Bentzen var dirigent. Det mener vi ikke er lovligt, eftersom han ikke var med i rådet. Men det beviser igen hans alt for store magt i rådet.

For at give styrelserne et indtryk af, hvilke rammer stifter mente, at rådet skulle operere efter, er her til orientering en [artikel, "Rådets mandat"](#), skrevet af Jes Arbov, en af Sagens venner. I 1982-lovene bliver der 3 steder henvist til Sagens "struktur". Dette ord har en dobbelt betydning i Martinussagen, idet det både henviser til § 2 (i 1982-lovene), som var Martinus Instituts fysiske status (almennyttig Institution), men også henviser til de klare rammer, som Martinus kaldte for "Strukturen", og som han satte for rådets virke.

På den måde er Strukturen således Martinus Instituts og rådets "grundlov", og den er udtrykt i de transskriberede bånd fra rådsmøderne fra 1974-1981.

Med venlig hilsen

På vegne af Vagn Noach, Jan Langekær og Ingrid Holck:

Ingrid Holck (mobil 22 85 84 35)

Vedhæftede dokumenter:

- Heidi Ravnholts brev 22. januar 2013 sammen med Finn Bentzens 1996 -"aftale" med styrelserne
- Martin Poulsens svar fra Erhvervsstyrelsen 25. januar 2013

JUSTITSMINISTERIET
CIVILSTYRELSENErhvervsstyrelsen
Langelinie Allé 17
2100 København Ø

000006

ERHVERVSTYRELSEN
24 JAN. 2013
karnylDato: 22. januar 2013
Sagsbeh.: Jakob Frøsig
Sagsnr.: 03-410-12214

Fondens CVR-nr. 20 03 38 78

Martinus Idealfond

I forbindelse med Civilstyrelsens behandling af en række regnskabsmæssige forhold vedrørende ovennævnte fond er Civilstyrelsen blevet opmærksom på, at der kan rejses spørgsmål om, hvorvidt fonden er erhvervsdrivende.

Det fremgår således af årsrapporten for 2011, at fonden i regnskabsåret havde lejeindtægter på 649.621 kr. fra udlejning af fast ejendom. Ifølge årsrapporten for 2010 havde fonden i både 2009 og 2010 lejeindtægter for 633.600 kr.

Det fremgår endvidere af årsrapporten for 2011, at fonden pr. 31. december 2011 ejede fast ejendom til en bogført værdi af 23.053.873 kr.

Den 5. februar 1996 traf Erhvervs- og Selskabsstyrelsen afgørelse om, hvorvidt fonden måtte være erhvervsdrivende. Dette skete på baggrund af en forudsat lejeindtægt på ca. 20.000 – 25.000 kr. pr. måned. Det bemærkes, at fonden efterfølgende har ændret navn til Martinus Idealfond, dog således at den også fører navnet Martinus Åndsvidenskabelige Institut.

Under henvisning til § 3 i lov om erhvervsdrivende fonde skal Civilstyrelsen anmode Erhvervsstyrelsen om at træffe afgørelse om, hvorvidt fonden er erhvervsdrivende.

Opmærksomheden henledes i øvrigt på, at udlejningen helt eller delvist sker til den erhvervsdrivende fond, Martinus Aktivitetsfond, der er stiftet af

Adelgade 11-13
1304 København K
Telefon: 33 92 33 34
Fax: 39 20 45 05
www.civilstyrelsen.dk
civilstyrelsen@civilstyrelsen.dk

Martinus Åndsvidenskabelige Institut/ Martinus Idealfond. Der henvises til brev af 25. februar 2012 fra Trekrone Revision A/S til advokat Lene Diemer, samt til vedtægtens § 3, stk. 2, 5. afsnit., der er sålydende:

"Fondens formål er ikke at drive Martinus Center med alle dets aktiviteter, ligesom det heller ikke er fondens formål at drive ejendommen Mariendalsvej 94-96, 2000 F. Disse aktiver, som ejes af fonden, udlejes til Martinus Aktivitetsfond, der fra oprettelsen den 1. januar 1995 står for den erhvervmæssige drift."

Civilstyrelsen vedlægger kopi af følgende: Fondens vedtægt, fondens årsrapporter for 2010 og 2011, brev af 25. februar 2012 fra Trekrone Revision A/S til advokat Lene Diemer, samt Erhvervs- og Selskabsstyrelsens brev af 5. februar 1996 til Civilretsdirektoratet.

Kopi af dette brev er sendt til fondens advokat (advokat Lene Diemer, Ny Vestergade 17, 1471 København K).

Med venlig hilsen


Heidi Ravnholt

FINN BENTZEN OPLYST 20-25.000

TS

ERHVERVS- OG SELSKABSSTYRELSEN

ERHVERVSMINISTERIET

Den 5. februar 1996

J.nr.: 94-69.124

Sagsbeh.: MEK

Gennemvalgsnr.: 33913003

Lokal nr.: 338 (10-15)



Civilretsdirektoratet
Æbeløgade 1
2100 København Ø

Modtaget

- 7 FEB. 1996

Civilretsdirektoratet

ERHVERVSMINISTERIET
24 JAN. 2013
kærnyl

Vedr.: **Martinus Åndsvidenskabelige Institut og Martinus Aktivitetsfond/
Civilretsdirektoratets j. nr.: 1993-741-09745 og -07216**

Ved brev af 8. maj 1995 anmodede Civilretsdirektoratet styrelsen om i medfør af lov om erhvervsdrivende fonde § 3 at træffe afgørelse om, hvorvidt Martinus Åndsvidenskabelige Institut fortsat er erhvervsdrivende, hvis fonden udlejer dennes ejendomme til Martinus Aktivitetsfond, der forudsættes stiftet.

Fondens revisor Finn Bentzen har ved brev af 16. januar d.å. oplyst, at Martinus Åndsvidenskabelige Instituts eneste erhvervsmæssige indtægter vil hidhøre fra udlejning af fondens ejendomme til Martinus Aktivitetsfond, samt at disse lejeindtægter vil udgøre ca. 20 til 25.000 kr. pr. md.

Det fremgår af årsregnskabet for 1994 for Martinus Åndsvidenskabelige Institut, at fondens egenkapital på status tidspunktet udgjorde kr. 22.044.292,00. Af årsregnskabet fremgår endvidere, at kontantværdien af fondens ejendomme var kr. 9.840.300.

På denne baggrund kan styrelsen oplyse, at den af Martinus Åndsvidenskabelige Institut udøvede erhvervsdrift vil kunne anses for værende af begrænset omfang i den udstrækning bruttolejeindtægterne ikke overstiger ca. kr. 250.000 pr. år, jf. lov om erhvervsdrivende fonde § 1, stk. 3, 1. led.

Hvis direktoratet har spørgsmål eller kommentarer i anledning af ovenstående, kan undertegnede kontaktes.

Kopi til skatterevisor Finn Bentzen.

Med venlig hilsen

Martin Engberg Kasten
Martin Engberg Kasten

KAMPMANNSGADE 1 1780 KØBENHAVN V TELF. 33124280 TELEFAX 33324480 GIRO 9 00 17.43 EKSP. TID 10.00-15.00

Civilretsdirektoratets 1. kt. 19

j.nr.

93-741-09645

93-741-07216



Civilstyrelsen
Adelgade 11-13
1304 København K

Sendt pr. e-post til civilstyrelsen@civilstyrelsen.dk

25. januar 2013
Sag 13-97.472
/MP
Deres ref. 03-410-12214

Martinus Idealfond, CVR-nummer 20 03 38 78

Erhvervsstyrelsen har den 24. januar 2013 modtaget Civilstyrelsens anmodning om, at Erhvervsstyrelsen træffer afgørelse om, hvorvidt ovennævnte fond er erhvervsdrivende.

Det er Erhvervsstyrelsens vurdering, at fonden er erhvervsdrivende, jf. lov om erhvervsdrivende fonde § 1, stk. 2. Der er ikke tale om begrænset erhvervsdrift efter lov om erhvervsdrivende fonde § 1, stk. 3.

Fonden skal derfor registreres hos Erhvervsstyrelsen, jf. lov om erhvervsdrivende fonde § 5.

Det er Erhvervsstyrelsens opfattelse, at Civilstyrelsen skal være fondsmyndighed for fonden, jf. lov om erhvervsdrivende fonde § 57.

Hvis Civilstyrelsen er enig i, at Civilstyrelsen skal være fondsmyndighed for fonden, skal Erhvervsstyrelsen venligst anmode Civilstyrelsen om at kontakte fonden med henblik på en eventuel tilpasning af fondens vedtægt.

Erhvervsstyrelsen anmoder samtidig om at blive holdt orienteret med henblik på registrering af fonden.

Har I spørgsmål, er I velkomne til at kontakte undertegnede.

Kopi af dette brev er sendt til fondens advokat (Advokat Lene Diemer, Ny Vestergade 17, 1471 København K).

Med venlig hilsen

Martin Poulsen
Fuldmægtig
Tlf. direkte 9136 6382
E-post MarPou@erst.dk

ERHVERVSSTYRELSEN

Dahlerups Pakhus
Langelinie Allé 17
2100 København Ø

Tlf. 35 29 10 00
Fax 35 46 60 01
CVR-nr 10 15 08 17
E-post erst@erst.dk
www.erst.dk

ERHVERVS- OG VÆKSTMINISTERIET

[bilag 15](#)[2016-05-26 Følg brev fra klagers advokat til Erhvervsstyrelsen - påpejning af to forhold i aktindsigten](#)

Ingrid Holck <ingridholck@gmail.com>

Fonden Martinus Åndsvidenskabelige Institut, CVR-nr. 19961486

1 message

Peer B. Petersen <PBP@bechbruun.com>

Thu, May 26, 2016 at 6:00 PM

To: "EmiWor@erst.dk" <EmiWor@erst.dk>

Cc: "mdp@kromannreumert.com" <mdp@kromannreumert.com>, "Peer B. Petersen" <PBP@bechbruun.com>

Kære Emil Bach Worsøe,

I det jeg henviser til din skrivelse af 28. april d.å., hvor anføres, at det ikke var muligt for styrelsen på daværende tidspunkt at oplyse, hvornår den del af den indgivne aktindsigtsanmodning, der vedrører dokumenter fra Statens Arkiv, kunne forventes færdigbehandlet og at Styrelsen så snart det var muligt; dog senest om 14 dage ville orientere om, hvorledes denne del af sagen forløber, hører jeg gerne om der er nyt herom.

Mine klienter har på baggrund af de dokumenter, der er modtaget fundet anledning til at påpege to forhold.

Jeg vedhæfter til styrelsens videre behandling en af mine klienter i den anledning udarbejdet redegørelse. Mine klienter og jeg står selvsagt til rådighed, hvis der er spørgsmål, kommentarer eller andet til redegørelsen.

Med venlig hilsen

Peer B. Petersen, Partner

Bech-Bruun

T dir. +45 72 27 34 45

M +45 25 26 34 45

Fra: Emil Bach Worsøe [mailto:EmiWor@erst.dk]**Sendt:** 28. april 2016 17:18**Til:** Peer B. Petersen**Cc:** mdp@kromannreumert.com**Emne:** SV: Fonden Martinus Åndsvidenskabelige Institut, CVR-nr. 19961486

Kære Peer B. Petersen

Vedlagt er Erhvervsstyrelsens delvise besvarelse af din aktindsigtsanmodning.

disclose the contents to any other person.

The contents of any email addressed to our clients are subject to our standard terms of business. Our terms of business can be viewed at http://www.bechbruun.com/terms_of_business.htm



2016-05-26 brev til erhvervsstyrelsen.pdf

742K

Erhvervsstyrelsen
Dahlerups Pakhus
Langelinie Allé 17
2100 København Ø

000018
ERHVERVSSTYRELSEN
14 JUNI 2016
Pertho

CVR-NR. 19961486 - FONDEN MARTINUS ÅNDSVIDENSKABELIGE INSTITUT

Som advokat for Fonden Martinus Åndsvidenskabelige Institut (herefter "Fonden") skal jeg herved på vegne Fondens bestyrelse ansøge om fondsmyndighedens tilladelse til en delvis ændring af § 6 (Bestyrelse) i Fondens vedtægter.

I overensstemmelse med kapitel 10 i lov om erhvervsdrivende fonde fremgår det af Fondens vedtægter § 11, stk. 1, at ændring af Fondens vedtægter kræver fondsmyndighedens godkendelse.

1. FONDENS NUVÆRENDE VEDTÆGTER

Fondens nuværende vedtægters § 6, stk. 1, 2 og 3, har følgende formulering:

"Stk. 1

Fonden ledes af en bestyrelse - i daglig tale kaldet rådet, som består af fem myndige, vederhæftige og uberygtede personer, i det følgende betegnet som medlemmer."

"Stk. 2

Ved medlemsafgang supplerer bestyrelsen sig selv. Nye bestyrelsesmedlemmer indgår for en periode af højst syv år og genindtræden kan ikke finde sted."

"Stk. 3

Bestyrelsen kan udpege to suppleanter, som deltager i bestyrelsens møder uden stemmeret. Ved medlemsafgang indtræder normalt den først udpegede som nyt medlem af bestyrelsen. Lader bestyrelsen den anden suppleant indtræde, fratræder den først udpegede suppleant samtidig sit hverv som suppleant. Ingen kan være suppleant og bestyrelsesmedlem i mere end sammenlagt syv år."

2. BEGRUNDELSE FOR ÆNDRING AF FONDENS VEDTÆGTER

Fonden er et resultat af en i 2015 endeligt gennemført fusion af Martinus Aktivitetsfond (CVR-nr. 19961486) og Martinus Idealfond (CVR-nr. 20033878) (herefter "Fusionen").

Af den i forbindelse med Fusionen den 23. november 2014 underskrevne fusionsplan fremgår, at Martinus Aktivitetsfond var den fortsættende fond og at bestyrelsen for den fortsættende fond skulle udgøres af bestyrelsesmedlemmerne i den ophørende fond (Martinus Idealfond), jf. fusionsplanens punkt 2 og 5. Det bemærkes, at et af bestyrelsesmedlemmerne i

ADVOKATFIRMA

WWW.KROMANNREUMERT.COM

CVR-NR. DK 62 60 67 11

PARTNER

HENRIK MØGELMOSE

KØBENHAVN

TLF. +45 38 77 45 35

MOB. +45 40 25 11 15

HM@KROMANNREUMERT.COM

13 JUNI 2016

SAGSNR. 1037949 HM/BMK

DOK. NR. 46749895-1

den ophørende fond for Fusionen tillige var bestyrelsesmedlem i den fortsættende fond.

I forbindelse med Fusionen ændrede den fortsættende fond (Martinus Aktivitetsfond) navn til Fondens nuværende navn, Fonden Martinus Åndsvidenskabelige Institut.

Fusionsplanen er vedlagt som Bilag 1.

Med henblik på at sikre kontinuitet i bestyrelsens arbejde, herunder særligt i forhold til en retssag vedrørende ophavsretskrænkelser af Martinus Thomsens værk Det Tredje Testamente (som Fonden forvalter ophavsretten til), som Martinus Idealfond på tidspunktet for Fusionen var - og som Fonden fortsat er - involveret i, var det i forbindelse med Fusionen et ønske hos de i Fusionen involverede bestyrelser, at bestyrelsen i den fortsættende fond skulle udpeges for en periode på syv år.

Bestyrelsen har imidlertid konstateret, at den ønskede udpegningsperiode på syv år for de i forbindelse med Fusionen indtrådte bestyrelsesmedlemmer ikke klart fremgår af den nuværende formulering af vedtægternes § 6, idet formuleringen af vedtægternes § 6, stk. 2 giver anledning til tvivl om, hvorvidt syv års perioden alene gælder for nye bestyrelsesmedlemmer, det vil sige bestyrelsesmedlemmer, der indtræder til erstatning for de bestyrelsesmedlemmer, der indtrådte i forbindelse med Fusionen (den nuværende bestyrelse) eller om denne tillige gælder for de bestyrelsesmedlemmer, der indtrådte i forbindelse med Fusionen (den nuværende bestyrelse).

Såfremt det lægges til grund, at syv års perioden, således om det var hensigten, tillige gælder for den nuværende bestyrelse, da er det ikke klart om syv års perioden skal beregnes fra tidspunktet for det oprindelige valg af de pågældende bestyrelsesmedlemmer eller fra tidspunktet for gennemførelse af Fusionen, således som det var ønsket af de i forbindelse med Fusionen involverede bestyrelser. I den forbindelse bemærkes, at af de nuværende fem bestyrelsesmedlemmer i Fonden blev de fire ny-udpeget i forbindelse med Fusionen, idet disse fire forud for Fusionen alene havde været medlemmer af bestyrelsen i den ophørende fond (Martinus Idealfond)¹.

Baggrunden for bestyrelsens ønske om en delvis ny formulering af vedtægternes § 6 er således,

- at præcisere at syv års perioden også gælder for de nuværende medlemmer i Fondens bestyrelse og ikke kun "nye" bestyrelsesmedlemmer, samt
- at præcisere at syv års perioden i forhold til de nuværende medlemmer i Fondens bestyrelse løber fra tidspunktet for Fusionens virkningstidspunkt den 1. januar 2014.

3. ÆNDRET FORMULERING AF FONDENS VEDTÆGTER

På baggrund af det i afsnit 2 ovenfor anførte ønsker Fondens bestyrelse følgende nye formulering af vedtægternes § 6, stk. 1, 2 og 3:

"Stk. 1

Fonden ledes af en bestyrelse, i daglig tale kaldet rådet, som skal bestå af fem myndige, vederhæftige og uberygtede personer. Bestyrelsen kan tillige udpege en eller to suppleanter, som deltager i bestyrelsens møder uden stemmeret.

¹ I Erhvervsstyrelsen er samtlige medlemmer af Fondens bestyrelse registreret som tiltrådt den 23. februar 2015.

Fondens første bestyrelse efter fusionen, jf. § 1, skal bestå af fem medlemmer, der alle udpeges i forbindelse med gennemførelse af fusionen. De pågældende fem bestyrelsesmedlemmer indtræder for en periode på syv år regnet fra den 1. januar 2014."

"Stk. 2

Ved et bestyrelsesmedlems fratræden supplerer bestyrelsen sig selv. Såfremt der er udpeget suppleant(er) indtræder normalt den først udpegede suppleant som nyt bestyrelsesmedlem. Lader bestyrelsen den senest udpegede suppleant indtræde som nyt bestyrelsesmedlem, skal den først udpegede suppleant samtidig fratræde sit hverv som suppleant."

"Stk. 3

Bortset fra som anført i stk. 1, 2. afsnit, kan ingen være bestyrelsesmedlem og/eller suppleant i sammenlagt mere end syv år. Genindtræden kan ikke finde sted."

4. AFSLUTTENDE BEMÆRKNINGER

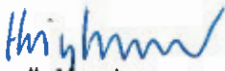
Bestyrelsens ønske om en ændring af § 6, stk. 1, 2 og 3 i Fondens vedtægter er ikke begrundet i et ønske om en reelt ændring af disse bestemmelser, men alene et ønske om præcisere den eksisterende uhensigtsmæssige formuleringen af disse bestemmelser, således det sikres, at bestemmelserne utvetydigt udtrykker den hensigt, som de i forbindelse med Fusionen involverede bestyrelser havde med hensyn til valgperioden for Fondens bestyrelse.

Det skal i tilknytning hertil bemærkes, at de nuværende bestyrelsesmedlemmer i Fonden alle var medunderskrivere af den i forbindelse med Fusionen underskrevne fusionsplan og at der blandt disse bestyrelsesmedlemmer er repræsentanter for såvel den ophørende fond som den fortsættende fond.

—o—

Såfremt Erhvervsstyrelsen må have spørgsmål til ovenstående eller måtte ønske yderligere oplysninger, beder jeg om at blive kontaktet.

Med venlig hilsen
Kromann Reumert



Henrik Møgelmoose
Partner



Ingrid Holck <ingridholck@gmail.com>

CVR- 19961486 - FONDEN MARTINUS ÅNDSVIDENSKABELIGE INSTITUT

1 message

Peer B. Petersen <PBP@bechbruun.com>

Thu, Aug 25, 2016 at 4:20 PM

To: "EmiWor@erst.dk" <EmiWor@erst.dk>

Cc: "mdp@kromannreumert.com" <mdp@kromannreumert.com>, "Peer B. Petersen" <PBP@bechbruun.com>

Kære Emil Bach Worsøe,

Som anført i vore e-mails af 26. januar, 2. marts og 26. april d.å. var mine klienter og jeg glade for og tilfredse med, at Erhvervsstyrelsen øjensynligt ville inddrage de oplysninger, dokumentationer, information et cetera mine klienter og jeg gennem det seneste halve år har fremsendt til Erhvervsstyrelsen i grundlaget for Erhvervsstyrelsens – som fondsmyndighed – tiltrængte tilsyn med Fonden Martinus Åndsvidenskabelige Institut ("Fonden").

Som bekendt er der ved det til Erhvervsstyrelsen fremsendte materiale afdækket to meget væsentlige forhold; dels, at Rådet (bestyrelsen) for Fonden igennem årene fra stifterens død uretmæssigt og i klar strid med stifterens udtalte ønsker og instrukser har foretaget en lang række ændringer af Fondens vedtægter og dels, at Rådet for Fonden alene har været retmæssigt sammensat i 14 ud af de seneste 34 år.

Glæden over Erhvervsstyrelsens faktiske anvendelse af den massive dokumentation har dog mildest talt indtil videre været begrænset, idet Erhvervsstyrelsen mine klienter og jeg bekendt ikke – som ellers indikeret – overhovedet synes at have inddraget det fremsendte materiale i sit tilsyn med Fonden.

Tilsvarende henvendelser til Rådet for Fonden har ej heller udløst nogen form for imødekommenhed eller for den sags skyld initiativ til positiv dialog; tværtimod har Rådet for Fonden i flere tilfælde og sammenhænge endog direkte hånet mine klienter med, at man ikke har nogen form for indflydelse på – og følgelig skal afholde sig fra at blande sig i – Fondens juridiske fundament eller Rådets sammensætning, idet disse forhold alene er et mellemværende mellem Fonden og Erhvervsstyrelsen, hvilket ingen andre hverken kan eller skal blande sig i.

Jeg forstår til fulde, hvis mine klienter føler, at "man slår i en dyne", når man - ved på et så klart og underbygget grundlag, som tilfældet er - ikke formår at få hverken det ansvarlige Råd eller den ansvarlige tilsynsmyndighed til at gribe ind overfor de gentagne gange dokumenterede uretmæssige forhold.

Til illustration blandt andet for den fortsat uretmæssige sammensætning af Rådet vedhæftes en af Vagn Noach, Jan Langekær og Ingrid Holck d.d. udarbejdet redegørelse; som det fremgår er Rådets sammensætning pr. 14. d.s. klart i strid med Fondens vedtægter, idet mindst 3 af Rådets medlemmer ikke opfylder vedtægternes betingelser for at sidde i Rådet.

Jeg skal således foranlediget høfligst men bestemt anmode om, at Erhvervsstyrelsen dels tager sit tilsynsansvar alvorligt og dels tager skridt til at besvare mine klienters i vedhæftede redegørelse fremsatte anmodninger.

Mine klienter er som det fremgår noget frustrerede over, at der åbenbart ikke er interesse fra hverken Rådet eller Erhvervsstyrelsen for at dæmme op for de gentagne gange påtalte uretmæssigheder i relation til vedtægternes affattelse og Rådets sammensætning og forbeholder sig ifald Erhvervsstyrelsen fortsat ikke måtte gribe ind heroverfor om nødvendigt og/eller hensigtsmæssigt at involvere Folketingets Ombudsmand.

Mine klienter og jeg står selvsagt til rådighed for en uddybning af ovennævnte, vedhæftede og tidligere fremsendte; meget gerne under et møde hos Erhvervsstyrelsen.

Nærværende er samtidig hermed sendt til Fonden Martinus Åndsvidenskabelige Instituts advokat Martin Dahl Pedersen, Kromann Reumert.

Med venlig hilsen

BECH-BRUUN

Peer B. Petersen

Partner

M +45 25 26 34 45	Langelinie Allé 35	Advokatfirma	Download kontaktkort
T +45 72 27 34 45	DK-2100 København Ø	CVR-nr. 25089944	København · Aarhus · Shanghai

CONFIDENTIALITY

This message and any attachment are confidential and may be privileged or otherwise protected from disclosure.

If you are not the intended recipient, please notify Bech-Bruun immediately by reply email and delete the message and any attachment from your system.
If you are not the intended recipient, you must not forward this message or any attachment or disclose the contents to any other person.

The contents of any email addressed to our clients are subject to our standard terms of business. Our terms of business can be viewed at http://www.bechbruun.com/terms_of_business.htm

3 attachments

 **2011-08-13-Screenshot-Jacob-Kølle-ind-som-stemmeberettiget.pdf**
464K



2016-08-20-rådet-på-martinus.dk-Instituttets-hjemmeside.pdf

306K



Skrivelse til Erhvervsstyrelsen 2016-08-25.docx

20K

Erhvervsstyrelsen

erst@erst.dk

Att. Emil Bach Worsøe

[bilag 18](#)

[2016-08-25 Notat fra klager til Erhvervsstyrelsen - om at 3 ud af 5 medlemmer sidder ulovligt i Rådet](#)

Ang. Fonden Martinus Åndsvidenskabelige Institut

Kære Emil Bach Worsøe,

Som opfølgning til tidligere korrespondance i denne sag og den video du fik tilsendt den 14. juli 2016, vil vi gerne informere dig om, at bestyrelsen/rådet i Fonden Martinus Åndsvidenskabelige Institut pr. den 14. august 2016 har TRE ud af 5 medlemmer, som sidder *ulovligt* i rådet, fordi de ikke har villet udtræde rettidigt og supplere op med 3 nye medlemmer. Én af de tre har endog siddet i rådet et helt år for længe.

Man får det indtryk, at rådet *ikke regner med*, at Erhvervsstyrelsen vil komme med tilsyn, og at rådsmedlemmerne derfor kan fortsætte på deres poster, til trods for at rådet er blevet gjort opmærksom på, at medlemmerne derved ikke overholder vedtægterne.

Vi vedhæfter dokumentation på, at Jacob Kølle Christensen - som den seneste af de tre - kom ind i rådet som stemmeberettiget medlem den 13. august 2011. På www.martinus.dk kan man desværre ikke få indtrædelsesdatoerne oplyst.

Vi vil gerne erindre Erhvervsstyrelsen om, at situationen er opstået på grund af den fejlbehæftede § 6 Stk. 3 i de nye love fra 2014, som giver rådet mulighed for *ikke at tage suppleanter* ind og at sidde med 7 års stemmeret i stedet for de 5 år, som stifter bestemte i 1982-lovene.

Denne § 6 Stk. 3 opstod ved fusionen af "to-fonde-fundamentet", som Erhvervsstyrelsen i sin tid gav tilladelse til ved et skæbnesvangert møde i Erhvervsstyrelsen med skatterevisor Finn Bentzen den 17. marts 1995. De vedtægtsændringer som Finn Bentzen fik godkendt i 1995, *følger ikke stifters vilje*, og desværre er det *disse* fejlbehæftede vedtægter, som ligger til grund for de nye love i 2014.

I bagklogskabens klare lys var det *tilladelsen til oprettelsen af den IKKE-almennyttige Aktivitetsfond* i Erhvervsstyrelsen i 1995 - *hvilket er imod stifters vilje* - som er den *egentlige årsag* til rådets penible situation i dag.

De vedtægtsændringer, som fulgte i kølvandet i 2001 og 2003, endte i 2014 med **§ 6 Stk. 3**, og hvis ikke Erhvervsstyrelsen kommer FMÅI-Fonden til hjælp, vil Martinus Institut kunne fortsætte som en IKKE-almennyttig fond i hænderne på 5 bestyrelsesmedlemmer, som ikke kan finde ud af at udtræde rettidigt og overlade deres pladser til nogle, som kan og vil følge stifters vilje.

Her kommer en oversigt over rådet A) som det ser ud i dag, B) som det burde se ud efter de nye 2014-love og C) hvordan det burde se ud efter stifters vilje fra 1982:

A) Ifølge de for os tilgængelige oplysninger ser rådet således ud:

1 Willy Kuijper, formand på livstid (bestemmer selv sin udtrædelse ifølge § 11-1982)

- 2 -ulovlig- Per Jan Neergaard kom ind i sep. 2008 og sidder nu på 9. år
- 3 -ulovlig- Trine Müller kom ind i midten af 2009 og sidder nu på 8. år
- 4 -ulovlig- Jacob Kølle Christensen kom ind den 13. august 2009 og sidder nu på 8. år
- 5 Peter Kim Bendtsen kom ind i 2011 og sidder på 6. år
- 6 Mary McGovern kom ind i sep. 2013 og sidder nu som suppleant på 4. år
- 7 Pernilla Rosell Steuer kom ind i juli 2016 og sidder som suppleant på 1. år

B) Efter 2014-lovene burde rådet se således ud:

- 1 Willy Kuijper formand på livstid (bestemmer selv sin udtrædelse ifølge § 11-1982)
- 2 Peter Kim Bendtsen kom ind i 2011 og sidder på 6. år
- 3 nyt medlem (som ikke har været suppleant, hvilket er muligt efter 2014-lovene)
- 4 nyt medlem (som ikke har været suppleant, hvilket er muligt efter 2014-lovene)
- 5 nyt medlem (som ikke har været suppleant, hvilket er muligt efter 2014-lovene)
- 6 evt. Mary McGovern blev suppleant i sep. 2013 og vil ikke rykke op til stemmeret.
- 7 evt. Pernilla Rosell Steuer kom ind i juli 2016 og sidder som suppleant på 1. år

C) Efter stifters vilje (1982-lovene) burde rådet se således ud:

- 1 Willy Kuijper, formand på livstid (bestemmer selv sin udtrædelse ifølge § 11 -1982)
- 2 Peter Kim Bendtsen kom ind i 2011
- 3 Mangler - medlem, som skulle have været ind som suppleant i 2012
- 4 Mary McGovern kom ind i 2013 og skulle være rykket op til stemmeret i 2015
- 5 Mangler - medlem som skulle have været ind som suppleant i 2014
- 6 Mangler - suppleant som skulle have været ind i 2015
- 7 Pernilla Rosell Steuer kom ind i juli 2016 og er suppleant

Udover at vi behøver Styrelsens hjælp til at få rådets sammensætning gjort lovlig og vedtægterne bragt i overensstemmelse med stifters vilje, har vi tre vigtige spørgsmål, som vi vil bede Styrelsen om at besvare. De drejer sig om, hvorvidt rådets beslutning om at anlægge en retssag mod 4 af Martinussagens venner den 30.maj 2013, var en lovlig beslutning.

- 1) Var rådet lovligt sammensat den 30. maj 2013? - Efter vore oplysninger var rådet ikke fuldtalligt, da beslutningen blev taget, idet rådet undlod at tage en suppleant ind i 2012.
- 2) Var vedtægterne for Idealfonden og Aktivitetsfonden den 30. Maj 2013 fuldt lovlige i relation til, at stifters vilje skal følges?

Situationen var den at:

Idealfonden i maj 2013 var en uretmæssigt IKKE-erhvervsdrivende fond på 17. år med ændringer i § 3, som ikke måtte ændres ifølge stifters vilje.

Aktivitetstiften i maj 2013 var en IKKE-almennyttig fond på 17. år, idet dens formålsparagraf, § 3, ikke fulgte stifters vilje.

- 3) Kunne rådet den 30.maj 2013 træffe en lovlig beslutning, når ovenstående er taget i betragtning?

Med hensyn til de nye 2014-love vil vi minde Styrelsen om, at der står i oprettelsesdokumentet, både i § 2 og i § 3, at Martinus bestemte, at det skal være en *almennyttig* fond. Så når ordet "almennyttig" ikke forekommer i 2014-fonden, må den skulle ændres tilbage til stifters vilje ifølge den danske Erhvervsfundslov.

Dette fremgår af det brev, som du sendte til vores advokat den 6. april 2016, hvor du blandt andet forklarede, at rådet ville kunne få 1982-lovene tilbage ifølge § 89 og § 90 Stk. 2.

For at Styrelsen skal forstå, at vi - efter 8 resultatløse skriftlige henvendelser til rådet på Martinus Institut - nu internt inden for Martinussagen mener, at vi har *udtømt* vore muligheder for at påvirke denne ulykkelige situation, indsætter vi hermed slutningen af rådets sidste svar fra den 15. august 2016:

"Kære Ingrid

[...] "Vi henstiller til, at du respekterer vores anmodning om, at du ikke kommer på Martinus Institut på Mariendalsvej eller på Martinus Center i Klint.

Vi anser hermed vores dialog om MIs interne anliggender for afsluttet.

Venlig hilsen
Rådet for Martinus Institut"

Endelig anmoder vi om at få tilsendt eventuelle senere fremkomne akter i denne sag, i fortsættelse af de dokumenter vi allerede har modtaget.

Med venlig hilsen

Vagn Noach, Jan Langekær og Ingrid Holck

Vedhæftet screenshot af rådet, som det fremstod på martinus.dk den 20. august 2016.
Vedhæftet screenshot af martinusforum.dk den 13. August 2011



Til advokat Peer B. Petersen

Sendt pr. e-mail til PBP@bechbruun.com og cc til
MDP@kromannreumert.com

27. september 2016
Sag X16-AT-49-NG
/EmiWor

Fonden Martinus Åndsvidenskabelige Institut, CVR-nr. 19 96 14 86

Erhvervsstyrelsen har modtaget din e-mails af 25. august 2016 og 20. september 2016 vedrørende den erhvervsdrivende fond Fonden Martinus Åndsvidenskabelige Institut samt det vedlagte brev af 25. januar 2016 fra Ingrid Holck, Jan Langekær og Vagn Noach.

Som oplyst i Erhvervsstyrelsens brev af 6. april 2016, vil oplysningerne i dine e-mails og de vedlagte breve indgå i grundlaget for Erhvervsstyrelsens almindelige tilsyn som fondsmyndighed for ovennævnte fond.

Erhvervsstyrelsen skal igen gøre opmærksom på, at en vurdering af om en erhvervsdrivende fond ikke overholder dens vedtægter eller erhvervsfondsloven som udgangspunkt er en sag mellem fondens bestyrelse og fondsmyndigheden.

Efter styrelsens praksis er det den altovervejende hovedregel, at alene fonden, som repræsenteret ved bestyrelsen, er part i sager vedrørende fondsmyndighedsspørgsmål.

Tildeling af partsstatus til andre end bestyrelsen kan dog forekomme, hvor navngivne virksomheder, organisationer eller andre direkte i vedtægten er tillagt en særlig rettighed.

For at blive part i en sag kræves det at de pågældende personer har en individuel, direkte, væsentlig og retlig interesse i sagen, som kan medføre partsstatus.

I det konkrete tilfælde ses der således ikke at være en sådan særlig interesse i sagen, som kan føre til, at I kan tillægges partsstatus.

Styrelsen skal derfor igen understrege, at vi ikke kan delagtiggøre personer, som ikke har partsstatus, i vores fortolkning af en konkret fonds vedtægter, vores fortolkning af en konkrets fonds påståede manglende overholdelse af lov om erhvervsdrivende fonde eller på anden vis indgå i en dialog med en tredjepart om sådanne spørgsmål.

ERHVERVSSTYRELSEN

Dahlerups Pakhus
Langelinie Allé 17
2100 København Ø

Tlf. 35 29 10 00
Fax 35 29 10 01
CVR-nr 10 15 08 17
E-post erst@erst.dk
www.erst.dk

**ERHVERVS- OG
VÆKSTMINISTERIET**

Erhvervsstyrelsen kan derfor ikke besvare de tre spørgsmål i brevet af 25. august 2016 fra Vagn Noach, Jan Langekær og Ingrid Holck, da disse spørgsmål alle vedrører konkrete forhold i fonden.

Jeres henvendelser giver imidlertid styrelsen anledning til på en generelt plan at præcisere følgende:

Begrebet ”Almennyttig”

I henhold til lovbemærkningerne til lov om erhvervsdrivende fonde § 2 er det afgørende for, om en fond kan karakteriseres som erhvervsdrivende i lovens forstand ikke alene vedtægtens formålsangivelse, men den virksomhed der faktisk drives eller udøves indflydelse på (min fremhævelse):

”Det er således muligt, at en fond i vedtægten har angivet et alment eller velgørende formål, men at fonden har en sådan tilknytning til en erhvervsvirksomhed, at den betragtes som erhvervsdrivende i lovens forstand. Skal fonden ifølge formålet alene varetage et alment ikke-erhvervsmæssigt formål, betragtes fonden således som erhvervsdrivende, dersom formålet skal fremmes gennem overskuddet fra f.eks. en produktionsvirksomhed eller udlejning af en ejendom, som fonden ejer.

Om en fond er erhvervsdrivende eller ej, har ingen betydning i forhold til, om fonden kan have alment og velgørende uddelingsformål.”

Ændring af vedtægt

Enhver ændring af en fonds vedtægt kræver fondsmyndighedens tilladelse, jf. lov om erhvervsdrivende fonde § 89. Der opereres således ikke med en bagatelgrænse. Ændring af vedtægtsbestemmelse om formål eller uddeling, samt likvidation kræver endvidere samtykke fra Civilstyrelsen.

I Betænkning om Fonde fra 1982 (betænkning nr. 970/1982) s. 71 fremgår, at Fondsudvalget fandt at der var behov for en vis smidiggørelse af tidligere tiders permutationspraksis:

”Baggrunden herfor er navnlig, at fonde som tidligere fremhævet i langt de fleste tilfælde skal virke i princippet uden tidsbegrænsning. Som følge af de meget betydelige ændringer i samfundsforholdene, som er sket i de seneste årtier, og som må forventes at i den kommende tid, er der efter udvalgets opfattelse behov for en noget friere adgang for bestyrelsen til med fondsmyndigheden og justitsministeriets samtykke at ændre fondens fundats med henblik på at tilpasse bestemmelserne til de ændrede samfundsforhold.

Vedtægtsændringer skal således ikke nødvendigvis udspringe af ændrede forhold, der gør, at vedtægten ikke kan efterleves eller er blevet åbenbart uhensigtsmæssig. Der må samtidig kunne tages hensyn til, at erhvervsdrivende fonde er erhvervsvirksomheder, hvilket i visse situationer gør det nødvendigt, at disse fonde har mulighed for at tilpasse sig til ændrede konkurrencevilkår, finansieringsbehov m.v.

Dette er særligt relevant for ældre fonde, hvor det ikke har været muligt for stifteren at forudse udviklingen og tage højde for påkrævede ændringer gennem bestemmelser i fundatsen. Som et eksempel på behovet for denne smidiggørelse af praksis for ændring af vedtægt nævnes på betænkningens side 72 specifikt ældre vedtægter, hvor det ofte forekommer, at der ikke i vedtægten findes adgang til at foretage ændringer.

En bestemmelse i vedtægt om, at vedtægten ingensinde kan ændres er således ikke nødvendigvis til hinder for, at en fondsbestyrelse kan anmode fondsmyndigheden (og eventuelt Civilstyrelsen) om tilladelse til, at ændre vedtægten.

Hvis I har spørgsmål eller bemærkninger til ovenstående, skal I være velkomne til at kontakte mig.

Med venlig hilsen



Emil Bach Worsøe

Fuldmægtig

Tlf. direkte 3529 1412

E-post emiwor@erst.dk



Fonden Martinus Åndsvidenskabelige Institut
Att.: Bestyrelsen
Mariendalsvej 94 - 96
2000 Frederiksberg

26. september 2016
Sag X16-AZ-69-XZ
/EmiWor

Sendt til fondens digitale postkasse og til advokat Henrik Møgelmosse på
HM@kromannreumert.com

Anmodning om redegørelse for udpegningsperiode, Fonden Martinus Åndsvidenskabelige Institut, CVR-nr. 19 96 14 86

Erhvervsstyrelsen har den 16. juni 2016 modtaget anmodning om tilladelse til at ændre vedtægtens § 6.

Som det er fonden bekendt, har styrelsen endvidere modtaget en række henvendelser fra advokat Peer B. Petersen, som repræsenterer nogle personer med interesse for fondens formål og aktiviteter. De har blandt andet påpeget, at flere af fondens bestyrelsesmedlemmers udpegningsperiode er udløbet.

Til brug for styrelsens behandling af sagen, bedes fonden derfor redegøre for, hvor lang tid hvert enkelt medlem af fondens nuværende bestyrelse har siddet i henholdsvis bestyrelsen for Fonden Martinus Åndsvidenskabelige Institut (tidligere MARTINUS AKTIVITETSFOND), CVR-nr. 19 96 14 86 og MARTINUS IDEALFOND, CVR-nr. 20 03 38 78.

Redegørelse bedes være modtaget hos styrelsen senest den 24. oktober 2016.

De pågældende oplysninger kræves i henhold til lov om erhvervsdrivende fonde § 17, stk. 1 og § 25, stk. 3.

Styrelsen anmodning om oplysninger kan ikke påklages til højere administrativ myndighed, jf. lov om erhvervsdrivende fonde § 130, stk. 2.

Med venlig hilsen

Emil Bach Worsøe
Fuldmægtig
Tlf. direkte 35 29 14 12
E-post emiwor@erst.dk

ERHVERVSSTYRELSEN

Dahlerups Pakhus
Langelinie Allé 17
2100 København Ø

Tlf. 35 29 10 00
Fax 35 29 10 01
CVR-nr 10 15 08 17
E-post erst@erst.dk
www.erst.dk

ERHVERVS- OG

VÆKSTMINISTERIET

[bilag 21](#)[2016-11-08 Brev fra klagers advokat til Erhvervsstyrelsen - om tilsyn ang. ændring af §3 ellers vil vi gå til Ombudsmanden](#)

Ingrid Holck <ingridholck@gmail.com>

Sag X16-AT-49-NG – Fonden Martinus Åndsvidenskabelige Institut

1 message

Peer B. Petersen <PBP@bechbruun.com>

Tue, Nov 8, 2016 at 6:40 PM

To: "Ruth Olsen (kosmo-info@olsen.mail.dk)" <kosmo-info@olsen.mail.dk>, "Ingrid Holck (mail@ingridholck.com)" <mail@ingridholck.com>, "Jan Langekær (jan@langekaer.dk)" <jan@langekaer.dk>, "Kurt Christiansen <forfatter@kurt-christiansen.com> (forfatter@kurt-christiansen.com)" <forfatter@kurt-christiansen.com>, "Søren Ingemann Larsen (mail@ingemannlarsen.dk)" <mail@ingemannlarsen.dk>, "Vagn Noach (arken@mail.dk)" <arken@mail.dk>
Cc: "Peer B. Petersen" <PBP@bechbruun.com>

Kære Alle,

Nedenfor og vedhæftet henvendelsen til Erhvervsstyrelsen.

Jeg har modtaget en anmodning fra byretten om at deltage i et telefonmøde på torsdag eftermiddag, hvilket jeg selvfølgelig vil gøre.

Jeg kommer tilbage med et referat efter telefonmødet.

Med venlig hilsen

Peer B. Petersen, Partner**Bech-Bruun**T dir. [+45 72 27 34 45](tel:+4572273445)M [+45 25 26 34 45](tel:+4525263445)

Fra: Peer B. Petersen**Sendt:** 8. november 2016 18:34**Til:** EmiWor@erst.dk**Cc:** Peer B. Petersen**Emne:** Sag X16-AT-49-NG – Fonden Martinus Åndsvidenskabelige Institut

Kære Emil Bach Worsøe,

Tak for din tilbagemelding på vore henvendelser af 25. august og 20. september d.å..

Vore klienter har med tilfredshed konstateret, at Erhvervsstyrelsen vil lade det modtagne materiale indgå i grundlaget for Erhvervsstyrelsens almindelige tilsyn som fondsmyndighed med Fonden Martinus Åndsvidenskabelige Institut, idet følgende kaldet "Fonden"..

Vore klienter er mindre tilfredse med, at Erhvervsstyrelsen ikke agter at delagtiggøre vore klienter i Erhvervsstyrelsens fortolkning af Fondens vedtægter eller af Fondens manglende overholdelse af lov om erhvervsdrivende fonde.

Det er samtidig med beklagelse taget til efterretning, at Erhvervsstyrelsen ikke ønsker at indgå en nærmere dialog med vore klienter herom, hvilket dog ikke vil afholde vore klienter fra fortsat at forfølge disse meget væsentlige forhold; alt med det formål at sikre, at Fondens vedtægter snarest bringes i overensstemmelse med stifterens utvetydige, udtalte og klare dokumenterbare ønsker.

Erhvervsstyrelsen har i sin redegørelse af 27. september d.å. omkring de konkrete ændringer af Fondens vedtægter og fondsmyndighedernes manglende indgriben - blandt andet for at underbygge behovet for en vis smidiggørelse af tidligere tiders permutationspraksis; men nok rettere for at undskylde for sit manglende/svigtende tilsyn - henvist til følgende udtalelse fra Betænkning nr. 970/1982 om Fonde:

"Baggrunden herfor er navnlig, at fonde som tidligere fremhævet i langt de fleste tilfælde skal virke i princippet uden tidsbegrænsning. Som følge af de meget betydelige ændringer i samfundsforholdene, som er sket i de seneste årtier, og som må forventes at i den kommende tid, er der efter udvalgets opfattelse behov for en noget friere adgang for bestyrelsen til med fondsmyndigheden og justitsministeriets samtykke at ændre fondens fundats med henblik på at tilpasse bestemmelserne til de ændrede samfundsforhold."

Erhvervsstyrelsen finder på baggrund af denne udtalelse, **at** vedtægtsændringer ikke nødvendigvis skal udspringe af ændrede forhold, der gør, at vedtægten ikke kan efterleves eller er blevet åbenbart uhensigtsmæssig, idet der samtidig må kunne tages hensyn til, at erhvervsdrivende fonde er erhvervsvirksomheder, hvilket i visse situationer gør det nødvendigt, at disse fonde har mulighed for at tilpasse sig til ændrede konkurrencevilkår, finansieringsbehov m.v., **at** dette er særligt relevant for ældre fonde, hvor det ikke har været muligt for stifteren at forudse udviklingen og tage højde for påkrævede ændringer gennem bestemmelser i fundatsen og **at** en bestemmelse i en given vedtægt om, at vedtægten ingensinde kan ændres ikke nødvendigvis er til hinder for, at en fondsbestyrelse kan anmode fondsmyndigheden (og eventuelt Civilstyrelsen) om tilladelse til at ændre den pågældende vedtægt.

Disse meget generelle - og vel for alle helt fornuftige - principper for, hvorledes man som fondsmyndighed kan medvirke til at modernisere og tilrette åbenbart uhensigtsmæssige vedtægtsbestemmelser kan imidlertid ikke anvendes på den lange række af vedtægtsændringer, der uretmæssigt og i direkte strid med stifterens ønsker af skiftende fondsbestyrelser er foretaget af Fondens vedtægter siden 1982.

Vore klienter fastholder således, **at** de 5 bestemmelser, der i henhold til stifterens udtalte ønsker i 1982 vedtægterne ikke skulle kunne ændres, men som på trods heraf meget væsentlig er blevet ændret i videst mulige omfang skal føres tilbage til disse bestemmelsers oprindelige ordlyd og, **at** Erhvervsstyrelsen som Fondsmyndighed har en forpligtelse til at sørge for, at dette sker så hurtigt som muligt.

Det forhold, at man fra fondsbestyrelsens side i forbindelse med de i 2014 gennemførte vedtægtsændringer i § 10 henviser til/optrykker de oprindelige bestemmelser i vedtægterne fra 1982 viser med al tydelighed, at fondsbestyrelsen godt var klar over, at de pågældende bestemmelser fra 1982 vedtægterne ikke kunne ændres; hermed opstår det problem, at bestemmelserne i 2014 vedtægterne uagtet de henviser til/optrykker de oprindelige bestemmelser fra 1982 vedtægterne i realiteten er i strid hermed og dermed ikke efterlever stifterens ønsker. Efterlevelse af stifterens ønsker er netop kerneopgaven for såvel fondsbestyrelsen som Erhvervsstyrelsen; en opgave, som begge indtil videre helt åbenlyst ikke har magtet at løfte.

Der vedhæftes til yderligere underbygning af vore klienters krav om, at Fondens vedtægter bringes i overensstemmelse med stifterens ønsker et af vore klienter udarbejdet notat tillige med det heri anførte materiale, idet Erhvervsstyrelsen endnu en gang anmodes om at tage sin opgave alvorlig og konkret forholde sig til Fondens nuværende vedtægters overensstemmelse med vedtægterne fra 1982 og stifterens udtalte ønsker.

Som nævnt i vor e-mail af 20. september d.å. agter vore klienter ifald Erhvervsstyrelsen fortsat måtte afvise at gribe ind overfor de bekræftede uretmæssige vedtægtsændringer at involvere Folketingets Ombudsmand.

Vore klienter og undertegnede står selvsagt til rådighed for en uddybning af ovennævnte, vedhæftede og tidligere fremsendte; meget gerne under et møde hos Erhvervsstyrelsen.

Afslutningsvis anmodes Erhvervsstyrelsen om aktindsigt i samtlige sager og alt materiale, herunder dokumenter, korrespondance m.m. med relation til Erhvervsstyrelsens fondsretlige tilsyn med Fonden Martinus Åndsvidenskabelige Institut siden den 14.juni d.å. Vi har efter en gennemgang af det materiale vi har modtaget efter vore foregående aktindsigtsanmodninger konstateret, at et enkelt dokument synes at være blevet glemt/overset; nærmere bestemt "en skrivelse" som i vedhæftede notat af 6. februar 1995 er omtalt på følgende måde:

"Ved skrivelse af 4. januar 1995 skriver LH bl.a. følgende til Civilretsdirektoratet og Fonden."

Initialerne "LH" dækker formentlig over fuldmægtig i den daværende Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, Louise Heilberg.

Kopi af den nævnte skrivelse bedes venligst fremsendt ved førstkomende lejlighed.

Nærværende er samtidig hermed sendt til Fonden Martinus Åndsvidenskabelige Instituts advokater Henrik Møgelmoose og Martin Dahl Pedersen, Kromann Reumert.

Med venlig hilsen

BECH-BRUUN

Peer B. Petersen

Partner

M +45 25 26 34 45

Langelinie Allé 35

Advokatfirma

Download kontaktkort

T +45 72 27 34 45

DK-2100 København Ø

CVR-nr. 25089944

København · Aarhus · Shanghai

CONFIDENTIALITY

This message and any attachment are confidential and may be privileged or otherwise protected from disclosure.

If you are not the intended recipient, please notify Bech-Bruun immediately by reply email and delete the message and any attachment from your system.

If you are not the intended recipient, you must not forward this message or any attachment or disclose the contents to any other person.

The contents of any email addressed to our clients are subject to our standard terms of business. Our terms of business can be viewed at http://www.bechbruun.com/terms_of_business.htm

5 attachments



2016.11.08 notat til erhvervsstyrelsen.pdf
618K



1991-10-22-LOVE-1982-MØDEREFERAT-nye-1991-love-opdateret-til-erhvervsdri....pdf
263K



1991-10-22-LOVE-1982-1991-fundats-erhvervsdrivende-kommentarer-fjernet-9....pdf
855K



1995-02-06-ERHV-NOTAT-om-ROD-til-MartinEK-om MIF-vedtægter-94-69.124.pdf
644K



1995-03-17-ERHV-til-FB-MØDEREFERAT-17-marts-To-fonde-fundament-94-69.124....pdf
348K

Erhvervsstyrelsen erst@erst.dk

8. november 2016

Til Erhvervsstyrelsen
Att. Emil Bach Worsøe

Ang. Fonden Martinus Åndsvidenskabelige Institut

Vi mener, at Erhvervsstyrelsen skal sørge for, at stifters vilje i videst mulig omfang skal respekteres.

Derfor må udgangspunktet være 1982-lovene, som Martinus *personligt* var med til at udforme, hvilket fremgår af de nedskrevne båndreferater af rådsmøder. At man har vedhæftet 1982-lovene i § 10 i 2014-lovene viser, at man er opmærksom på, hvor vigtige de er. Problemet er bare, at de står i et modsætningsforhold til de nye vedtægter, hvortil de er vedhæftet.

Det må betegnes som en *radikal* ændring i 1982-lovene i forhold til de tidligere, at der i 1982-lovene kun skulle være ét formål, nemlig dette med bevarelsen og udgivelsen af Martinus værk. Det fremgår derfor tydeligt af 1982-kommentarerne, at det var stifters vilje, at alle mulige andre formål *skulle fjernes* fra vedtægterne, således at der kun var *ét formål*, nemlig dette med værket.

Derfor repræsenterer det en *udvanding* af dette formål, hvis der senere tilføjes alle mulige andre formål til denne vedtægt, som slet ikke har nogen baggrund i noget som helst, stifter har ønsket eller givet udtryk for skulle stå i lovene.

Denne udvanding må derfor anses for at være en ændring i "instituttets principielle formål og struktur".

En anden ændring, som må anses for at være i strid med stifters vilje er, at der i 2014 lovene er fjernet ordene "almennyttig" og "udelukkende" fra i den oprindelige formålsparagraf. Desuden har man fjernet et vigtigt punktum, og tilføjet følgende unødvendige sætninger:

"og ved uddelinger og tilskud til disse aktiviteter.
Fonden kan til opnåelse af formålet erhverve fast ejendom og etablere datterselskaber."

Hvorfor blev dette tilføjet? - Og hvorfor blev der tilføjet endnu et stykke om erhvervsdrift over den oprindelige enestående formålsparagraf? - Den erhvervsmæssige drift fremgik jo tydeligt af "Kapitalforhold" i § 4, i 1982-lovene, hvor der stod:

"Stk. 4. De nødvendige midler til institutionens virksomhed tilvejebringes ved egen indtjening og ved ubetingede gaver og bidrag."

Med udtrykket "egen indtjening" er det klart, at fonden hører til blandt de erhvervsdrivende fonde, hvilket Erhvervs- og Selskabsstyrelsen selvfølgelig fik øje på, da Martinus Åndsvidenskabelige Institut første gang skulle registreres og have et registreringsnummer. (ERF 197454).

Dette skete først i 1991, for selv om fondslovene kom i 1984, og man straks herefter begyndte at opdele fondene i "to strenge", tog det 6 år førend Erhvervs- og Selskabsstyrelsen den 23. april 1991 skrev til Martinus Åndsvidenskabelige Institut at:

"Instituttets vedtægter/love ikke var tilpasset lov om erhvervsdrivende fonde"

I den anledning holdt rådet en ekstraordinær generalforsamling. Af mødereferatet fremgår det, at fundatsen blev ændret i "henhold til myndighedskrav", og fik tilføjet "fonden er erhvervsdrivende" til § 1, samt fik oprettet en grundkapital på 1 million kr (§ 4 stk. 8).

Disse udmærkede 1991-love, som fulgte stifters vilje, vedhæfter vi sammen med mødereferatet fra 22. oktober 1991. De følger 1982-lovene næsten ordret, men de omfattende kommentarer er udeladt.

De "mindre ændringer" i 1991 blev altså *omhyggeligt motiveret* af "krav fra myndighederne", *hvorimod man ikke kan finde nogen forklaring i aktindsigten* på de *omfattende ændringer* ved skabelsen af to-fonde-konstruktionen i 1996 og *fusionen* tilbage til én fond i 2014.

Vedtægtsændringerne i 1996 var *ikke nødvendige*, eftersom fonden jo var blevet ført up-to-date efter fondslovene i 1991. Ændringerne som fulgte med over i 2014-lovene savner derfor *enhver begrundelse*, og man må bare undre sig over, at nogen ville agere "smagsdommere" på denne måde og ændre i Martinus' omhyggeligt formulerede § 3.

Det er meget mærkeligt, eftersom det stred imod stifters vilje som fremgik af § 9-1982, hvor der stod, at efter Martinus' ønske måtte der desuden *heller ikke* foretages nogen ændring af institutionens principielle formål og struktur, "således som disse er beskrevet i §§ 2, 3, 4, 9, og 10." Dette er imidlertid *også* sket, hvilket *også* er uacceptabelt.

Af Erhvervs- og Selskabsstyrelsens "notat" fra 6. februar 1995 fremgår det, at Styrelsen *modstræbende* gav tilladelsen til to-fonde-konstruktionen, som af mystiske årsager inkluderede ovennævnte *unødvendige ændring* af § 3. Tilladelsen blev givet på den usandfærdige forudsætning, at erhvervsdriften kunne holdes på 200.000 kr. Styrelsen kunne jo ikke vide, at erhvervsdriften i 1996 i virkeligheden viste sig at overstige bagatelgrænsen på 250.000 kr., og voksede støt hvert år efterfølgende.

Betingelsen med hensyn til begrænset erhvervsdrift fremgår af punkt 4 i følgende notat, som Erhvervs- og Selskabsstyrelsen lod udfærdige den 6. februar 1995 (MÅI= Martinus Åndsvidenskabelige Idealfond, MAF = Martinus Aktivitets Fond):

Punkt 4:

“Som nævnt ovenfor var det meningen, at MÅI skulle leje de aktiver, der tidligere blev anvendt erhvervmæssigt, til MAF. Dette indebærer bl.a., at MÅI udlejer fast ejendom til MAF, hvorfor MÅI udøver erhvervsdrift efter § 1, stk. 2, nr. 2. Det er muligt, at erhvervsdriften er af begrænset omfang, således at fonden er omfattet af § 1, stk. 3. Revisor oplyste d.d. telefonisk, at bruttolajeindtægten bliver ca. 200.000 om året, samt at MÅI har en balancesum på ca. 20 mio. Kr.”

.Når man læser ovennævnte “krumspring” for at få Martinus Åndsvidenskabelige Idealfond til at fremstå som ikke-erhvervsdrivende, kan man godt forstå, at notatet slutter med følgende lakoniske bemærkning:

Punkt 5 “Denne sag er noget værre rod”.

Man får helt ondt af M.E.K. fra Erhvervsstyrelsen, (Initialerne står sandsynligvis for Martin E. Kasten, som overtog sagen på dette tidspunkt). Han kommenterer notatet “i hånden” med følgende opgivende spørgsmål:

“Kan vi ikke forklare revisor hvad de skal gøre. Kan man bede dem om at få en advokat?”

Det var ved det efterfølgende skæbnesvangre møde den 17. marts 1995, hvoraf der findes et kort referat, som vi vedhæfter, at Erhvervsstyrelsen lod sig overtale til at give tilladelsen til to-fonde-konstruktionen, inklusive de ovennævnte udvindinger af formålsparagraf § 3 stk 1.

Men tilladelsen blev givet *på betingelse af, at lejeindtægterne forblev under bagatelgrænsen*. Så Erhvervsstyrelsen gav tilladelsen til vedtægtsændringerne på *falske præmisser*. På grund af to-fonde-konstruktionen var det i praksis umuligt for dem at opdage, at lejeindtægterne herefter kom til at overstige bagatelgrænsen. De modtog herefter kun det “halve regnskab”, nemlig Martinus Aktivitets Fonds regnskab. Først den 23. januar 2013 var der en vågen ansat i Civilstyrelsen, som nærmest ved et tilfælde fik øje på denne grundlæggende uregelmæssighed, at Martinus Åndsvidenskabelige Idealfond i 17 år havde været uretmæssig ikke-erhvervsdrivende.

Man kan ikke undgå at få den tanke, at Instituttets såkaldte revisor her benyttede sig af en viden om, at der ikke skulle indsendes regnskaber for den ene halvdel af to-fonde-konstruktionen, som lå i Civildirektoratet (Martinus Åndsvidenskabelige Idealfond).

To-fonde konstruktionen blev **netop ikke** skabt på grund af “krav fra myndighederen”, sådan som der fejlagtigt står i rådet/bestyrelsens “Fusionsplan” fra 23. november 2014. Der er til dato ikke fremkommet *noget argument* for, at den fundamentale ændring med to-fonde-konstruktionen *overhovedet var nødvendig*. Men myndighederne lod sig overtale, hvilket aktindsigtens mange dokumenter fra 1994-1996 beviser.

Med andre ord, hvis blot vi havde beholdt 1991 fundatsen, havde stifters vilje været opfyldt, og Martinusfonden ville have været en *almennyttig, erhvervsdrivende* fond med § 3 intakt og uden ændringer.

I stedet for skete der det, at Martinus Aktivitets Fond - som ikke var almennyttig og derfor i princippet var ulovlig, fordi *stifters vilje ikke var fulgt* - blev den fortsættende fond, som ligger til grund for de nye ikke-almennyttige 2014-love med meget omfattende ændringer i § 3, som vi er endt med at have idag.

Vi ser frem til Styrelsens svar. Kontakt os endelig, hvis noget af ovenstående er uklart eller på anden måde giver anledning til spørgsmål.

Med venlig hilsen,

Jan Langekær, Vagn Noach og *Ingrid Holck* (mobil 22 85 84 35)

Vedhæftet:

Mødereferat, rådet ved MI, 22. oktober 1991.

Martinus love 1991, opdateret efter 1985-fondsloven, følger stifters vilje.

Erhvervs-og-Selskabsstyrelsens notat 6. februar 1995.

Mødereferat Erhvervs-og-Selskabsstyrelsen 17. marts 1995.

Alle fundatser er samlet her: <http://www.martinus-webcenter.dk/lovene.html>

Den 22. oktober 1991 afholdtes ekstraordinær generalforsamling/rådsmøde i Instituttets lokaler på Frederiksberg.

Til dirigent valgtes Finn Bentzen.

Det samlede råd var repræsenteret og beslutningsdygtig.

Eneste punkt på dagsordenen var Erhvervs- og Selskabsstyrelsens skrivelse af 23. april 1991, hvoraf fremgik, at instituttets vedtægter/love ikke var tilpasset lov om erhvervsdrivende fonde.

Rådet besluttede derfor enstemmig, at opfylde lovgivningens bestemmelse ved at ændre instituttets vedtægter/love således:

- I § 1 stk. 1 tilføjes: Institutionen er en erhvervsdrivende fond.
- I § 4 stk. 8 tilføjes: Institutionens grundkapital er 1 mio. kr. som er indbetalt ved overførsel fra reserven
- I § 9 stk. 2 tilføjes: (stk. 1-7)
- I § 11 stk. 4- og stk. 5 bliver derefter til stk. 4
- Det afsluttede afsnit er ændret til:
"Disse love i udgaven af 25. maj 1982 er udformet efter Martinus personlige direktiver. I henhold til myndighedskrav er der derefter kun foretaget mindre ændringer.

Finn Bentzen blev herefter bemyndiget til at bringe dokumentationen i overensstemmelse med styrelsens krav.

Der var ikke andre punkter til behandling på generalforsamlingen/rådsmødet.

Således passeret:

Frederiksberg, 22. oktober 1991

.....
Dirigent

.....
Grethe Brinkhard

Grethe Brinkhard

.....
Willy Kuijper

Willy Kuijper

.....
Tage Edeling

Tage Edeling

.....
Henning Laug

Henning Laug

.....
Aage Hvolby

Aage Hvolby

.....
Ib Schleicher

Ib Schleicher

Notat om

Martinus Åndsvidenskabelige Institut

1. Indledning:

Sagen er startet som en anmeldelse om kapitalforhøjelse i fonden Martinus Åndsvidenskabelige Institut. Ved nærmere eftersyn viser det sig imidlertid, at der til sagen knytter sig adskillige problemer. Disse samler sig i 3 hovedproblemer, der gennemgås i det følgende. Det bemærkes indledningsvist, at Civilretsdirektoratet er fondsmyndighed for fonden.

2. Anmeldelse om kapitalforhøjelse:

Fondens revisor har anmeldt kapitalforhøjelse på kr. 1 mio., der er tilvejebragt ved gave. En fonds grundkapital kan forhøjes ved bestyrelsens beslutning bl. a. ved gave, jf. § 10, stk. 1, nr. 2. Anmeldelsen var vedlagt ændrede vedtægter. Ved skrivelse af 4. januar 1995 skriver LH bl.a. følgende til Civilretsdirektoratet og fonden: "Den anmeldte kapitalforhøjelse vil afvente Civilretsdirektoratets behandling af fondens vedtægt."

~~Denne kapitalforhøjelse ikke bare være registreret med notat til Civilretsdirektoratet til orientering ??~~

3. Stiftelse af en ny fond, - Martinus Aktivitets Fond:

Det viser sig, at man har stiftet en ny fond, tilsyneladende den 1. januar 1995. Formålet med denne stiftelse er (af revisor oplyst til at være), at man ønsker at udskille de erhvervsmæssige aktiviteter til den nystiftede fond, således at Martinus Åndsvidenskabelige Institut mere får

karakter af en pengetank. Det er meningen, at MÅI fortsat skal eje de aktiver der anvendes erhvervsmæssigt, men disse skal nu udlejes til den nystiftede fond, MAF.

Denne disposition rejser to problemer: For det første kan man overveje om ikke en sådan disposition er omfattet af § 21, stk. 3. Hvis den er, skal MÅI indhente Civilretsdirektoratets samtykke til dispositionen. Dette har man ikke gjort. Civilretsdirektoratet oplyser, at man har modtaget vedtægter samt bevis for registrering af MAF hos skattevæsenet. ✓

For det andet skal den nystiftede fond anmeldes hertil, da det jo er meningen, at MAF skal udøve de erhvervsmæssige aktiviteter, der tidligere lå i MÅI. Styrelsen har imidlertid ikke modtaget en sådan anmeldelse! Jeg har fra Civilretsdirektoratet fået en telefax med kopi af vedtægten for MAF, jeg har dog ikke på nuværende tidspunkt nærmere gennemgået disse.

Den må vi lige se igennem inden mødet.

4. Ændring af vedtægten for MÅI:

Ved anmeldelsen om kapitalforhøjelse var som nævnt bilagt den ændrede vedtægt for MÅI. Det fremgår heraf, at man mener, at MÅI ikke længere er erhvervsdrivende, jf. således udkastet § 2, stk. 1, der har følgende ordlyd: "Fonden Martins Institut er en selvejende, almennyttig institution. Den er ikke en erhvervsdrivende fond."

Som nævnt ovenfor var det meningen, at MÅI skulle leje de aktiver, der tidligere blev anvendt erhvervsmæssigt, til MAF. Dette indebærer bl.a., at MÅI udlejer fast ejendom til MAF, hvorfor MÅI udøver erhvervsdrift efter § 1, stk. 2, nr. 2. Det er muligt, at erhvervsdriften er af begrænset omfang, således at fonden er omfattet af § 1, stk. 3. Revisor oplyste d.d. telefonisk, at bruttolejeindtægten bliver ca. 200.000 om året samt at MÅI har en balancesum på ca. 20 mio. kr.

Som nævnt ovenfor er Civilretsdirektoratet fondsmyndighed for fonden, hvorfor de skal godkende eventuelle vedtægtsændringer. Henning Larsen fra Civilretsdirektoratet har imidlertid visse betænkeligheder ved at godkende en ændret vedtægt med den overfor citerede passus om, at fonden ikke er erhvervsdrivende. (Han stoppede der og ringede til under-

tegnede).

Det bemærkes, at vedtægtsændringen skal anmeldes til styrelsen, når Civilretsdirektoratet har godkendt den ændrede vedtægt.

Hvis erhvervsdriften er af begrænset omfang, således at fonden er omfattet af § 1, stk. 3, da skal der til styrelsen anmeldes ophør af erhvervsdrift, jf. lovens § 52. Hvis ikke da skal fonden naturligvis forblive registreret i styrelsen, og vedtægtsændringen skal da som ovenfor anført anmeldes hertil.

5. Konklusion:

Denne sag er noget værre rod!

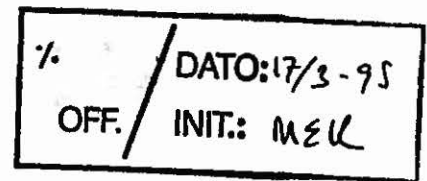
Løsning:

- ↳ 1) Kald de dem ud til møde og personligt "take to face" forklar dem, hvad der skal gøres!
- ↳ 2) Forklar revisor, hvad de skal gøre.
Kan man bede dem om at få en advokat?

(Det bemærkes, at civ.dir. venter med at deltage sig noget til jeg har talt med dem.)

Nr 1 vi nok bedst + 94 regu?
+ holde CD underrettet
herom. 2/3 7/11

8/2-95 MEK



Referat

fra

Møde vedrørende Martinus åndsvidenskabelige Institut

Deltagere:

Kontorchef Jytte Heje Mikkelsen (Erhvervs- og Selskabsstyrelsen)

Fuldmægtig Martin Engberg Kasten (Erhvervs- og Selskabsstyrelsen)

Statsautoriseret revisor Finn Bentzen (Fonden)

Statsautoriseret revisor Bent Andrup (Fonden)

Mødet blev indledt med at FB redegjorde for fondens historiske baggrund og udvikling, herunder hvorfor man ønskede at stifte en aktivitetsfond, der skulle forestå udøvelsen af de erhvervsmæssige aktiviteter.

JHM forklarede, at Civilretsdirektoratet - ikke styrelsen - er fondsmyndighed for Martinus Åndsvidenskabelige Institut. Det blev påpeget, at man fra fondens side må indsende en formel ansøgning til Civilretsdirektoratet m.h.p., at indhente direktoratets samtykke efter § 21, stk. 3, til at stifte aktivitetsfonden. FB lovede, at man ville gøre dette.

Med udgangspunkt i den historiske baggrund blev der drøftet forskellige modeller for, hvorledes man kunne organisere fondene og deres indbyrdes samarbejde - under forudsætning af direktoratets samtykke til stiftelsen. Følgende modeller blev drøftet: 1) Aktivitetsfonden låner eller lejer bygningerne fra Martinus Åndsvidenskabelige Institut, der herefter kun har karakter af pengetank. Da fondens erhvervsmæssige indtægter er af begrænset størrelse, kan fonden formentlig slettes fra registret efter § 1, stk. 3. Den praktiske gennemførelse af denne

model afhænger af skattevæsenets godkendelse. Fonden undersøger dette. Hvis skattevæsenet godkender modellen, anmelder fonden aktivitetsfonden hertil samtidig med, at man anmelder "ophør af erhvervsdrift."

En alternativ model er, at man lader den gamle fond forestå erhvervsdriften, men at man stifter en ny fond, der så får overdraget alle værdipapirerne og således udgør den pengekassen.

Vedtægten for aktivitetsfonden blev gennemgået, se særskilt notat, og FB lovede at foretage nødvendige ændringer forud for anmeldelse af fonden.

Opsummering:

1. Fonden indhenter Civilretsdirektoratets samtykke til stiftelse af aktivitetsfonden, jf. § 21, stk. 3.
2. Fonden undersøger, hvorledes skattevæsenet stiller sig til den oprindelige model.
3. Fonden anmelder aktivitetsfonden hertil, hvis skattevæsenet godkender modellen.

Den 17. marts 1995/MEK

Emil Bach Worsøe

Fra: Martin Poulsen
Sendt: 7. juni 2016 11:41
Til: Emil Bach Worsøe
Emne: VS: Vedr. Martinus Idealfond

Hermed

Vh
Martin

Fra: Martin Poulsen
Sendt: 28. maj 2014 16:32
Til: 'Lene Diemer'
Emne: SV: Vedr. Martinus Idealfond

Kære Lene Diemer,

Erhvervsstyrelsen har den 19. maj 2014 modtaget din mail vedr. mulighed for fusion af de to erhvervsdrivende fonde Martinus Idealfond, CVR-nummer 20 03 38 78 og Martinus Aktivitetsfond, CVR-nummer 19 96 14 86.

Erhvervsstyrelsen har bemærket, at Martinus Idealfonden er stiftet under navnet "Martinus Åndsvidenskabelige Institut" i 1956. I 1996 blev Martinus Aktivitetsfond stiftet af "Martinus Åndsvidenskabelige Institut". For at kunne give tilladelse til fusionen skal Martinus Aktivitetsfonden være den fortsættende fond, grundet den fondsretlige grundsætning om, at midlerne ikke må gå tilbage til stifter.

Erhvervsstyrelsen skal endvidere bemærke, at fusionen alene kræver tilladelse fra Erhvervsstyrelsen, jf. § 1, nr. 10 i bekendtgørelse nr. 1107 af 30. november 2014 om visse vedtægtsændringer for erhvervsdrivende fonde.

Med venlig hilsen

Martin Poulsen
Fuldmægtig

ERHVERVSSTYRELSEN
Team Fonde, Team Selskab

Dahlerups Pakhus
Langelinie Allé 17
2100 København Ø
Telefon: +45 3529 1000
Direkte: +45 3529 1377
E-mail: MarPou@erst.dk
www.erhvervsstyrelsen.dk

ERHVERVS- OG VÆKSTMINISTERIET

 Pas på miljøet - udskriv kun denne e-mail hvis det er nødvendigt.

Fra: Lene Diemer [<mailto:ldi@cphlex.dk>]
Sendt: 19. maj 2014 14:07
Til: Martin Poulsen
Emne: Vedr. Martinus Idealfond

Kære Martin Poulsen

Vedhæftet fremsendes brev af d.d. samt bilag vedr. Martinus Idealfond mv., jfr. tidligere drøftelser.

Jeg ser frem til at høre fra dig.

Med venlig hilsen

Advokat og mediator Lene Diemer

Advokatfirmaet Lene Diemer
CPH LEX advokater
Ny Vestergade 17
1471 København K

Tlf. 33 12 79 13
Fax 33 93 03 13

e-mail: ldi@cphlex.dk



Fonden Martinus Åndsvidenskabelige Institut

Sendt til advokat Henrik Møgelmoose pr. e-mail
HM@kromannreumert.com

12. januar 2017
Sag X16-AZ-69-XZ
/EmiWor

Vedtægtsændring og udpegningsperiode, Fonden Martinus Åndsvidenskabelige Institut, CVR-nr. 19 96 14 86

Erhvervsstyrelsen modtog den 16. juni 2016 anmodning om tilladelse til at ændre vedtægtens § 6.

Styrelsen anmodede den 26. september 2016 om en redegørelse for hvor længe hvert enkelt medlem i fondens bestyrelse har siddet i henholdsvis bestyrelsen for Fonden Martinus Åndsvidenskabelige Institut (tidligere Martinus Aktivitetsfond), CVR-nr. 19 96 14 86 og Martinus Idealfond, CVR-nr. 20 03 38 78. Denne redegørelse blev modtaget hos styrelsen den 19. oktober 2016.

ERHVERVSSTYRELSEN

Dahlerups Pakhus
Langelinie Allé 17
2100 København Ø

Tlf. 35 29 10 00
Fax 35 29 10 01
CVR-nr 10 15 08 17
E-post erst@erst.dk
www.erst.dk

ERHVERVS MINISTERIET

1. Erhvervsstyrelsens vurdering af udpegningsperiode

Fonden Martinus Åndsvidenskabelige Institut (tidligere Martinus Aktivitetsfond) og Martinus Idealfond er fusioneret, hvilket indebærer universalsuccession.

Det bevirker efter Erhvervsstyrelsens vurdering at de bestyrelsesmedlemmer, som overgik fra den ophørende til den fortsættende fond, er bundet af den 7-årige udpegningsperiode, da en sådan fandtes i begge fondes vedtægter. Udpegningsperioden gælder både som bestyrelsesmedlem og suppleant, jf. vedtægtens § 6, stk. 3, sidste pkt. Formanden Willem Johannes Kuijper er ikke omfattet af en sådan udpegningsperiode, jf. vedtægtens § 10, stk. 6.

De enkelte bestyrelsesmedlemmer er således omfattet af den 7-årige udpegningsperiode og skal fratæde ved udløbet af den enkeltes periode.

I henhold til redegørelsen er bestyrelsesmedlemmerne tiltrådt som bestyrelsesmedlem eller suppleanter i enten Fonden Martinus Åndsvidenskabelige Institut (tidligere Martinus Aktivitetsfond) eller Martinus Idealfond på følgende datoer:

- Willem Johannes Kuijper: 1/1 1996
- Jacob Kølle Christensen: 5/12 2009
- Trine Lisbeth Möller: 7/8 2009
- Per Jan Neergaard-Henrichsen: 29/3 2008
- Peter Kim Bendtsen: 4/9 2011

Efter styrelsens opfattelse medfører dette, at Jacob Kølle Christensen, Trine Lisbeth Möller og Per Jan Neergaard-Henrichsen efter vedtægten skal fratræde fondens bestyrelse med øjeblikkelig virkning, da de ikke opfylder kravet i vedtægtens § 6, stk. 3, sidste pkt., jf. lov om erhvervsdrivende fonde § 45, 2. pkt.

Willem Johannes Kuijper kan i henhold til vedtægtens § 10 selv bestemme, hvornår han ønsker at udtræde af bestyrelsen, mens Peter Kim Bendtsen først skal udtræde af bestyrelsen den 4/9 2018.

2. Afslag på vedtægtsændring

Erhvervsstyrelsen kan i henhold lov om erhvervsdrivende fonde § 89 ikke give tilladelse til den foreslåede ændring af vedtægtens § 6.

En vedtægtsændring forudsætter at den bestemmelse, der ønskes ændret, ikke kan opfyldes eller er blevet uhensigtsmæssig. Ændring af vedtægten skal endvidere være i fondens interesse.

Styrelsen finder det ikke godtgjort, at den nugældende § 6 i vedtægten ikke kan opfyldes eller er blevet uhensigtsmæssig. Vi kan endvidere, i de dokumenter, som er blevet indsendt i forbindelse med fusionen, ikke finde belæg for, at der ved fusionen var forudsat, at bestyrelsen i den forsættende fond ikke var bundet af den tidligere gældende udpegningsperiode på syv år.

Det er i øvrigt styrelsens opfattelse, at det formål som ønskes opnået med den foreslåede vedtægtsændring ikke egner sig som en egentlig vedtægtsændring.

Styrelsen finder, som det fremgår nedenfor i punkt 3, at bestyrelsen i stedet bør anmode om dispensation fra den pågældende vedtægtsbestemmelse, såfremt dette vil være i fondens interesse.

3. Mulighed for at anmode om dispensation

Styrelsen vil i henhold lov om erhvervsdrivende fonde § 61 kunne meddele samtykke at et eller flere af de pågældende bestyrelsesmedlemmer i Fonden Martinus Åndsvidenskabelige Institut kan fortsætte i bestyrelsen i en midlertidig periode.

Dette vil kræve, at fondens bestyrelse beslutter (uden deltagelse af det enkelte medlem, hvis periode skal forlænges), at et medlems udpegningsperiode skal forlænges. Beslutningen skal indsendes til styrelsen sammen med en redegørelse for forlængelsen af perioden. En eventuel dispensation vil ikke kunne være længere end 7 år fra fusionsdatoen, hvilket vil sige fra den 23. februar 2015, hvor fusionen fik retsvirkning.

De anmodede oplysninger skal være modtaget i styrelsen inden 4 uger, hvilket vil sige senest den 8. februar 2017. I modsat fald vil styrelsen

træffe afgørelse i henhold til lov om erhvervsdrivende fonde § 45, 2. pkt., som oplyst ovenfor i punkt 2.

Klagevejledning

Denne afgørelse kan indbringes for Erhvervsankenævnet pr. e-mail til adressen ean@erst.dk eller pr. post til Dahlerups Pakhus, Langelinie Allé 17, Postboks 2000, 2100 København Ø, senest fire uger efter, at afgørelsen er meddelt fonden, jf. erhvervsfondslovens § 130. Styrelsen skal til orientering oplyse, at Erhvervsankenævnet i forbindelse med en eventuel klage opkræver et gebyr, der helt eller delvis kan tilbagebetales, såfremt der gives medhold i klagen.

Hvis I har spørgsmål til denne afgørelse, skal I være velkomne til at kontakte mig.

Med venlig hilsen



Emil Bach Worsøe

Fuldmægtig

Tlf. direkte 35 29 14 12

E-post EmiWor@erst.dk

[bilag 24](#)[2017-01-27 Brev fra klagers advokat til Erhvervsstyrelsen - hvorfor § 61 ikke kan anvendes og vi vil gå til Ombudsmanden](#)

Ingrid Holck <ingridholck@gmail.com>

Fonden Martinus Åndsvidenskabelige Institut

1 message

Peer B. Petersen <PBP@bechbruun.com>

Fri, Jan 27, 2017 at 8:27 AM

To: "EmiWor@erst.dk" <EmiWor@erst.dk>

Cc: "hm@kromannreumert.com" <hm@kromannreumert.com>, "mdp@kromannreumert.com" <mdp@kromannreumert.com>, "Peer B. Petersen" <PBP@bechbruun.com>

Kære Emil,

Idet jeg henviser til Erhvervsstyrelsens e-mail af 13. d.s. og de dermed følgende dokumenter skal jeg på mine klienters vegne meddele, at man er enig i og meget tilfreds med Erhvervsstyrelsens afslag på den af Fonden Martinus Åndsvidenskabelige Institut den 16. juni f.å. indsendte anmodning om at ændre § 6 i vedtægterne for Fonden Martinus Åndsvidenskabelige Institut; således som dette nærmere er formuleret i Erhvervsstyrelsens skrivelse af 12. d.s. til Fonden Martinus Åndsvidenskabelige Institut.

Mine klienter er i særdeleshed tilfredse med, at Erhvervsstyrelsen ikke har fundet, "at der ved fusionen var forudsat, at bestyrelsen i den fortsættende fond ikke var bundet af den tidligere gældende udpegningsperiode på 7 år."

Mine klienter er enige med Erhvervsstyrelsen i, at det ikke, hverken er godtgjort eller at det for den sags skyld kan godtgøres, "at den nugældende § 6 i vedtægterne for Fonden Martinus Åndsvidenskabelige Institut ikke kan opfyldes eller er blevet uhensigtsmæssig."

Mine klienter håber selvsagt, at bestyrelsen for Fonden Martinus Åndsvidenskabelige Institut vil efterleve Erhvervsstyrelsens afgørelse og snarest tage skridt til erstatte Jacob Kølle Christensen, Trine Lisbeth Möller og Per Jan Neergaard-Henrichsen, hvilke - som også Erhvervsstyrelsen påpeger - ikke opfylder kravet i § 6, stk. 3, sidste punkt i vedtægterne for Fonden Martinus Åndsvidenskabelige Institut.

Mine klienter frygter imidlertid, at bestyrelsen for Fonden Martinus Åndsvidenskabelige Institut vil gøre sit yderste for at undgå at efterleve Erhvervsstyrelsens afgørelse; eventuelt ved at anmode Erhvervsstyrelsen om i medfør af § 61 i lov om erhvervsdrivende fonde at dispensere og dermed meddele samtykke til, at et eller flere af de pågældende 3 bestyrelsesmedlemmer kan fortsætte i bestyrelsen i en midlertidig periode.

Efter vor opfattelse vil en sådan eventuel dispensation - endda meget klart - stride imod såvel stifterens udtalte ønsker, som imod § 61 i lov om erhvervsdrivende fonde, herunder forarbejderne hertil og den faste praksis Erhvervsstyrelsen igennem årene har fastsat på baggrund af § 21, stk. 3 i den hidtidige lov om erhvervsdrivende fonde.

Vedhæftet er et uddrag af udvalgte citater fra en række referater fra rådsmøder (bestyrelsesmøder), hvor stifteren Martinus netop udtaler sig om bestyrelsesmedlemmernes udpegnings- og funktionsperiode.

Som det fremgår heraf er der ikke blot den mindste tvivl om, at stifterens meget klare ønske var, at medlemmer af bestyrelsen højest skulle kunne sidde i 7 år inklusive to år som suppleant. At dispensere herfra vil således udgøre en væsentlig tilsidesættelse af stifterens udtalte ønsker.

Erhvervsstyrelsen opfordres til, ifald Erhvervsstyrelsen overhovedet vil overveje at dispensere fra 7 årsreglen, forinden fra Fonden Martinus Åndsvidenskabelige Institut at indhente de fulde rådsreferater, hvorfra de vedhæftede

citater stammer, idet de fulde rådsreferater utvivlsomt vil vise, at en dispensation vil indebære en helt urimelig krænkelse af stifterens ønsker om bestyrelsens udpegnings og funktionsperiode. Noget som Erhvervsstyrelsen som tilsynsmyndighed netop er sat til at sikre ikke sker.

Af forarbejderne til § 61 i lov om erhvervsdrivende fonde fremgår,

at hovedområdet for samtykkebestemmelsen er dispositioner, der ikke kræver vedtægtsændring, men dispositioner, der, hvis de ikke foretages som kan bringe fondens eksistens i fare,

at dispensation ikke kan gives til dispositioner, der strider mod fondens vedtægter,

at i overvejelserne om, hvorvidt dispensation kan gives skal indgå en vurdering af, om fonden uden dispensation kan komme tilbage til udgangspositionen; altså i relation til Fonden Martinus Åndsvidenskabelige Institut om bestyrelsen kan bringes i overensstemmelse med vedtægterne uden, at der dispenseres fra 7 årsreglen, og

at en dispensation, hverken kan eller må anvendes som et alternativ til en vedtægtsændring.

Det er - også - på baggrund af ovennævnte citater fra forarbejderne til § 61 i lov om erhvervsdrivende fonde evident, at Erhvervsstyrelsen ikke med nogen form for hjemmel eller alibi vil kunne dispensere for den i vedtægterne for Fonden Martinus Åndsvidenskabelige Institut i § 6 indeholdte 7 årsregel.

Erhvervsstyrelsen opfordres følgelig til at fastholde sin beslutning om, at bestyrelsen for Fonden Martinus Åndsvidenskabelige Institut snarest må erstatte Jacob Kølle Christensen, Trine Lisbeth Möller og Per Jan Neergaard-Henrichsen med tre nye bestyrelsesmedlemmer.

Skulle bestyrelsen for Fonden Martinus Åndsvidenskabelige Institut ikke selv kunne finde egnede kandidater er mine klienter helt sikre på, at der blandt den store kreds af Martinus interesserede findes egnede kandidater.

Mine klienter bistår i givet fald gerne med at identificere sådanne egnede kandidater til bestyrelsen for Fonden Martinus Åndsvidenskabelige Institut og har for dette tilfældes skyld udarbejdet en liste med 7 egnede kandidater, hvilke forudgående har tilkendegivet en interesse i og givet et tilsagn om at ville indtræde som suppleant og/eller medlem af bestyrelsen for Fonden Martinus Åndsvidenskabelige Institut. Listen er i min besiddelse og vil kunne sendes til Erhvervsstyrelsen, hvis/når der måtte være behov herfor.

Mine klienter og jeg står selvsagt til rådighed for en uddybning af ovennævnte, vedhæftede og tidligere fremsendte; meget gerne under et møde hos Erhvervsstyrelsen.

Nærværende er samtidig hermed sendt til Fonden Martinus Åndsvidenskabelige Instituts advokater Henrik Møgelmoose og Martin Dahl Pedersen, Kromann Reumert.

Med venlig hilsen

BECH-BRUUN

Peer B. Petersen

Partner

M +45 25 26 34 45	Langelinie Allé 35	Advokatfirma	Download kontaktkort
T +45 72 27 34 45	DK-2100 København Ø	CVR-nr. 25089944	København · Aarhus · Shanghai

CONFIDENTIALITY

This message and any attachment are confidential and may be privileged or otherwise protected from disclosure.

If you are not the intended recipient, please notify Bech-Bruun immediately by reply email and delete the message and any attachment from your system.

If you are not the intended recipient, you must not forward this message or any attachment or disclose the contents to any other person.

The contents of any email addressed to our clients are subject to our standard terms of business. Our terms of business can be viewed at http://www.bechbruun.com/terms_of_business.htm

**2017-01-15-Martinus-citater-udpegningsperiode.docx**

18K

VEDHÆFTET Peer Petersens brev til Erhvervsstyrelsen 27. Januar 2017

Uddrag af rådsreferater - citater om Martinus ønsker med hensyn til udpegningsperiode

1)

"Ja, det er det. **En meget dygtig mand kan få en farlig magt på tolv år, og det er det vi skal forhindre**, - der er ingen, der skal ha magt. Det hele er jo allerede bestemt. Det har en evig struktur. Så der er ikke noget med, at bestyrelsen skal spekulere på, hvordan skal vi nu lave det, - og lave det.

(Rådet, 14/10-80)

2)

Der er altså 7. Der er 5, der har magten. For at der hele tiden kan være fem, så har man to i reserve. Man kan også sige, at det er reserve, men det er bedre at kalde dem prøve. Så har man disse to. Og så er det lige meget hvad der sker. Formanden kan dø før tiden. Nå ja, men så har vi jo reserven, der går ind med det samme, og så skal vi se at finde en ny, der kommer bagved den anden på prøve. De kan jo også kaldes bestyrelsesmedhjælpere. Men prøve er det nemmeste, så ved de selv, at de er på prøve. Jeg tror, at vi her har noget - en fuldstændig automatik.[...]Og prøve-menneskene, de skal ikke kunne noget særligt udover, at de skal være ærlige og sandfærdige mennesker. Mennesker, der ikke har ærgerrighed. Det skal ikke være mennesker, der skal ønske at komme ovenpå. Det lægger man mærke til imellem publikum, ved foredrag og alt det der. **Der går så højst syv år - det er den længste periode.**

(Rådet, 6/1-81)

3)

Martinus: Det skal man ikke. Det er udmærket med syv mennesker, **og de er der højst syv år**, og der er ikke nogen, der kommer igen. Der er jo en hel stab at tage af, hvis formand og næstformand skulle dø. Vi kan altid tage nogen udefra. Det er det, jeg regner med, at man skal holde øje med mennesker, som man kan bruge til efterfølgere. Og så skal man ikke være afhængig af tiden. Nej, vi er afhængig af den tid, der skal til, for at det kan ske, det som vi siger her. Så kan det gå automatisk. Så bliver der ikke nogen spektakler med, at han kom ind før mig - og han før mig. Så har de samme ret allesammen. Det bliver ligeligt fordelt allesammen. Det er helt retfærdigt. Ellers kunne de blive gal over, at formand - nu kommer der en ny formand, nu rykker han op. Hvis de andre så ikke skulle rykke op også — men nu rykker de alle op sammen. De får en fordel allesammen. Og det er det, det gælder om, for ellers bliver der bare brok i det.

(Rådet, 6/1-81)

4)

Martinus: Man skal ikke garantere. Her i en Sag som denne skal folk ikke have store begær eller forlangender osv. De må rette sig efter Sagen, - og det gør de da, hvis de synes om Sagen. Og når Sagen er sådan, så må de få at vide i forvejen — det retter sig jo allesammen efter — går det hele, som det skal, så bliver du formand. Men det er muligt, at der sker de og de ting, og så rykker du jo frem. **Hvad gør det, at han kun er medlem i fire år. Det er jo ikke en præsidentpost eller kongepost.** Det er ikke en bestyrelse i almindelig forstand. Det er egentlig meget mere end bestyrelse. Den udfolder et særligt sindelag.

(Rådet, 6/1-81)

5)

Rolf: Men der var jo en grund til, at vi sagde fem år, at det var en tid, hvor man kunne få arbejdsro. Man risikerer kun at arbejde sammen i fire eller tre år.

Martinus: Ja, men der er jo det ved det. Er der ikke hundreder af andre ting, hvor mennesker må bøje sig for de ting. Når nu det er den bedste måde. Vi kan godt lave det på den anden måde, men så bliver der spektakler. Disse mennesker må i forvejen være indstillet på, at den kan dø og den kan gå ud, og den kan ditten og den kan datten. **Så du kan risikere at blive formand om tre år.**

(Rådet, 6/1-81)

6)

Martinus: — og sørger for, at bestyrelsen laver det den skal. Det mener jeg er formandsposten. De andre hjælper så til så godt de kan. Jeg synes, det er godt med fem medlemmer, - det er den længste tid. Her har vi et fast grundlag, og det må holdes. Inden de går ind, må de jo orienteres meget om, at de ikke så godt kan gå ud igen. De må gå tingene (tiden) igennem. Og dem, der ikke tør gøre det, de egner sig ikke. De må hellere lade være.

(Rådet 27/1-81)

7)

Martinus: Sagen er jo alligevel en fundamental sag, så der må være et fast punkt bag den. Det må være solidt. At der er syv - det er jo også det hellige tal. - Det har man jo brugt i mange tilfælde, og det tror jeg også er det helt rigtige. Det ER meget vigtigt med bestyrelsen. Den HAR en kolossal post. Den skal garantere, at instituttet, at bøgerne og det hele - det går sin gang som det skal. Og det MÅ den altså gøre

(Rådet, 6/1-81) .

8)

Martinus: Man kan ikke stole på menneskene. De gør det ene og det andet. Men her skulle vi være sådan fremme, at sådan to prøvemennesker kan man stole helt på. Og de skal naturligvis også kunne stole på bestyrelsen. Og derfor skal det også være sådan med deres afløsning, at der ikke skulle kunne blive noget som helst, der kan spekuleres eller laves tvivl om.

(Rådet, 24/2-81)

Angående dispensationsansøgning for Fonden Martinus Åndsvidenskabelige Institut, CVR-nr. 19 96 14 86, sag X17-AA-77-EM

Tirsdag den 21. februar 2017

Kære Emil Bach Worsøe

Mange tak for den tilsendte aktindsigt, som bestod af rådets dispensationsansøgning af 7. februar og det vedhæftede rådsreferat af 17. januar.

I dette rådsreferat havde vi håbet på at finde rådets begrundelse for, hvorfor man er nødt til at søge dispensation efter § 61 *til at lade være med at følge Martinus' bestemmelser* om udpegningsperiode. Men sådan begrundelse var ingen steder at finde.

Vi forstår ikke, hvorfor det kun er advokaten, som kommer med en begrundelse, nemlig i dispensationsansøgningens punkt 3.

På Martinus Instituttets hjemmeside oplyses det, at rådet vil få dispensation af Erhvervsstyrelsen, blot man søger den. Heller ikke her gives nogen begrundelse for, hvorfor denne ansøgning er nødvendig. Man anfører:

“Erhvervsstyrelsen har ved afgørelse af 12. januar 2017 vurderet, at rådsmedlemmerne Jacob Kølle Christensen, Trine Lisbeth Möller og Per Jan Neergaard-Henrichsen efter § 6, stk. 3, i Instituttets vedtægter skal fratræde, idet den 7-årige udpegningsperiode er udløbet.

Samtidig har Erhvervsstyrelsen dog meddelt, at der efter ansøgning vil kunne meddeles samtykke til, at et eller flere af de pågældende rådsmedlemmer, uanset udløbet af den 7-årige udpegningsperiode, kan fortsætte som rådsmedlem i en midlertidig periode.” [... link, se fodnote *]

Det undrer os meget, at begrundelsen mangler både på hjemmesiden og i rådsreferatet. Det fremgår af referatet, at rådet – på trods af overskridelserne og Erhvervsstyrelsens afgørelse af 12. januar – føler sig fuldt ud lovlige og gerne fortsat vil fremstå som lovlige udadtil. I slutningen af referatet beder de derfor deres advokat om at skrive et notat til hjemmesiden om “at rådet fortsat er lovligt”.

Denne opfattelse deles *ikke* af Martinussagens venner generelt. Vi går op i at leve efter Martinus' analyser og rette sig efter hans regler, blandt andre “Vær sand og

ærlig i alle livets forhold." Dette er ikke foreneligt med at søge om dispensation til *at lade være med at følge stifters vilje*. I referatet står:

"Herefter beslutter rådet at bede adv. Henrik Møgelmo om at forfatte ansøgningen om dispensation så hurtigt som muligt og samtidigt skrive et lille notat til Martinus Instituts hjemmeside om, at rådet fortsat er lovligt og søger om dispensation for to af medlemmerne."

Advokatens begrundelse deles i 5 punkter, som herunder er markeret med blå. Vi har skrevet vores kommentarer under hvert punkt med sort skrift.

3.1 Bestyrelsens beslutning om at forlænge udpegningsperioden for Jacob Kølle Christensen og Trine Lisbeth Möller er begrundet i bestyrelsens ønske om at sikre kontinuitet i forhold til den mangeårige retssag, som Fonden aktuelt er involveret i.

Begrundelsen med at "sikre kontinuitet i forhold til den mangeårige retssag" virker besynderlig og af flere grunde umotiveret.

For det første er ingen af rådsmedlemmerne aflønnede og kan lige så godt sikre kontinuiteten i retssagen i deres fritid uden for rådet.

For det andet er det en ganske triviell og normal situation, at en bestyrelse kommer til at være part i en retssag. At retssagen trækker ud må også anses for trivielt og ikke ekstraordinært. Derfor må en situation, hvor Fonden bliver del i en retssag, også af stifter være forudset i valget af suppleringsprincip.

For det tredje har stifter ingen steder nævnt, at der kan komme situationer, hvor det kan komme på tale at *forlænge* perioderne. Tværtimod har stifter tydeligt tilkendegivet (se bilaget til Peer Petersens mail af 27. januar 2017 til Styrelsen), at der *højest* kunne blive tale om perioder *op til* syv år, og hvis nødvendigt så hellere *mindre* end mere.

Stifter har således *intetsteds* opereret med muligheden for selv under ekstraordinære omstændigheder (hvilke her er fuldstændig fraværende) at forlænge disse perioder.

Her skal nævnes, at rådet i 2001 ved den daværende formands pludselige død benyttede anledningen til at ændre vedtægterne og forøge udpegningsperioden med et helt år. Hermed begyndte undermineringen af stifters intentioner med hensyn til at sikre, at enkeltpersoner ikke kunne tiltage sig for megen magt ved at sidde for længe i rådet.

Martinus bestemte i lovene fra 1982, at nye rådsmedlemmer *i overgangsperioden*, hvor der stadig sad faste, oprindelige medlemmer tilbage, kun måtte sidde **6 år** i rådet inklusiv den 2-årige suppleant/oplæringsperiode.

§11 stk 5 lød i 1982-lovene og gjaldt indtil 2001:

“Reglerne i § 5 træder gradvis i kraft i takt med afgang af de medlemmer, som er udpeget af Martinus. Udover disse medlemmer kan ingen være suppleant og rådsmedlem i mere end sammenlagt **seks år.**” (vores kursiv)

Vedtægtsændringen i 2001 modarbejdede i realiteten stifters hensigt med overgangsbestemmelserne, som var, at *flere* kunne komme ind i rådet ved *hurtigere* udskiftning. På den måde fik rådet tilført mere dynamik samtidig med, at der stadig sad ældre, oprindelige medlemmer tilbage. Den korte periode ville også sikre, at forkerte beslutninger ikke fik for lang levetid.

For mange af Martinussagens venner er det en gåde, hvorfor denne ændring af stifters vilje **fra en 6-års- til en 7-års-periode** var “tvingende nødvendig”. Rådet har aldrig forklaret over for sagens venner, hvilken tvingende nødvendighed som drev rådet til dette drastiske skridt. Set udefra skete dette *uden begrundelse* og på trods af, at Martinus udtrykkeligt havde skrevet i kommentarerne i 1982-lovene (§ 9), at

“Og det må ventes, at man kun ændrer på de øvrige bestemmelser, når omstændighederne gør det tvingende nødvendigt.”

Alt dette forklarer vi for at vise, hvor opmærksom Martinus var på, at magten i Martinussagen skulle fordeles ved hjælp af korte udpegningsperioder, og at forlængelse ud over 7 år er direkte imod hans vilje. Det 6-årige udskiftningssystem burde have været i fuld funktion nu, idet Fonden befinder sig i “overgangsperioden”, så længe Willy Kuijper vælger at blive siddende som formand. Det 7-årige fuldautomatiske udskiftningssystem skulle først træde i kraft, når alle de oprindelige medlemmer havde forladt rådet.

At deltagelse i en retssag skulle kunne afstedkomme en *forlængelse* ud over 7 år er i særlig grad fjernt fra stifters ønske, idet stifter ved adskillige lejligheder og i utvetydige vendinger afviste, at Fonden kunne igangsætte retssager, hvis der skulle komme konfliktsituationer. Det virker grotesk, at Fonden ønsker dispensation for en situation, som aldrig kunne være opstået, hvis Fonden havde respekteret stifters ønske om *ikke* at anlægge retssager.

[3.2 Retssagen, der er en ophavsretssag, blev anlagt af Fonden den 29. maj 2013 ved Københavns Byret mod en række enkeltpersoner, virksomheder og fonde med interesse for Martinus.](#)

Den samlede personkreds, inklusive dem, der er involveret i virksomhederne og fondene, udgøres reelt af fire personer, der selv betegner sig som "*firkløveret*".

Søgsmålet drejer sig blandt andet om en række anerkendelsespåstande vedrørende ulovlige ophavsretlige handlinger, idet Martinus' værker er blevet ulovligt kopieret og distribueret af *firkløveret*. Disse anerkendelsespåstande fik Fonden fuldt medhold i ved en deldom afsagt den 11. december 2014. Forventningen var herefter, at retssagen hurtigt kunne færdigbehandles ved en delhovedforhandling om det erstatningskrav, Fonden har mod *firkløveret* for de ulovlige ophavsretlige handlinger. *Firkløveret* er imidlertid lykkedes med at trække retssagen i langdrag med forsøg på at få deldommen anket til landsretten, hvilket blev afvist af Procesbevillingsnævnet, samt ved at inddrage en helt ny påstand, der blev afvist af byretten på grund af manglende retlig interesse, hvilket *firkløveret* også forsøgte at få anket til landsretten, men som også blev afvist af Procesbevillingsnævnet.

Senest har *firkløveret* forsøgt at få retssagen udsat på syn og skøn, hvilket Fonden har protesteret imod, idet Fonden ønsker sagen fremmet så hurtigt som muligt. Københavns Byret har den 31. januar 2017 afvist *firkløverets* anmodning om syn og skøn, og retssagen står således p.t. på berømmelse af den resterende del af retssagen på et telefonisk retsmøde den 10. februar 2017.

Begrundelsen for forsinkelsen af denne retssag må være Styrelsen aldeles ligegyldig og uden betydning for, om en dispensation kan gives. Det bør dog tilføjes, at begge parter har haft del i retssagens forsinkelse. Således hengik et år fra afsigelsen af deldommen vedrørende selve krænkelsspørgsmålet førend rådets advokat nedlagde sine sanktionspåstande.

3.3 I Fondens bestyrelse har retssagen siden den blev anlagt i 2013 været varetaget af Per Jan Neergaard-Henrichsen, Jacob Kølle Christensen og Trine Lisbeth Möller, der alle har været medlemmer af den arbejdsgruppe under bestyrelsen, der har haft det løbende ansvar for retssagen. Det var som nævnt ovenfor forventningen, at retssagen var blevet afsluttet for lang tid siden med mulighed for at have de tre nævnte personer til i Fondens interesse, at følge retssagen helt til dens afslutning. Dette har som det ligeledes følger af ovenstående desværre ikke været muligt som følge af *firkløverets* ageren under retssagen.

Trine Lisbeth Möller, der er uddannet jurist, har et indgående kendskab til retssagen og virker som bindeled mellem bestyrelsen og den af Fonden antagne eksterne advokat, mens Jacob Kølle

Christensen har haft særligt fokus på de økonomiske elementer i retssagen. Det er endvidere Jacob Kølle Christensen, der skal vidne på bestyrelsens vegne ved delhovedforhandlingen om Fondens erstatningskrav.

Hvad angives under pkt. 3.3. må igen anses for ganske irrelevante detaljer i forhold til en eventuel dispensation. De to nævnte rådsmedlemmer vil uden problemer kunne vidne ved delhovedforhandlingen om Fondens erstatningskrav som "forhenværende bestyrelsesmedlemmer". De suppleringsregler, som stifter har anset for magtpåliggende at begrænse til maksimalt syv år, kan ikke tilsidesættes på baggrund af, at en retssag trækker ud.

Det må i stedet ses som rådets ansvar at sikre, at de nye medlemmer får overdraget disse opgaver på en ansvarlig måde. Intetsteds begrundes det, hvorfor dette generationsskifte med overdragelse af kompetence ikke fandt sted i fx 2014 og 2015.

Af punkt 3.3 fremgår det, hvordan der i rådets midte har dannet sig netop den form for magtkoncentration, som stifter ønskede at *forhindre* ved hjælp af det automatiske udskiftningssystem. Det er denne magtkoncentration, som Erhvervsstyrelsen vil give ekstra "levetid" ved mod stifterens udtalte ønsker at give en eventuel dispensation.

3.4 Det er opfattelsen i Fondens bestyrelse, at det for et positivt udfald af retssagen er af afgørende betydning, at der blandt medlemmerne af Fondens bestyrelse er personer, der kender den fulde historik omkring retssagen og som har de nødvendige forudsætninger for på et oplyst og kvalificeret grundlag at interagere med Fondens eksterne advokat
Ingen af de øvrige medlemmer af Fondens bestyrelse eller de nuværende suppleanter har de tilnærmelsesvis samme forudsætninger for at varetage Fondens interesser i retssagen som Jacob Kølle Christensen og Trine Lisbeth Möller.

Der er intet til hinder for, at de to nævnte personer, som angives at være uundværlige i Fonden i dens nuværende situation, stadig kan rådgive Fonden og hjælpe med at oplære nye rådsmedlemmer efter at have forladt rådet. Det forlyder, at Fonden er nervøs for, at nye medlemmer til erstatning for dem, som har overskredet deres perioder, vil medføre, at hele søgsmålet – som i sin grundsubstans er i direkte strid med stifters ønske – vil blive revurderet i Fonden.

Men det er netop et af formålene med Martinus' "fuldautomatiske udskiftningssystem", hvor medlemmerne kun sidder i Fonden en begrænset

periode, at en sådan revurdering skal kunne finde sted. At give dispensation er derfor en direkte modarbejdelse af stifters vilje.

3.5 Bestyrelsens beslutning om at meddele dispensation medfører, at medlemmerne af Fondens bestyrelsen vil udtræde på følgende tidspunkter:

- Per Jan Neergaard-Henrichsen i 2017
- Peter Kim Bendtsen i 2018
- Jacob Kølle Christensen når retssagen er afsluttet dog senest i 2019
- Mary McGovern (indtræder i stedet for Per Jan Neergaard-Henrichsen) i 2020
- Trine Lisbeth Müller når retssagen er afsluttet dog senest i 2021

Bestyrelsens formand, Willem Johannes Kuijper, beslutter efter § 10 i Fondens vedtægter selv tidspunktet for sin udtræden af bestyrelsen.

Med den besluttede dispensation til Jacob Kølle Christensen og Trine Lisbeth Möller imødegås en uhensigts-mæssig udskiftning af halvdelen af bestyrelsens medlemmer på samme tid med deraf følgende tab af relevant viden og relevante kompetencer til sikring af, at retssagen kan afsluttes med et for Fonden gunstigt resultat.

Fonden anmoder her om Styrelsens forståelse for, at der ved den i vedtægterne forudsatte udskiftning ville ske kompetencetab.

Men dette er igen et grundvilkår i forbindelse med, at medlemmer kun har begrænsede medlemsperioder, at der nødvendigvis vil ske et vist kompetencetab i forbindelse med, at nye medlemmer erstatter gamle og nye kompetencer kommer ind.

At der i den nuværende situation skal udskiftes flere medlemmer end sædvanligt skyldes derfor *udelukkende*, at Fonden har *undladt* at overholde sine egne suppleringsregler, og Fonden har endda ikke orienteret Styrelsen om, at disse regler ikke blev overholdt. At Styrelsen er blevet bekendt med dette skyldes udelukkende, at personer *uden for* Fonden har benyttet sig af muligheden for aktindsigt og gjort Styrelsen opmærksom på, at reglerne ikke blev overholdt, og at Fonden ikke øjeblikkeligt har gjort Styrelsen opmærksom på det.

Her må oplyses om den historiske baggrund for hele denne misere. Faktum er, at rådet *aldrig* har rettet sig efter Martinus' "fuldautomatiske udskiftningssystem" som gik ud på, at der skulle et nyt medlem ind, når næstformanden gik ud. I følge lovene fra 1982 skulle alle nye medlemmer påtage sig næstformandshvervet efter anciennitet, men eftersom rådet glemte

at udnævne næstformanden, glemte man også at holde "skiftedag". Og til sidst glemte man flere år i træk at tage en ny suppleant ind.

For at få klarhed over uregelmæssighederne med hensyn til at følge stifters vilje angående udpegningsperioden, har vi lavet nedenstående opstilling.

Vi har desværre måttet konstatere, at rådet kun har været sammensat efter stifters vilje i 14 ud af de 36 år der er gået, siden Martinus' bortgang.

1982-1986	Var rådet rigtig sammensat og bestod af 7 personer.
1987-1997	Bestod rådet fejlagtigt af 6 personer. Rådet har ikke begrundet dette.
1998-2000	Var rådet rigtig sammensat og bestod af 7 personer.
2001-2003	Bestod rådet fejlagtigt af 5 personer.
2004	Bestod rådet fejlagtigt af 6 personer.
2005-2011	Var rådet rigtig sammensat og bestod af 7 personer.
2012-2015	Bestod rådet fejlagtigt af 6 personer.
2015-2017	Undlod Per Jan Neergaard m. fl. at gå ud.

<http://www.martinus-webcenter.dk/files/download/lovene/raadet-ved-martinus-institut-1956-2016.pdf>

Denne liste vil kunne bekræftes via rådets protokol.

Man kunne få den tanke, at havde Fonden vænnet sig til, at man roligt kunne se stort på overholdelsen af disse regler, idet de levede højt på, at Styrelsen nok ikke ville opdage det.

De sociale medier har bevirket, at Martinussagens venner og gavegivere i stigende grad er blevet bevidste om de uregelmæssigheder, der har fundet sted. Vi håber derfor, at dette brev vil medvirke til en ny æra i Martinussagen, hvor stifters vilje kommer tilbage i fokus, og rådet arbejder ud fra de anbefalinger om god fondsledelse, som de har fået tilsendt af Erhvervsstyrelsen den 1. februar.

Måtte rådet ved Martinus Institut få tilført tre nye medlemmer, som virkelig ønsker at arbejde sandfærdigt og ærligt efter Martinus bestemmelser.

Med venlig hilsen

- på vegne af Vagn Noach og Jan Langekær -

Ingrid Holck
Mobil 22 85 84 35



Til bestyrelsen for Fonden Martinus Åndsvidenskabelige Institut

Sendt pr. e-mail til HM@kromannreumert.com

20. marts 2017

Sag X16-AZ-69-XZ

/EmiWor

Dispensation fra udpegningsperiode på 7 år i vedtægten, Fonden Martinus Åndsvidenskabelige Institut, CVR-nr. 19 96 14 86

Erhvervsstyrelsen har den 7. februar 2017 modtaget anmodning om, at der gives dispensation fra udpegningsperioden på 7 år i vedtægtens § 6, stk. 2, for så vidt angår Jacob Kølle Christensen og Trine Lisbeth Møller, således at Jacob Kølle Christensen først skal udtræde af bestyrelsen senest ved udgangen af 2019 og Trine Lisbeth Møller først skal udtræde af bestyrelsen senest ved udgangen af 2021.

I brevet fremgår det, at de pågældende bestyrelsesmedlemmer er af afgørende betydning for fonden, da de begge er medlemmer af en arbejdsgruppe, som har det løbende ansvar for den retssag fonden har anlagt ved Københavns Byret vedrørende ophavsretskrænkelser mod fonden.

Af hensyn til at varetage fondens interesser bedst muligt i retssagen er det derfor bestyrelsens vurdering, at der er behov for den erfaring, viden og historik i bestyrelsen, som Jacob Kølle Christensen og Trine Lisbeth Møller besidder.

Erhvervsstyrelsen kan på den baggrund i henhold til lov om erhvervsdrivende fonde § 61 meddele dispensation fra udpegningsperioden på 7 år i fondens vedtægts § 6, stk. 2, for så vidt angår Jacob Kølle Christensen og Trine Lisbeth Møller.

Jacob Kølle Christensen skal derfor udtræde af bestyrelsen senest ved udgangen af 2019 og Trine Lisbeth Møller skal udtræde af bestyrelsen senest ved udgangen af 2021. Hvis retssagen bliver endeligt afsluttet inden de anførte år, skal de pågældende bestyrelsesmedlemmer udtræde samtidig hermed.

Med venlig hilsen

E. Worsøe

Emil Bach Worsøe

Fuldmægtig

Tlf. direkte 35 29 14 12

E-post: emiwor@erst.dk

ERHVERVSSTYRELSEN

Dahlerups Pakhus

Langelinie Allé 17

2100 København Ø

Tlf. 35 29 10 00

Fax 35 29 10 01

CVR-nr 10 15 08 17

E-post erst@erst.dk

www.erst.dk

ERHVERVS MINISTERIET

Bilagsliste

- 1 1982 Martinus Love af 25. maj 1982 – Oprettelsesdokumentet - de oprindelige vedtægter
- 2 1982 Båndafskrift-dokumentation – Martinus citater om at rådet ikke måtte anlægge retssager
- 3 1982 Båndafskrift-dokumentation – Martinus citater om at man højst måtte være 7 år i rådet
- 4 1995 Samlet korrespondance vedrørende møde i Erhvervsstyrelsen i 1995, hvor § 3 blev ændret: Erhvervsstyrelsens Notat 5. februar – Erhvervsstyrelsens Mødereferat 17.marts – Fondens Ansøgning 3.oktober – SKATs godkendelse 19. december – Erhvervsstyrelsen Brev til Civilstyrelsen 5. februar 96 med godkendelse af to-fonde-planen – lejeindtægter i 1997 og 2000
- 5 1996 Vedtægter Martinus Aktivitetsfond af 1. juni 1996 – "almennyttig" og "udelukkende" slettes imod stifters vilje – mange paragraffer ændres imod stifters vilje uden at det er "tvingende nødvendigt"
- 6 2003 Vedtægter Martinus Aktivitetsfond af 11. december 2003 – i § 3 slettes sætningen "Beware Martinus' samlede værker uændret, som de foreligger fra hans side"
- 7 2013 Faktablade om retssagen – Rådet anlægger ophavsretssag imod den kreds, som genudgiver det originale værk
- 8 2013 Erklæring 23. september og citat – to af Martinus medarbejdere, Rolf Elving og Bertil Ekström – bekræfter begge, at Martinus kategorisk udtalte, at uden hans tilstedeværelse "måtte der ikke ændres så meget som et komma".
- 9 2014 Vedtægter Fonden Martinus Åndsvidenskabelige Institut 2014 – den ulovlige ændring i § 3 fra 1996 (jfr. bilag 5) videreføres
- 10 2016-01-20 Sammenligningsskema A fra klagerne til Erhvervsstyrelsen – angående de 5 paragraffer som IKKE måtte ændres.
- 11 2016-04-25 Sammenligningsskema B fra klagerne til Erhvervsstyrelsen – angående § 5 1982, som kun måtte ændres, hvis det var "tvingende nødvendigt"
- 12 2016-04-25 Brev fra klagerne til Erhvervsstyrelsen – anmodning om tilsyn angående § 5 – rådsmedlemmernes udpegningsperiode
- 13 2016-04-25 Følgrebrev fra klagerens advokat, Peer Petersen, til Erhvervsstyrelsen – med anmodning om aktindsigt
- 14 2016-05-26 Brev fra klagerne til Erhvervsstyrelsen – analyse af aktindsigten, og hvorfor vi endte med forkerte vedtægter i 2014.
- 15 2016-05-26 Følgrebrev fra klagerens advokat til Erhvervsstyrelsen – påpejning af to forhold i aktindsigten
- 16 2016-06-14 Brev fra Rådets advokat, Henrik Møgelmosen, til Erhvervsstyrelsen – med anmodning om vedtægtsændringer angående udpegningsperiode
- 17 2016-08-25 Brev fra klagerens advokat til Erhvervsstyrelsen – om styrelsens tilsynsansvar – med forbehold om eventuelt at klage til ombudsmanden
- 18 2016-08-25 Notat fra klagerne til Erhvervsstyrelsen – om at 3 ud af 5 medlemmer sidder ulovligt i Rådet
- 19 2016-09-27 Brev fra Erhvervsstyrelsen til klagerens advokat – vil ikke gå i dialog med 3. part
- 20 2016-09-27 Brev fra Erhvervsstyrelsen til Rådets advokat – om at gøre rede for medlemmernes rådsperioder
- 21 2016-11-08 Brev fra klagerens advokat til Erhvervsstyrelsen – anmodning om tilsyn angående ændring af formålsparagraffen - §3 – med forbehold om eventuelt at klage til Ombudsmanden
- 22 2016-11-08 Notat fra os til Erhvervsstyrelsen – med dokumentation på at formålsparagraffen blev ændret 17. marts 1995 og Erhvervsstyrelsens afgørelse af 28. maj 2013 om den fortsættende fond
- 23 2016-01-12 Brev fra Erhvervsstyrelsen til Rådets advokat – tre skal gå ud øjeblikkeligt – mulighed for dispensation efter § 61 nævnes i brevet
- 24 2016-01-27 Brev fra klagerens advokat til Erhvervsstyrelsen – hvorfor § 61 ikke kan anvendes og at klagerne vil gå til Ombudsmanden hvis dispensation gives
- 25 2016-02-21 Brev fra klagerne til Erhvervsstyrelsen – påvisning af at Rådets 5 begrundelser i dispensationsansøgningen er imod stifters vilje
- 26 2016-03-20 Brev fra Erhvervsstyrelsen til Rådets advokat – dispensation gives til to rådsmedlemmer indtil retssagen er slut

Bilagsliste

- 1 1982 Martinus Love af 25. maj 1982 – Oprettelsesdokumentet - de oprindelige vedtægter
- 2 1982 Båndafskrift-dokumentation – Martinus citater om at rådet ikke måtte anlægge retssager
- 3 1982 Båndafskrift-dokumentation – Martinus citater om at man højst måtte være 7 år i rådet
- 4 1995 Samlet korrespondance vedrørende møde i Erhvervsstyrelsen i 1995, hvor § 3 blev ændret: Erhvervsstyrelsens Notat 5. februar – Erhvervsstyrelsens Mødereferat 17.marts – Fondens Ansøgning 3.oktober – SKATs godkendelse 19. december – Erhvervsstyrelsen Brev til Civilstyrelsen 5. februar 96 med godkendelse af to-fonde-planen – lejeindtægter i 1997 og 2000
- 5 1996 Vedtægter Martinus Aktivitetsfond af 1. juni 1996 – "almennyttig" og "udelukkende" slettes imod stifters vilje – mange paragraffer ændres imod stifters vilje uden at det er "tvingende nødvendigt"
- 6 2003 Vedtægter Martinus Aktivitetsfond af 11. december 2003 – i § 3 slettes sætningen "Bevare Martinus' samlede værker uændret, som de foreligger fra hans side"
- 7 2013 Faktablade om retssagen – Rådet anlægger ophavsretssag imod den kreds, som genudgiver det originale værk
- 8 2013 Erklæring 23. september og citat – to af Martinus medarbejdere, Rolf Elving og Bertil Ekström – bekræfter begge, at Martinus kategorisk udtalte, at uden hans tilstedeværelse "måtte der ikke ændres så meget som et komma".
- 9 2014 Vedtægter Fonden Martinus Åndsvidenskabelige Institut 2014 – den ulovlige ændring i § 3 fra 1996 (jfr. bilag 5) videreføres
- 10 2016-01-20 Sammenligningsskema A fra klagerne til Erhvervsstyrelsen – angående de 5 paragraffer som IKKE måtte ændres.
- 11 2016-04-25 Sammenligningsskema B fra klagerne til Erhvervsstyrelsen – angående § 5 1982, som kun måtte ændres, hvis det var "tvingende nødvendigt"
- 12 2016-04-25 Brev fra klagerne til Erhvervsstyrelsen – anmodning om tilsyn angående § 5 – rådsmedlemmernes udpegningsperiode
- 13 2016-04-25 Følgrebrev fra klagerens advokat, Peer Petersen, til Erhvervsstyrelsen – med anmodning om aktindsigt
- 14 2016-05-26 Brev fra klagerne til Erhvervsstyrelsen – analyse af aktindsigten, og hvorfor vi endte med forkerte vedtægter i 2014.
- 15 2016-05-26 Følgrebrev fra klagerens advokat til Erhvervsstyrelsen – påpejning af to forhold i aktindsigten
- 16 2016-06-14 Brev fra Rådets advokat, Henrik Møgelmosen, til Erhvervsstyrelsen – med anmodning om vedtægtsændringer angående udpegningsperiode
- 17 2016-08-25 Brev fra klagerens advokat til Erhvervsstyrelsen – om styrelsens tilsynsansvar – med forbehold om eventuelt at klage til ombudsmanden
- 18 2016-08-25 Notat fra klagerne til Erhvervsstyrelsen – om at 3 ud af 5 medlemmer sidder ulovligt i Rådet
- 19 2016-09-27 Brev fra Erhvervsstyrelsen til klagerens advokat – vil ikke gå i dialog med 3. part
- 20 2016-09-27 Brev fra Erhvervsstyrelsen til Rådets advokat – om at gøre rede for medlemmernes rådsperioder
- 21 2016-11-08 Brev fra klagerens advokat til Erhvervsstyrelsen – anmodning om tilsyn angående ændring af formålsparagraffen - §3 – med forbehold om eventuelt at klage til Ombudsmanden
- 22 2016-11-08 Notat fra os til Erhvervsstyrelsen – med dokumentation på at formålsparagraffen blev ændret 17. marts 1995 og Erhvervsstyrelsens afgørelse af 28. maj 2013 om den fortsættende fond
- 23 2016-01-12 Brev fra Erhvervsstyrelsen til Rådets advokat – tre skal gå ud øjeblikkeligt – mulighed for dispensation efter § 61 nævnes i brevet
- 24 2016-01-27 Brev fra klagerens advokat til Erhvervsstyrelsen – hvorfor § 61 ikke kan anvendes og at klagerne vil gå til Ombudsmanden hvis dispensation gives
- 25 2016-02-21 Brev fra klagerne til Erhvervsstyrelsen – påvisning af at Rådets 5 begrundelser i dispensationsansøgningen er imod stifters vilje
- 26 2016-03-20 Brev fra Erhvervsstyrelsen til Rådets advokat – dispensation gives til to rådsmedlemmer indtil retssagen er slut

KLAGE TIL OMBUDSMANDEN

Hermed tillader vi os at klage over Erhvervsstyrelsens varetagelse af tilsyn over for Fonden Martinus Åndsvidenskabelige Institut, CVR-nr. 19961486, i det følgende kaldet "Fonden".

Fonden er stiftet i 1982 med det formål at bevare forfatteren Martinus Thomsens, i det følgende kaldet "Martinus", litterære værk, "Det Tredie Testamente", uændret for eftertiden.

Martinus havde selv inden sin død formuleret Fondens oprindelige vedtægter, hvilke, som det fremgår af bilag 1, havde til formål at sikre, at Martinus værk blev bevaret uændret for eftertiden, i det det i vedtægterne samtidig blev præciseret, at dette formål ingensinde måtte ændres.

Martinus udtrykte det selv, som det fremgår af erklæringen i bilag 8, således, at Fondens bestyrelse, (i vedtægterne og) i det følgende kaldet "Rådet", skulle være vogter for ægtheden af Martinus' litterære værk, og at der i dette værk "ikke måtte ændres så meget som et komma".

Det er klagernes overordnede opfattelse, at Erhvervsstyrelsen ikke på en tilstrækkelig og forsvarlig måde har varetaget sine tilsynsforpligtelser overfor Fonden, og at Erhvervsstyrelsen har medvirket til, at Martinus' vilje og ønsker, som nærmere præciseret i Fondens oprindelige vedtægter, jfr. bilag 1, ikke på behørig måde er blevet respekteret.

Det er videre klagernes opfattelse, at en af Erhvervsstyrelsen den 20. marts d.å. over for Rådet meddelt dispensation er givet med urette og i strid med Erhvervsfondslovens § 61.

Denne dispensation, jfr. bilag 26, er nærværende klages primære genstand, og klagerne anmoder således Ombudsmanden om nærmere at efterprøve den pågældende dispensations lovlighed.

Sagens kerne er, at Fondens vedtægter hen over tid er blevet ændret og udvandet, så det oprindelige formål ikke længere er gældende, sådan som Martinus har ønsket det jfr. bilag 10 og 11. Det skal bemærkes, at der for tiden verserer en ophavsretssag om netop *værkets ægthed og uændrethed*. Fonden, til hvem Martinus overdrog værket, udgiver for nærværende kun værket i ændret form - i strid med Fondens formål - og nægter at stille værket til rådighed i sin *ægte og uændrede form*. I konsekvens heraf har en kreds af interesserede i Martinus' værk - som en nødretlig foranstaltning - givet offentligheden adgang til værket i dets *uændrede form* - således at Martinus' ønsker kunne tilgodeses.

Denne kreds af interesserede har udgivet Martinus' originale værk til kostpris uden fortjeneste, idet Martinus fremhævede, at værket skulle udgives så billigt som muligt, helst gratis. Dette udtaler Martinus bl.a. i en tale afholdt 1979.

Fonden har i 2013 sagsøgt den pågældende kreds for at krænke Fondens ophavsret, altså en ordinær, forretningsmæssig copyrightsag. De sagsøgte fastholder, at den egentlige krænker er Fonden selv, idet Fonden ikke respekterer sine egne vedtægter, som netop udtaler, at *værket skal bevares uændret*. Denne retssag er stadig verserende, og de sagsøgte er - klagerne bekendt - indstillet på, at sagen om nødvendigt skal indbringes for Menneskerettighedsdomstolen i Strasbourg

Det er klagerens overbevisning, at Erhvervsstyrelsen og Fonden i denne sag har svigtet sin fornemste opgave, som jo er at sørge for, at Martinus' vilje bliver fulgt. Aktindsigt viser, at Civilstyrelsen og Erhvervsstyrelsen siden Fondens stiftelse i 1982 kun har beskæftiget sig med at beskytte den såkaldte "bundne kapital" uden at forstå, at Fondens altdominerende opgave er bevarelse af et litterært værk.

Erhvervsstyrelsens manglende fokus på at sikre Martinus' vilje og ønsker om ikke at ændre i de vedtægter, Martinus havde bestemt ikke måtte ændres, kulminerede med en dispensation, som styrelsen gav rådet den 20. marts 2017, jfr. bilag 26. Styrelsen gav her tilladelse til at tilsidesætte Martinus klare bestemmelse om rådsmedlemmernes tidsbegrænsede medlemsskab, idet to af rådsmedlemmerne fik forlænget deres udpegningsperiode, så længe den ovennævnte retssag pågår. Dispensationen, som er givet efter Erhvervsfundslovens § 61, vil klagerne bede ombudsmanden om at undersøge lovligheden af.

Det var Martinus' udtrykkelige vilje, at ingen i Rådet måtte må få mere magt end andre, og at ingen måtte sidde i Rådet længere end 7 år jfr. bilag 3. Martinus indførte et selvsupplerende råd med et "automatisk udskiftningssystem", hvor der hvert år gik et medlem ud og et nyt medlem kom ind, med henblik på fornyelse, jfr. bilag 1. Dette dynamiske "kredsløbsprincip" så Martinus som en absolut nødvendighed for Rådets funktionsdygtighed, og det er netop det kredsløbsprincip, Fonden nu af Erhvervsstyrelsen har fået dispensation fra at overholde - med henvisning til, at uden at dispensere fra dette kredsløbsprincip, ville Rådet ikke kunne fungere. En begrundelse som altså går stik imod Martinus' vilje og ønsker.

I 2016 stod det klart, at Rådet overtrådte Fondens vedtægter med hensyn til udpegningsperioden i § 6, jfr. bilag 9, idet mandatet var udløbet for tre af de siddende medlemmer. Vores fokus kom derfor på den automatiske udskiftning af Rådets medlemmer,

idet nye medlemmer, der så på situationen med friske øjne, muligvis kunne medvirke til, at udgivelsesproblemet blev løst, og retssagen standset.

Klagerne gjorde Erhvervsstyrelsen opmærksom på den manglende udskiftning i Rådet den 25. august 2016, jfr. bilag 17 og 18, og dette førte til, at Erhvervsstyrelsen i brev af 12. januar 2017 bad tre navngivne medlemmer om at udtræde "*med øjeblikkelig virkning*" jfr. bilag 23. Imidlertid anførte Erhvervsstyrelsen ved samme lejlighed muligheden af, at der kunne gives dispensation efter Erhvervsfondslovens § 61, som siger:

§ 61. *Bestyrelsen må kun med fondsmyndighedens samtykke foretage eller medvirke til ekstraordinære dispositioner, som kan medføre risiko for, at vedtægten ikke kan overholdes, eller at fonden ikke fortsat vil kunne eksistere.*

Klagerne gjorde igennem deres advokat den 27. januar 2017, jfr. bilag 24, Erhvervsstyrelsen opmærksom på, at en dispensation ville indebære en krænkelse af Martinus' ønsker om bestyrelsens udpegnings- og funktionsperiode, noget som Erhvervsstyrelsen som tilsynsmyndighed netop er sat til at sikre ikke sker. Erhvervsstyrelsen endte dog med at give dispensationen, uagtet at klagerne anførte, at det:

"Af forarbejderne til § 61 i lov om erhvervsdrivende fonde fremgår,

at hovedområdet for samtykkebestemmelsen er dispositioner, der ikke kræver vedtægtsændring, men dispositioner, der, hvis de ikke foretages, kan bringe fondens eksistens i fare,

at dispensation ikke kan gives til dispositioner, der strider mod fondens vedtægter,

at i overvejelserne om, hvorvidt dispensation kan gives skal indgå en vurdering af, om fonden uden dispensation kan komme tilbage til udgangspositionen; altså i relation til Fonden Martinus Åndsvidenskabelige Institut om bestyrelsen kan bringes i overensstemmelse med vedtægterne uden, at der dispenseres fra 7 årsreglen, og

at en dispensation, hverken kan eller må anvendes som et alternativ til en vedtægtsændring.

Det var på baggrund af ovennævnte citater fra forarbejderne til § 61 i lov om erhvervsdrivende fonde efter vor opfattelse evident, at Erhvervsstyrelsen ikke med nogen form for hjemmel eller alibi vil kunne dispensere for den i vedtægterne for Fonden Martinus Åndsvidenskabelige Institut i § 6 indeholdte 7 årsregel."

Efter klagernes opfattelse har Erhvervsstyrelsen med sin afgørelse - endda med tilbagevirkende kraft - lovliggjort de mange uoverensstemmelser mellem Fondens vedtægter og Martinus' vilje.

Blandt disse uoverensstemmelser er en ændring af formålsbestemmelsens prioritering, hvorved den oprindelige § 3 om værkets uændrede bevarelse blev degraderet til 3. plads. Denne ændring, blev oprindelig implementeret ved et møde i Erhvervsstyrelsen den 17. marts 1995 jfr. bilag 4 og er bevaret i den seneste revision af vedtægterne i 2014, jfr. bilag 9.

Erhvervsstyrelsen reagerede ikke på, at Martinus vilje ikke blev fulgt ved denne ændring. Fejlene fik således lov til at forplante sig i efterfølgende vedtægter, senest i vedtægterne fra 2014, hvilken Erhvervsstyrelsen, som ovenfor nævnt, har godkendt.

Den oprindelige formålsparagraf fra 1982, § 3 Stk. 1, blev formuleret af stifteren, forfatteren Martinus Thomsen selv, og måtte ifølge § 9 **ikke ændres**. Den gik **udelukkende** ud på det **almennyttige** formål:

“I hele sin virksomhed og med alle de midler, der står til dens rådighed, skal institutionen udelukkende tjene følgende almennyttige formål:
Bevare Martinus samlede værker uændret, som de foreligger fra hans side,
Oplyse om disse værker, og
Gøre disse værker tilgængelige for interesserede, herunder ved publicering, oversættelse og undervisning i betryggende form.”

Erhvervsstyrelsen har tilladt, at Rådet fjernede “udelukkende” og “almennyttig” fra Fondens formålsbestemmelse og har ydermere i 2001 tilladt, at Rådet fjernede sætningen “*Bevare Martinus samlede værker uændret, som de foreligger fra hans side*”, jfr. bilag 6. Ved ændringerne i 1996 tilføjedes *to nye formål* som Stk. 1 og Stk. 2 ovenover det oprindelige “Stk. 1”, hvilket svækkede og udvandede den oprindelige formålsparagraf væsentligt. Det var denne formålsparagraf, som var gældende for Fonden, da retssagen blev anlagt i 2013. Den lød i sin reducerede form:

“I hele sin virksomhed og med alle de midler, der står til dens rådighed, skal Fonden tjene det formål at oplyse om Martinus' værker og gøre disse værker tilgængelige for interesserede, herunder ved salg, oversættelse og undervisning i betryggende form.”

Klagerne har gjort rede for vedtægtsændringerne i det vedhæftede sammenligningskema A jfr. bilag 10, som påviser de ændringer, som ikke var tilladt ifølge Martinus vilje og ønsker, som nærmere bestemt i de oprindelige vedtægters § 9 fra 1982, jfr. bilag 1.

Klagerne har i de forløbne halvandet år henstillet til både Erhvervsstyrelsen og Rådet at følge Martinus vilje og ønsker, både med hensyn til udskiftningen i Rådet og med hensyn til at rette formålsparagraffen tilbage til de oprindelige vedtægter fra 1982, jfr. bilag 1.

Klagerne har gennemlæst 1500 sider aktindsigt og fundet frem til, hvordan fejlene opstod og hvordan de har kunnet fortsætte uanfægtet. Efterfølgende har klagerne undersøgt Rådets administration og konstateret, at Rådet kun har været sammensat i overensstemmelse med Martinus' vilje og ønsker i 14 ud af de 36 år, der er gået, siden Martinus døde i 1981, jfr. bilag 25.

Erhvervsstyrelsen er herunder blevet gjort bekendt med, at den siddende bestyrelse, heriblandt de tre, som blev siddende ud over den lovbestemte udpegningsperiode, ikke ønsker at rette formålsparagraffen tilbage til de oprindelige vedtægter fra 1982, jfr. bilag 1.

Desværre har klagerne argumenter ikke fundet lydhørhed hos Erhvervsstyrelsen. Erhvervsstyrelsen har sikkert ønsket at hjælpe Fonden, men har dermed opnået det stik modsatte; ved med sin dispensation om at "belønne" Rådet for at have anlagt en retssag, som er imod Martinus udtrykkelige vilje jfr. bilag 2, har Erhvervsstyrelsen opnået, at Rådet er blevet "fastlåst" og dermed forhindret, at to nye bestyrelsesmedlemmer kunne komme ind i Rådet og være med til at revurdere vedtægtsændringer og den verserende retssag.

Sagen har nu trukket ud i byretten i 4 år, blandt andet på grund af, at det uretmæssigt sammensatte Råd har modsat sig videnskabeligt "syn og skøn" på fondens udgivelsespolitik.

Dispensationen efter § 61, ændringen af formålsparagraffen i 1995, samt ændringen af Rådets udpegningsperiode i de oprindelige vedtægters § 5 og § 11, får os nu til at klage til Folketingets Ombudsmand over, at Erhvervsstyrelsen dels har forsømt at sikre at Martinus' vilje og ønsker bliver fulgt og dels uretmæssigt har givet Rådet dispensation for at undlade at følge de selv nugældende vedtægters krav om Rådets sammensætning.

I tilslutning til de bilag der er nævnt ovenfor, har klagerne fundet 11 bilag – nr. 5, 7, 12,13, 14,15, 16, 19, 20, 21 og 22 – som er vedlagt, og som kan tjene til at give Ombudsmanden en mere dybtgående indsigt i, hvad det er for et tilsyn, der er udøvet i perioden tilbage fra 1982 og frem til i dag, hvilket tilsyn efter vor opfattelse har været aldeles mangelfuldt.

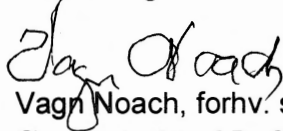
Klagen indleveres både i papirform og elektronisk.

Den elektroniske udgave består udover nærværende dokument af følgende 4 filer:

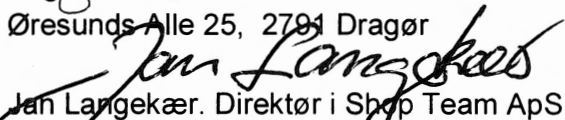
- 1) Bilagsliste
- 2) Bilag
- 3) excelfil: martinus-instituts-4-fondsvedtægter-med-frosne-ruder (for at lette sammenligningen mellem bilag 1, 6 og 9)
- 4) excelfil: "Sammenligningskema A", jfr. bilag 10

Med venlig hilsen

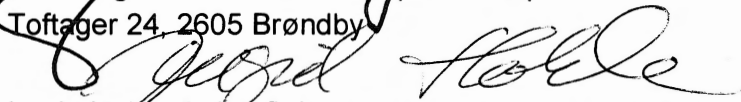
5. maj 2017



Vagn Noach, forhv. statsautoriseret revisor
Øresunds Alle 25, 2791 Dragør



Jan Langekær, Direktør i Shop Team ApS
Toftager 24, 2605 Brøndby



Ingrid Holck, forhv. fløjtenist, Københavns Musikskole m.fl.
Vesterled 35, 2100 København Ø