

Til Ingrid Holck

Sendt til mail@ingridholck.com

26. april 2021
Sag X21-AD-71-MW
/EmiWOr

Afgørelse om aktindsigt i Fonden Martinus Åndsvidenskabelige Institut, CVR-nr. 19 96 14 86

Erhvervsstyrelsen har den 31. marts 2021 modtaget din e-mail med anmodning om aktindsigt i følgende:

”Vi skrev til styrelsen senest den 10. marts og modtog - efter vores hørings svar - de afjer udvalgte akter indtil den dato.

Vi anmoder venligst om at få tilsendt eventuelle senere fremkomne akter angående Fonden Martinus Åndsvidenskabelige Institut, i fortsættelse af de dokumenter vi allerede har modtaget.

Det gælder specielt Fondens redegørelse som svar på Erhvervsstyrelsens mail af 20. januar. Fonden fik udsættelse med besvarelsen til 31. marts 2021.

Og det gælder akter angående fusionen med Sam Zinglersens Fond (sag X17-AA-77-EM) og med hensyn til fondens øvrige virksomhed

Det skal bemærkes, at du ikke kan anses for at være part i forvaltningslovens forstand i forhold til det sagsområde, der er anført i din anmodning. Vi har derfor behandlet din anmodning om aktindsigt efter bestemmelserne i lov om offentlighed i forvaltningen (offentlighedsloven).

Styrelsen forstår dine anmodning således, at du ønsker aktindsigt i sager og dokumenter vedrørende Fonden Martinus Åndsvidenskabelige Institut, som er nyere end dokumenterne i styrelsens besvarelse af 18. marts 2021 af dine aktindsigtsanmodninger af 3. januar 2021, 22. januar 2021 og 8. februar 2021.

Afgørelse

Erhvervsstyrelsen skal i henhold til offentlighedslovens § 7 meddele dig aktindsigt i dokumenterne på sag X21-AD-09-KY, som er nyere end 18. marts 2021.

To dokumenter er blevet undtaget fra aktindsigt i sin helhed i henhold til offentlighedslovens § 34, stk. 1, jf. § 30, nr. 2. Der er tale om et budget og et notat til dette budget.

ERHVERVSSTYRELSEN

Dahlerups Pakhus
Langelinie Allé 17
2100 København Ø

Tlf. 35 29 10 00
CVR-nr 10 15 08 17
E-post erst@erst.dk
www.erst.dk

ERHVERVS MINISTERIET

Styrelsen finder i medfør af offentlighedslovens § 30, nr. 2, at aktindsigt i oplysninger om drifts- eller forretningsforhold el.lign. i dokumenterne ikke kan imødekommes, da det er af væsentlig økonomisk betydning for fonden. Styrelsen har derfor overstreget disse oplysninger i dokumenterne.

Vi har også i medfør af offentlighedslovens § 30, nr. 1, har undtaget oplysninger i dokumenterne om enkeltpersoners private, herunder økonomiske forhold, fra aktindsigt.

Begrundelse

Offentlighedslovens § 30, nr. 2, er begrundet i hensynet til private erhvervsinteresser m.v. I lovbemærkningerne til bestemmelsen fremgår det, at forvaltningsmyndigheden skal foretage en konkret vurdering, der falder i to led.

Myndigheden skal først tage stilling til, hvorvidt der er tale om oplysninger vedrørende forretningsforhold m.v. Er det tilfældet, skal myndigheden dernæst vurdere, om aktindsigt i disse oplysninger må antages at indebære en nærliggende risiko for, at der – typisk af konkurrencemæssige grunde – påføres den pågældende virksomhed navnlig økonomisk skade af nogen betydning.

Det fremgår også af lovbemærkningerne, at der gælder en klar formodning for, at udlevering af oplysningerne vil indebære en nærliggende risiko for, at den virksomhed, oplysningerne angår, vil lide skade af betydning.

Forvaltningsmyndigheden bør alligevel indhente en udtalelse fra den, oplysningerne angår, for at få belyst risikoen for, at en udlevering af oplysninger om forretningsforhold m.v. vil medføre den nævnte risiko for økonomisk skade.

Det er ikke præciseret i offentlighedsloven eller dennes forarbejder, hvad der skal forstås ved ”tekniske indretninger eller fremgangsmåder eller om drifts- eller forretningsforhold el.lign.

Offentlighedskommissionen har i Betænkning om Offentlighedsloven¹ vurderet, at det ikke er muligt udtømmende eller blot nogenlunde dækkende at fastlægge, hvilke oplysninger der skal være omfattet af udtrykket. Som eksempel nævnes bl.a. oplysninger om forretningsforbindelser, kontraktvilkår, forretningsmæssige strategier, driftsomkostninger, salgsomkostninger samt oplysninger om virksomhedens regnskaber og økonomiske forhold i øvrigt.

Det er Erhvervsstyrelsens vurdering, at dokumenterne indeholder oplysninger om forretningsforbindelser, kontraktvilkår, forretningsmæssige strategier, og andre økonomiske forhold og dermed oplysninger, som er

¹ Betænkning nr. 1510/2009

omfattet af offentlighedsloven § 30, nr. 2. Det er også styrelsens vurdering, at oplysningerne er identiske med eller svarer til de oplysninger, som styrelsen har undtaget fra aktindsigt i afgørelse af 18. marts 2021.

Det er derfor styrelsens vurdering på baggrund af fondens bemærkningerne, som du har modtaget i styrelsens udkast til afgørelse af 10. februar 2021 og styrelsens afgørelse af 18. marts 2021, at der er en klar formodning for, at udlevering af disse oplysninger også vil indebære en nærliggende risiko for, at fonden vil lide væsentlig økonomisk skade.

Vi har lagt vægt på, at oplysningerne angår detaljer om fonden strategier, organisatoriske prioriteringer, investeringer, handlingsplaner, interne overvejelser og fortrolige oplysninger af juridisk karakter samt oplysninger om fondens regnskaber og økonomiske forhold i øvrigt, og at en offentliggørelse af oplysningerne vil have økonomisk betydning for fonden.

Som nævnt er to af dokumenterne omfattet af din aktindsigtsanmodning ikke blevet udleveret, da det vil medføre en prisgivelse af det hensyn, der er nævnt i offentlighedslovens § 30, nr. 2, og da det resterende indhold i dokumentet ikke har et forståeligt eller sammenhængende meningsindhold, jf. offentlighedslovens § 34, stk. 1.

Meraktindsigt

Af offentlighedslovens § 14, stk. 1, 2. pkt., fremgår det, at der kan gives aktindsigt i videre omfang, medmindre det vil være i strid med anden lovgivning, herunder blandt andet regler om tavshedspligt. Princippet om meroffentlighed er derfor begrænset af reglerne om tavshedspligt i forvaltningslovens § 27, stk. 1-4.

Det er vores vurdering, at forvaltningslovens § 27, stk. 1, nr. 1 og 2, i denne sag er til hinder for, at der gives aktindsigt i videre omfang, end hvad der følger af offentlighedslovens § 30 som følge af den indholdsmæssige sammenhæng mellem disse to lovbestemmelser.

Styrelsen har derfor vurderet, at der ikke er grundlag for at give aktindsigt i videre omfang, og har herved lagt vægt på de samme hensyn som ligger bag bestemmelserne i offentlighedslovens § 30 samt reglerne om tavshedspligt i forvaltningslovens § 27, stk. 1, nr. 1 og 2, afvejet over for din interesse i offentlighed i dokumenterne.

Klagevejledning

Denne afgørelse kan indbringes for Erhvervsankenævnet i medfør af offentlighedslovens § 37, jf. erhvervsfondslovens § 130.

En eventuel klage skal fremsendes via Erhvervsstyrelsen på erst@erst.dk, eller Erhvervsstyrelsen, Langelinie Allé 17, 2100 København Ø. Det kan til orientering oplyses, at såfremt Erhvervsstyrelsen fastholder afgørelsen, videresender styrelsen i givet fald snarest og som udgangspunkt inden 7

arbejdsdage efter modtagelsen af klagen sagen og dens dokumenter til ankenævnet, jf. offentlighedslovens § 37.

Hvis du har spørgsmål eller kommentarer, skal du være velkommen til at kontakte mig.

Med venlig hilsen



Emil Bach Worsøe

Specialkonsulent

Tlf. direkte 35 29 14 12

E-post EmiWor@erst.dk

Erhvervsstyrelsen
Dahlerups Pakhus
Langelinie Alle 17
2100 København Ø

Att. Emil Bach Worsøe

SAG X21-AD-09-KY – FONDEN MARTINUS ÅNDSVIDENSKABELIGE INSTITUT, CVR NR. 19 96 14 86

Vores klient, Fonden Martinus Åndsvidenskabelige Institut ("**Fonden**"), har anmodet os om at besvare Erhvervsstyrelsens anmodning om redegørelse af 20. januar 2021.

Henset til karakteren af de forhold, som Erhvervsstyrelsen i sin anmodning har anmodet Fonden om at redegøre for, bemærker vi for god ordens skyld, at forslaget om rekvisition af vores bistand har været behandlet på to på hinanden følgende bestyrelsesmøder i Fonden den 20. februar og den 23. februar 2021. Indkaldelse til begge bestyrelsesmøder skete med forkortet varsel. Mødet den 20. februar blev indkaldt den 18. februar, og dagsordenen for dette møde blev først endeligt fastlagt på selve mødet. På mødet den 20. februar blev den samlede bestyrelse enige om at afholde et nyt bestyrelsesmøde den 23. februar med henblik på endelig behandling af forslaget om rekvisition af vores bistand. Samtlige bestyrelsesmedlemmer, herunder Jacob Kølle Christensen, har givet deres samtykke til disse fravigelser af bestyrelsens forretningsorden. Forslaget blev vedtaget på mødet den 23. februar 2021 med 4/5 flertal.

Beslutningen om at rekvirere vores bistand er således truffet under iagttagelse af bestyrelsens forretningsorden og Fondens vedtægter.

Jacob Kølle Christensen har ikke ønsket at deltage i de møder, som har været afholdt mellem Fondens bestyrelse og Horten med henblik på udarbejdelse af nærværende redegørelse. Når der nedenfor henvises til bestyrelsens opfattelse og vurdering i relation til de punkter, som fremgår af Erhvervsstyrelsens anmodning, skal dette derfor læses som en henvisning til de øvrige bestyrelsesmedlemmers opfattelse og vurdering, og ikke som et udtryk for Jacob Kølle Christensens opfattelse og vurdering.

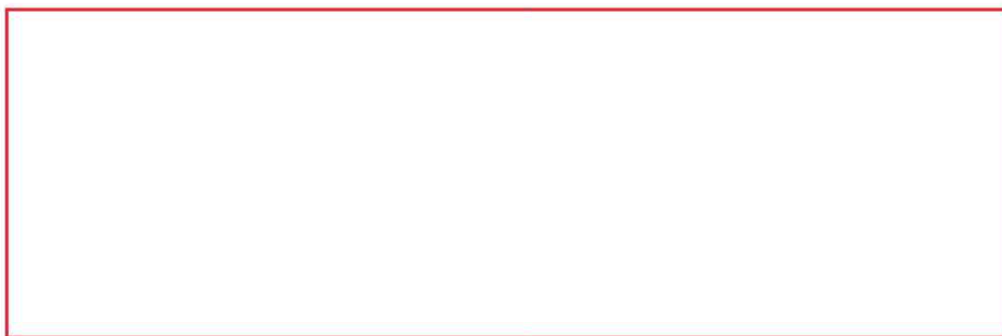
Nærværende redegørelse er struktureret i overensstemmelse med de fem hovedpunkter i Erhvervsstyrelsens anmodning. Afsnit 1 indeholder et kort resumé af redegørelsen. I afsnit 2-6 adresseres de fem hovedpunkter i Erhvervsstyrelsens anmodning. Afsnit 7 indeholder en række afsluttende bemærkninger.

I redegørelsen henvises dels til de bilag, som er fremlagt af Jacob Kølle Christensen i henvendelse til Erhvervsstyrelsen af 17. december 2020 (bilag 1-38), dels til to nye bilag (bilag A og B).

1. RESUMÉ

1.1 Det er bestyrelsens opfattelse, at bestyrelsen sikrer en rimelig, balanceret og forsvarlig varetagelse af Fondens formål således som disse kommer til udtryk i vedtægternes formålsbestemmelse gennem udøvelsen af Fondens aktiviteter. Det er endvidere bestyrelsens opfattelse, at bestyrelsen har brugt betydelige økonomiske og personalemæssige ressourcer på at sikre varetagelsen af den del af Fondens formål, som vedrører bevaring af stifterens værker, herunder håndhævelse af ophavsretten til stifterens værker, blandt andet gennem førelse af retssager ved de danske domstole.

1.2



1.3 Det er bestyrelsens opfattelse, at der ikke i forbindelse med behandlingen af forslaget om en organisationsændring i Fonden eller i øvrigt er sket varetagelse af uvedkommende interesser på bekostning af Fondens interesser, og at der ej heller er foretaget utilbørlige dispositioner på Fondens bekostning.

1.4 Beslutningen om at afsætte Jacob Kølle Christensen var ulovlig og ugyldig. Beslutningen blev omgjort og Jacob Kølle Christensens medlemskab blev genoprettet den 26. november 2020. Der er ikke i den periode eller senere blevet truffet beslutninger i Fondens bestyrelse uden at samtlige medlemmer af bestyrelsen har haft adgang til at deltage i sagens behandling.

2. VARETAGELSEN AF FONDENS FORMÅL

2.1 Erhvervsstyrelsen har for det første anmodet om en redegørelse for:

"Hvordan fondens bestyrelse sikrer varetagelsen af fondens formål og dermed stifterens vilje og hensigt med fonden, herunder i relation til fondens ophavsret [til] stifterens værker."

2.2 Formålsbestemmelsen for Fonden Martinus Åndsvidenskabelige Institut har ændret sig gennem tiden.

- 2.3 I lovene for den selvejende, almennyttige institution Martinus Åndsvidenskabelige Institut fra maj 1982 var formålet udelukkende bevaring af, oplysning om, og udbredelse af Martinus samlede værker.
- 2.4 Den selvejende institutions virksomhed blev overdraget til Martinus Aktivitetsfond og Martinus Idealfond i 1996.
- 2.5 I fundatsen for Martinus Aktivitetsfond var formålet forlagsvirksomhed, udlejningsvirksomhed, kursusvirksomhed, undervisning og tilknyttede serviceaktiviteter, samt oplysning om og udbredelse af Martinus' værker. I fundatsen for Martinus Idealfond var formålet udelukkende bevaring af, oplysning om, og udbredelse af Martinus' samlede værker. Det er præciseret, at drift af Martinus Center med alle dets aktiviteter og ejendommen Mariendalsvej 94-96 ikke var en del af fondens formål.
- 2.6 Martinus Aktivitetsfond og Martinus Idealfond blev fusioneret i 2014 med Martinus Aktivitetsfond som den fortsættende fond under navnet Fonden Martinus Åndsvidenskabelige Institut.
- 2.7 I 2017 blev Sam Zinglersens Fond opløst og dens aktiver overført til Fonden. Ved aktivoverførslen blev delformålene i bestemmelserne i § 5, stk. 1, 3. pkt., og stk. 2, 3. pkt., i de nuværende vedtægter for Fonden tilføjet.
- 2.8 Formålsbestemmelsen i de nuværende vedtægters § 5 rummer en række aktivitetsmæssige formål:
- (i) Alle nødvendige forlagsaktiviteter, dvs. at udgive tidsskriftet Kosmos og Martinus bøger, jf. stk. 1, 1. pkt.;
 - (ii) Annoncering og oplysning, jf. stk. 1, 1. pkt.;
 - (iii) Udlejning af kursusfaciliteter og sommerboliger i Martinus Center i Klint, jf. stk. 1, 2. pkt.;
 - (iv) Forlags- og kursusvirksomhed, inkl. drift af Mariendalsvej 94-96, 2000 Frederiksberg, jf. stk. 1, 2. pkt.;
 - (v) Undervisning og de forskellige hertil knyttede serviceaktiviteter, som f.eks. drift af cafeteria m.m., jf. stk. 1, 2. pkt.;
 - (vi) Ejerskab til, bevaring, vedligeholdelse og drift af Martinus' barndomshjem "Moskildvad" i Sindal, jf. stk. 1, 3. pkt.;
 - (vii) Bevaring af Martinus' samlede værker uændret, som de foreligger fra hans side, jf. stk. 3, 1. pkt.;
 - (viii) Oplysning om Martinus' værker, jf. stk. 3, 1. pkt.; og

- (ix) Gøre Martinus' værker tilgængelige for interesserede, herunder ved publicering, salg, oversættelse og undervisning i betryggende form, jf. stk. 3, 1. pkt.

2.9 Formålsbestemmelsen rummer desuden følgende uddelingsformål:

- (i) Uddybning og udbredelse [af] Martinus' verdensbillede, jf. stk. 2, 3. pkt.; og
- (ii) Bevaring og udbredelse af kendskabet til Martinus' liv og gerning, jf. stk. 2, 3. pkt.

Fonden kan herudover foretage uddelinger og yde tilskud til de aktiviteter, som er nævnt i vedtægternes § 5, stk. 3 (punkt 2.2(vii)-(ix) ovenfor), jf. vedtægternes § 5, stk. 3, 1. pkt. in fine.

2.10 Formålsbestemmelsen bærer præg af, at der ikke er en klar rangordning af de forskellige aktivitetsmæssige formål og uddelingsformål. De aktivitetsmæssige formål i vedtægternes § 5, stk. 1, 1. pkt., beskrives således som "erhvervsmæssige aktiviteter", mens de aktivitetsmæssige formål i vedtægternes § 5, stk. 1, 2. pkt., beskrives som "andre hovedaktiviteter". De aktivitetsmæssige formål, som er nævnt i vedtægternes § 5, stk. 3, er kvalificeret derved, at Fonden skal tjene disse formål med hele sin virksomhed og med alle de midler, der står til dens rådighed. Der er desuden et betydeligt overlap mellem de aktiviteter, som er nævnt i § 5, stk. 1, og de aktiviteter, som er nævnt i § 5, stk. 3 (forlagsvirksomhed nævnes i stk. 1, mens tilgængeliggørelse ved publicering, salg og oversættelse nævnes i stk. 3, ligesom oplysning og undervisning både nævnes i stk. 1 og 3).

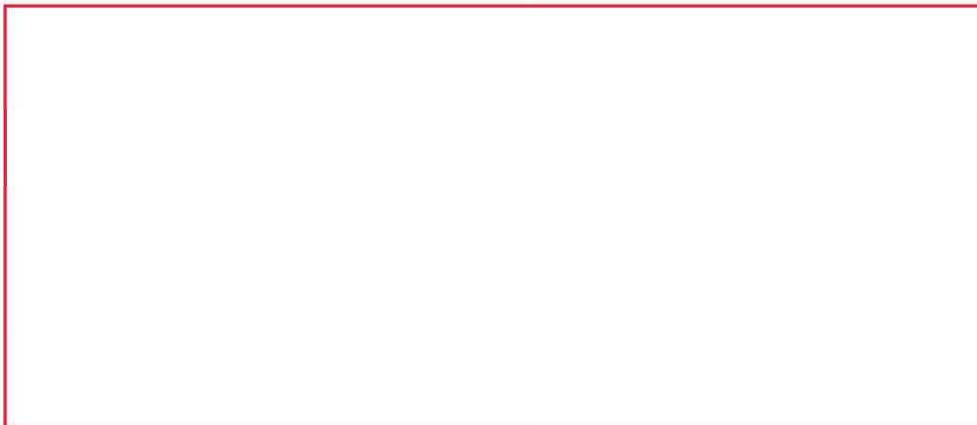
2.11 Bestemmelsen i § 5, stk. 3, taler indledningsvis om bevaring af Martinus samlede værker. Dernæst nævnes en række andre delformål (oplysning, publicering, salg, oversættelse, undervisning), som både kan læses som selvstændige delformål, og som en udmøntning af bevaringsformålet. Martinus' værker har central betydning for Fonden, og det forekommer derfor nærliggende at anse bevaringsformålet som en form for overordnet og generel programmerklæring for Fonden. Alle øvrige formålsbestemmelser i § 5, stk. 1 og 3, kan for så vidt læses som en konkret udmøntning af, hvilke specifikke aktiviteter Fonden skal udføre for at opfylde bevaringsformålet.

2.12 Det synes mest nærliggende at anse de forskellige aktivitetsmæssige formål for sideordnede. Dette understøttes af, at ordet "udelukkende", som fandtes både i lovene for den selvejende, almennyttige institution Martinus Åndsvidenskabelige Institut fra maj 1982, og i fundatsen for Martinus Idealfond, ikke længere anvendes i vedtægternes § 5, stk. 3, i forbindelse med opremsningen af delformål. Det betydelige indholdsmæssige overlap mellem bestemmelserne i § 5, stk. 1 og 3, understøtter tillige en antagelse om, at de forskellige aktivitetsmæssige formål skal anses for sideordnede.

- 2.13 Bestyrelsen har i overensstemmelse med ovenstående tilstræbt at have en ligelig og rimelig balance i prioriteringen af de forskellige aktivitets- og uddelingsformål.
- 2.14 Hverken lovene for den selvejende, almennyttige institution Martinus Åndsvidenskabelige Institut, fundatsen for Martinus Aktivitetsfond, fundatsen for Martinus Idealfond, eller Fondens nuværende vedtægter omtaler en pligt for Fonden til at håndhæve ophavsrettighederne til Martinus' værker.
- 2.15 Det fremgår af bestyrelsens kommentarer til § 3 "Formål" i 1982-lovene for Martinus Åndsvidenskabelige Institut (bilag 6), at bevaringsformålet indebærer, at værkerne skal bevares uændret, så eftertiden ikke skal være i tvivl om, hvad der faktisk er Martinus egne værker, og hvad der ikke er. Det fremgår endvidere af bestyrelsens kommentarer til samme bestemmelse, at Fondens udgivelse af værkerne i betryggende form indebærer, at der ikke foretages ændringer i indholdet.
- 2.16 Pligten til at bevare de originale værker synes på denne baggrund primært at tage sigte på Fondens egen håndtering af Martinus' værker og er således snarere et påbud til Fonden om ikke selv at ændre i værkerne, end det er et påbud om at påtale tredjemands mulige ophavsretlige krænkelse af værkerne.
- 2.17 Det er dog næppe i strid med bestemmelsen i vedtægternes § 5, stk. 3, at tilgodese bevaringsformålet gennem påtale af mulige krænkelse af Martinus' værker. Håndhævelse kan således betragtes som et implicit delformål for fonden. Det vil dog formentlig være retsstridigt alene at tilgodese bevaringsformålet gennem påtale af (samtlige) mulige krænkelse af værkerne og førelse af retssager. Det skal herved tages i betragtning, at omfanget af mulige krænkelse af Fondens ophavsret i nutidens digitale videnssamfund formentlig er mange gange større end omfanget af mulige krænkelse i Martinus' samtid.
- 2.18 Fonden anlagde i 2013 en større retssag mod tre foreninger, der efter Fondens opfattelse havde krænkede Fondens ophavsret. Retssagen blev afgjort ved Københavns Byret den 19. juli 2019, hvor Fonden fuldt ud fik medhold (bilag 38). Sagen blev anket og skal hovedforhandles i Østre Landsret i maj 2021.
- 2.19 Til at føre retssagen har Fonden antaget advokatfirmaet Kromann Reumert.
-
- 2.20 Det skal her bemærkes, at en stor del af det arbejde, som udføres i Fonden, udføres af frivillig arbejdskraft, og at lønniveauet for Fondens fastansatte medarbejdere er relativt beskedent. Fondens allokering af ressourcer til håndhævelse af ophavsrettigheder skal ikke blot foretages under hensyntagen til en

ligelig og rimelig balance i prioriteringen af de forskellige aktivitets- og udde-
lingsformål. Ressourceforbruget skal også kunne forsvares over for de mange
frivillige og fastansatte, som investerer deres tid og arbejdskraft i Fondens øv-
rige aktiviteter, enten vederlagsfrit eller mod et beskedent vederlag. Hvis Fon-
den hovedsageligt anvender sine frie midler på håndhævelse af ophavsrettighe-
der, vil det kunne opfattes som en devaluering af de mange øvrige aktiviteter,
som udføres i regi af Fonden.

2.21



2.22

Det er bestyrelsens opfattelse, at den hidtidige prioritering af håndhævelsen af
Fondens ophavsret har været både nødvendig og forsvarlig, og at indsatsen lig-
ger inden for rammerne af vedtægterne. Bestyrelsen er enig i, at Fonden også i
fremtiden skal tilgodese bevaringsformålet således som dette kommer til udtryk
i vedtægterne.



2.23



Det skal også fremhæves, at den op-
havsretlige beskyttelse af Martinus' værker udløber i 2051, jf. ophavsretslovens
§ 63, stk. 1. Efter dette tidspunkt vil Fonden under alle omstændigheder skulle
vælge en bevaringsstrategi, som ikke indebærer håndhævelse af ophavsret-
tigheder i forhold til Martinus' værker. Det tilkommer bestyrelsen, inden for
rammerne af vedtægterne, at foretage et skøn over, hvorledes Fondens formål
bedst varetages nu og i fremtiden.

2.24

På denne baggrund er det samlet set bestyrelsens opfattelse, at bestyrelsen
gennem Fondens udøvelse af dens almindelige erhvervsmæssige aktiviteter
(forlagsaktiviteter, annoncering og oplysning, udlejning af kursusfaciliteter og

sommerboliger, kursusvirksomhed, undervisning og de forskellige hertil knyttede serviceaktiviteter, som f.eks. drift af restaurant og café m.m., bevaring, vedligeholdelse og drift af Martinus' barndomshjem) sikrer en rimelig, balanceret og forsvarlig varetagelse af alle Fondens formål. Fondens vedtægter giver bestyrelsen en ret, men ikke en pligt, til også at bruge ressourcer på at håndhæve Fondens ophavsrettigheder. Bestyrelsen har hidtil også varetaget dette implicitte delformål, og håndhævelsen af Fondens ophavsrettigheder har i en årrække været prioriteret endog meget højt målt på allokering af økonomiske midler og personale. Det er vores vurdering, at en fortsat og eventuelt øget håndhævelsesindsats i sig selv vil kunne komme i konflikt med bestyrelsens pligt til at sikre, at alle Fondens delformål tilgodeses ligeligt.

3. INHABILITET

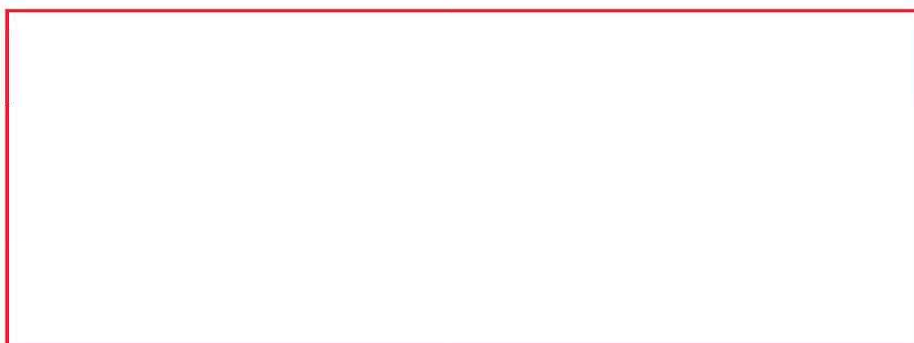
3.1 Erhvervsstyrelsen har for det andet anmodet om en redegørelse for:

"Bestyrelsens overvejelser om bestyrelsesmedlemmernes eventuelle inhabilitet, herunder især ved aftaler indgået som led i fondens organisationsforandring."

3.2 Generelt er bestyrelsen opmærksom på inhabilitetssituationer. Det følger af bestemmelsen i punkt 7 i forretningsordenen for Fondens bestyrelse, at et bestyrelsesmedlem eller en direktør ikke må deltage i behandlingen af dagsordenspunkter eller emner, der vedrører aftaler mellem Fonden og den pågældende selv, og at den pågældende har pligt til på eget initiativ at oplyse om forhold, der kan give anledning til inhabilitetstvivl. Forretningsordenen blev godkendt af bestyrelsen den 29. april 2018.

3.3 Ved flere konkrete anledninger i nyere tid har bestyrelsen reageret på eller været opmærksom på en potentiel inhabilitetsrisiko. For eksempel kan nævnes:

(i)



(ii) På bestyrelsesmøde den 8. september 2019 besluttede bestyrelsen at indsende en ansøgning til Erhvervsstyrelsen om dispensation fra Fondens vedtægter § 6, stk. 2, således at udpegningsperioden for Jacob Kølle Christensen kunne forlænges. Af referatet (bilag B) fremgår, at dagsordenspunktet *"er behandlet og vedtaget uden deltagelse af Jacob selv."* Samme procedure blev fulgt efter vejledning fra Erhvervsstyrelsen i forbindelse med en tidligere ansøgning den 17. januar 2017.

- (iii) På bestyrelsesmøde den 18. juni 2020 besluttede bestyrelsen at nedsætte en projektgruppe i forbindelse med drøftelser om organisationsændringer. Af referatet fremgår, at "*der skal tages hensyn til evt. inhabilitet*". Der henvises til bilag 8.

3.4 I forhold til den foreslåede organisationsændring skal det understreges, at der endnu ikke er truffet endelig beslutning om denne, og at der ikke er påbegyndt implementering af denne. Forslaget om en organisationsændring er sat i bero som følge af Jacob Kølle Christensens henvendelse til Erhvervsstyrelsen.

3.5

3.6

3.7

3.8

3.9

3.10

3.11

3.12

3.13

3.14

3.15

3.16

3.17

3.18

4. UVEDKOMMENDE INTERESSER

4.1 Erhvervsstyrelsen har for det tredje anmodet om en redegørelse for:

"Om der er sket varetagelse af uvedkommende interesser, herunder bestyrelsesmedlemmernes personlige interesser, på bekostning af fondens interesser, i forbindelse med beslutninger truffet i fondens bestyrelse om bl.a. fondens organisationsforandring."

4.2

4.3



4.4 Det er derfor bestyrelsens opfattelse, at der på ingen måde er sket varetagelse af uvedkommende interesser, herunder bestyrelsesmedlemmernes personlige interesser, på bekostning af Fondens interesser, hverken generelt eller i forbindelse med den foreslåede organisationsændring i Fonden.

5. UTILBØRLIGE DISPOSITIONER

5.1 Erhvervsstyrelsen har for det fjerde anmodet om en redegørelse for:

"Om bestyrelsesmedlemmer har disponeret på en sådan måde, at dispositionen [har] været åbenbart egnet til at skaffe et eller flere bestyrelsesmedlemmer en utilbørlig fordel på fondens bekostning."

5.2 På baggrund af redegørelsen i punkt 3-4 er det bestyrelsens klare opfattelse, at ingen bestyrelsesmedlemmer har disponeret på en sådan måde, at dispositionen har været åbenbart egnet til at skaffe et eller flere bestyrelsesmedlemmer en utilbørlig fordel på Fondens bekostning.

6. ADGANG TIL SAGERNES BEHANDLING

6.1 Erhvervsstyrelsen har for det femte anmodet om en redegørelse for:

"Om der er truffet beslutninger i bestyrelsen uden at samtlige medlemmer af bestyrelsen har haft adgang til at deltage i sagens behandling."

6.2 Det blev på et bestyrelsesmøde den 22. november 2020 vedtaget, at Jacob Kølle Christensen på grund af samarbejdsvanskeligheder, som beskrevet i bilag 20, skulle udtræde af bestyrelsen. Jacob Kølle Christensen deltog ikke i drøftelserne af denne beslutning. Jacob Kølle Christensen blev efterfølgende orienteret om den øvrige bestyrelses beslutning. Jacob Kølle Christensen tilkendegav, at han ikke kunne anerkende beslutningen og forlod derefter mødet i protest. Der henvises til mødereferatet i bilag 21.

6.3 Som det fremgår af bestyrelsesmødereferatet (bilag 26) blev der ikke truffet nogen væsentlige beslutninger på mødet den 22. november 2020 efter at Jacob Kølle Christensen havde forladt mødet. Der blev ej heller truffet væsentlige beslutninger i forhold til den foreslåede organisationsændring, bortset fra en be-



6.4 I perioden fra 22. til 25. november 2020 blev der ikke truffet bestyrelsesbeslutninger. Bestyrelsen agerede dog på beslutningen om Jacob Kølle Christensens udtræden, som de på daværende tidspunkt troede var lovlige og gyldige, ved at orientere de relevante personer om udskiftningen i bestyrelsen og opdatere Fondens hjemmeside. Dette skete den 23. november 2020.

6.5 Den 25. november 2020 blev bestyrelsen bekendt med, at beslutningen om at afsætte Jacob Kølle Christensen på grund af samarbejdsvanskeligheder ikke var lovlige og dermed ugyldige. Der henvises til bilag 24. Samme dag instruerede den øvrige bestyrelse Fondens IT-medarbejdere om at omgøre alle foretagne ændringer på hjemmesiden mv. vedrørende Jacob Kølle Christensens udtræden. Omgørelsen blev gennemført den 25.-26. november 2020, bl.a. således at Jacob Kølle Christensen herefter igen fremgik af Fondens hjemmeside som bestyrelsesmedlem og igen fik adgang til sin bestyrelsesmail og bestyrelsesmappen. Tidligt om morgenen den 26. november 2020 orienterede bestyrelsesformand Willem Kuijper pr. e-mail Jacob Kølle Christensen om, at beslutningen var ugyldig. Den daglige ledelse blev orienteret om omgørelsen af bestyrelsens beslutning på et ledelsesmøde den 1. december 2020, og de øvrige ansatte blev orienteret på det førstkommende personalemøde.

6.6 Beslutningen om Jacob Kølle Christensens udtræden har således været opretholdt i perioden fra 22. til 25.-26. november 2020. Beslutningen blev tilbagekaldt og omgjort, så snart bestyrelsen fandt ud af, at den ikke var lovlige.

6.7 Den 26. november 2020 inviterede bestyrelsen via Fondens stud.jur. Jacob Kølle Christensen til et forsoningsmøde, som blev afholdt den 29. november 2020. Som det fremgår af referatet af forsoningsmødet (bilag 29) erkendte de øvrige bestyrelsesmedlemmer på mødet, at beslutningen om at afsætte Jacob Kølle Christensen var ugyldig, og de øvrige medlemmer undskyldte beslutningen over for Jacob Kølle Christensen. På mødet krævede Jacob Kølle Christensen, at alle bestyrelsesmedlemmer undtagen han selv skulle udtræde



6.8 Bortset fra beslutningen om Jacob Kølle Christensens udtræden den 22. november 2020, som blev truffet uden Jacob Kølle Christensens deltagelse, har der ikke været truffet beslutninger i bestyrelsen uden at alle bestyrelsesmedlemmer har haft mulighed for at deltage i sagernes behandling.

6.9 Det kan afslutningsvis oplyses, at bestyrelsens arbejde i vidt omfang og på væsentlige punkter har været sat i bero siden ultimo november 2020 på grund af samarbejdsvanskeligheder i bestyrelsen.

7. AFSLUTTENDE BEMÆRKNINGER

7.1 Nærværende sag er den foreløbige kulmination på de ovenfor nævnte samarbejdsvanskeligheder, som fortsat ikke har fundet en for bestyrelsen tilfredsstillende løsning. Da samarbejdsvanskelighederne i meget vid udstrækning blokerer for en hensigtsmæssig afvikling af bestyrelsesmøder og varetagelse af Fondens formål, er det vores håb, at Erhvervsstyrelsen vil prioritere behandlingen af sagen.

7.2 Vi står til naturligtvis til rådighed for uddybende bemærkninger eller materiale.

Med venlig hilsen
Horten

Christian Gregersen

Dato: 11. maj 2019	Deltagere: Rådsmedlemmer Willy Kuijper (WK) Trine Möller (TM) til og med punkt 7) Jacob Kølle Christensen (JKC) Mary McGovern (MMcG) Pernilla Rosell Steuer (PRS) Jens Christian Hermansen(JCH) Kenneth Ibsen (KI)	Møde nr. 1055
Mødested: Martinus Institut		

Formateret tabel

Formateret: Normal, Venstre

Formateret: Normal, Venstre, Tabulatorstop: 5,94 cm,
Venstre

ÅF-1055.0 2019 En tekst af Martinus
(Springes over i dag)

ÅF-1055.1 2019 ordstyrer er Kenneth og Trine og Pernilla er referent

ÅF-1055.2 2019 Sidste referat er godkendt
Referatet protokolleres, når det er underskrevet.

ÅF-1055.3 2019 orientering fra udvalgene
Intet nyt fra Juridisk Udvalg



ÅF-1055.5 2019 Indstillingsskabelon

Vi prøver at bruge indstillingsskabelonen for punkter, der skal behandles i rådet. - Især beslutningspunkter. Fordi beslutningsgrundlaget bliver mere overskueligt.

Jens Christian og Kenneth undersøger, hvordan nogle beslutningspunkter kan uddelegeres til udvalg, i stedet for at rådet skal tage stilling til "småting".

ÅF-1055.6 2019 Bestyrelsesansvarsforsikring

Vi underskriver ansøgning om bestyrelsesansvarsforsikring. Juridisk Udvalg udfylder de manglende svar.

ÅF-1055.7 2019 Opsamling af strategiseminaret

Højeste prioriteter var formidling, digitalisering, at modernisere organisationen (og åbne sig mere udadtil, gøre sig mere synlig). Et samlingssted i Klint er nødvendigt.

Vi beslutter at organisere et strategiseminar om året, hvor vi følger op på de forskellige projekter og de områder, som vi har givet højeste prioritet.

Vi skal gå igennem forretningsordenen på et særligt rådsmøde til dette formål. Vi har godkendt den nuværende dagsorden, men behøver et heldagsmøde for at gå ordentligt igennem forretningsordenen. Det haster ikke, men kan indgå i næste strategiseminar.

En idé for at øge effektiviteten og overskueligheden i rådsarbejdet er, at vi anvender et årshjul, hvor tilbagevendende processer indgår. Pernilla laver et udkast til næste møde og afstemmer først modellen med Kenneth og Jacob.

ÅF-1055.8 2019 Plantebaseret kost i Klint

Nanna har indsendt en ansøgning om tilladelse til alene at servere plantebaseret kost i Klint, med henvisning til, at de ost- og mælkeprodukter, som serveres i dag, oftest ikke efterspørges og dermed går til spilde. Rådet beslutter, at Nanna selv har mandat til at bestemme indkøbet, og at udgangspunktet skal være, at det der efterspørges, også skal serveres. Det, der ikke efterspørges, bør heller ikke købes ind. Hvis Nanna ønsker at diskutere det videre, kan hun henvende sig til LU. En mulighed er at indføre brugerundersøgelser for at høre, hvad der efterspørges i forhold til mad. Jens Christian informerer Nanna om denne beslutning og spørgsmålet kan ved behov diskuteres videre i LU.

ÅF-1055.9 2019 om arbejde med hjemmeside og app

Kenneth beretter om to møder med firmaet Simple Solution. Det handlede blandt andet om spørgsmålet om at overføre data fra den nuværende hjemmeside til en ny og at udforme en egen app. Lasse Vogelsang var også med på disse møder. Det har vist sig, at dette firma har som forretningsidé at bygge et system op, hvor vi bliver afhængige af efterfølgende konsulenthjælp mod betaling, når vi ønsker at lægge nye moduler ind, og ligeledes på hjemmesiden. Lasse Vogelsang undersøger nu andre firmaer, som arbejder med gratis moduler, så vi bliver mere selvstændige. En ny app skal have tre funktioner: søgefunktion, man skal kunne læse Kosmos med den, og man skal kunne se kursusoversigter. Der kan også komme flere funktioner til.

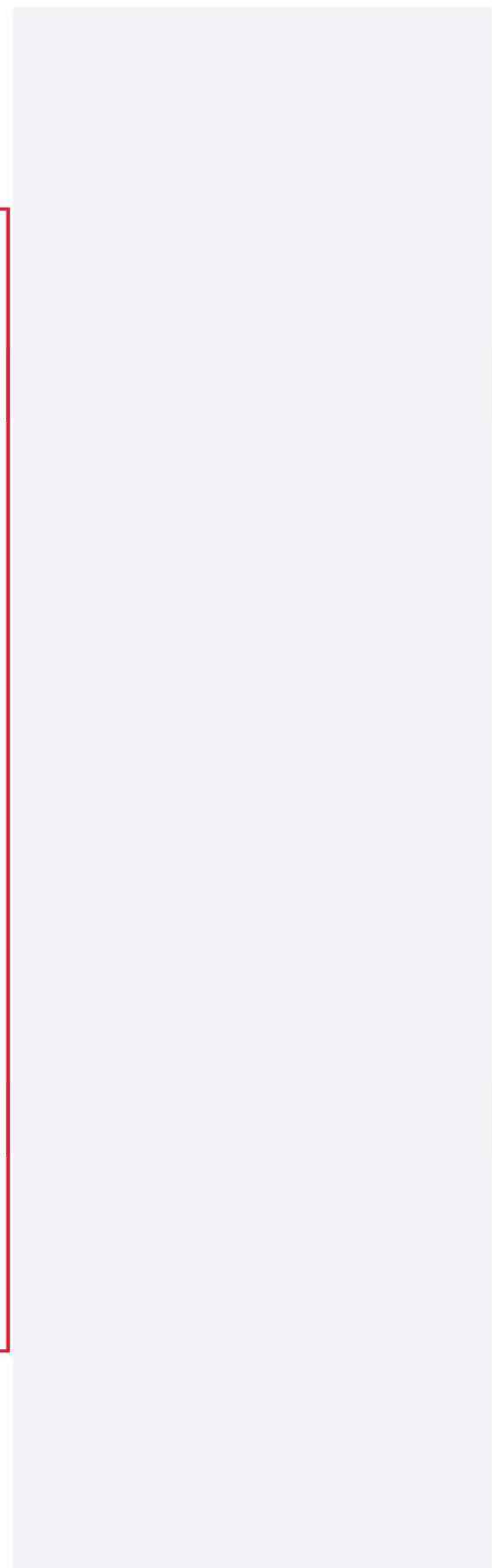
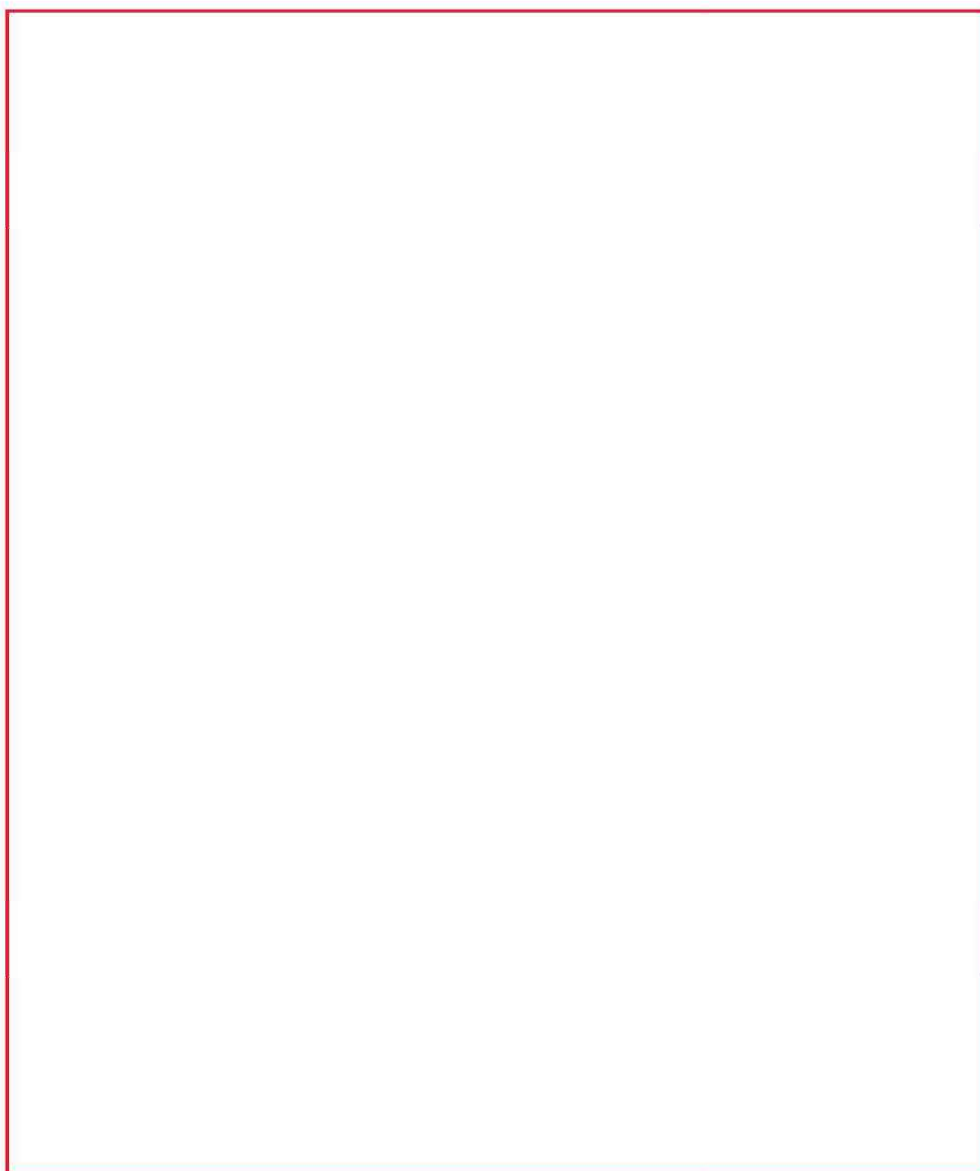
Jens Christian, Kenneth, Lasse Vogelsang og Pernilla er med i arbejdsgruppen, som rådet beslutter fremover at kalde "Hjemmesidegruppen". Rådet godkender, at denne arbejdsgruppe nedsættes og de må arbejde videre med projektet.

ÅF-1055.10 2019 Godkendelse af symbolfilm

Lennart har indsendt en indstilling. Rådet har allerede godkendt alle punkter for retningslinjer i indstillingen, foruden nedtoningsgraden. Tre nye eksempler på nedtoninger er sendt med. Rådet godkender forslagene i den nu indsendte indstilling.

Rådet godkender symbolgruppen som arbejdsgruppe til at producere symbolfilmene. MU kan fungere som referencegruppe, og symbolfilmsgruppen refererer til MU. Den præcise arbejdsgang mellem symbolgruppen og MU diskuteres i MU, som Lennart og Roald er med i.

At filmene skal produceres, blev besluttet på sidste rådsmøde. Der indgår penge til aflønning. Peter har ansvaret for, at der er orden på økonomien.



ÅF-1055.14 2019 Retningslinjer for frivilligt arbejde: Notat fra JU

Det rundsendte dokument er et helt nyt dokument i forhold til de tidligere retningslinjer for frivilligt arbejde vedtaget af Rådet i 2017. Nogle regler er indført, som ikke var tidligere, og sproget er også blevet gjort mere tilgængeligt. Rådet drøfter dette grundlag og godkender retningslinjerne med nogle foreslåede ændringer:

- Der foretages en tilpasning til formuleringen, der vedrører "fuld arbejdskapacitet" ("Dit ansvar som frivillig"). Alle frivillige har ikke fuld arbejdskapacitet, og formuleringen kan muligvis misforstås. Det beslutes at ændre det til "den aftalte arbejdskapacitet".

- Vi beslutter at tilføje en kort indledning om fordelene og de positive aspekter, som vi kan tilbyde frivillige medarbejdere. Jens Christian og Kenneth laver et udkast og sender det til Jacob.

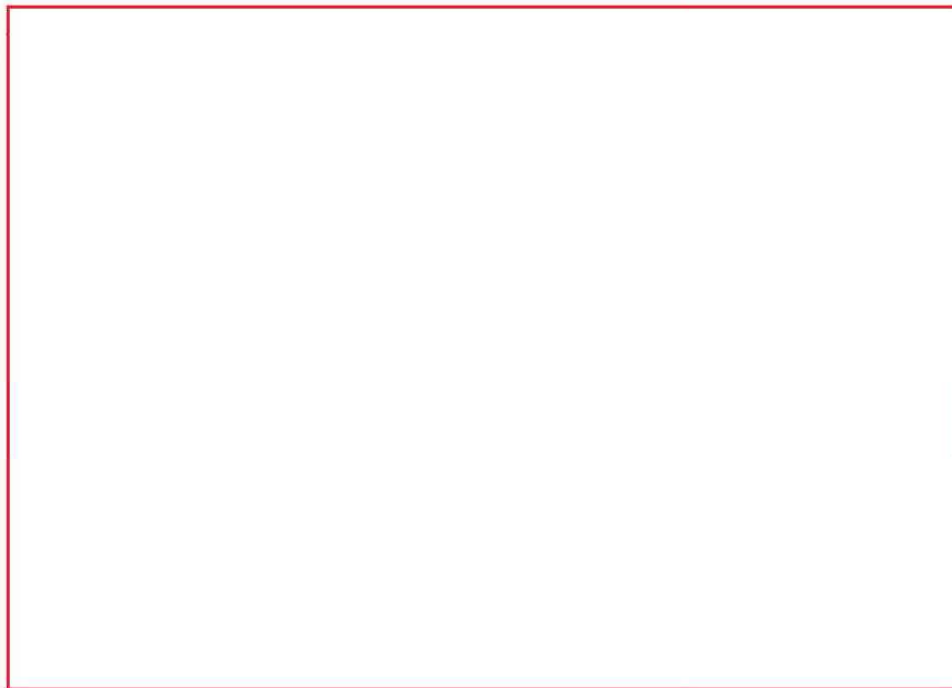
Vi godkender derefter den endelige version via e-mail. Når vejledningen er fuldt godkendt, skal den også udskrives i papirform med nogle egnede fotografier. Amanda og Siri kan lægge det ind i det nye design. Fotografen Marie vil komme til Klint i uge 3 og tage forskellige fotografier med frivillige medarbejdere. Jens Christian har lavet et udkast til godkendelse til dem, der er involveret, så vi har GDPR-sikrede fotografier til vores trykte materiale.

ÅF-1055.15 2019 "Rådet orienterer" på Martinus Festdag

Jacob har påtaget sig opgaven med at informere fra Rådet på Martinus Festdag den 10. august 2019. Jens Christian sender det powerpoint, som han og Mary anvendte til Klintaftenen i arbejdsugen i april, så Jacob kan bruge det som grundlag. Vi kan også tilføje aktuelle oplysninger, for eksempel om nye bogudgivelser. Alle rådsmedlemmer sender information til Jacob, hvis vi har noget yderligere, som vi vil have ham til at tale om.

Øvrig information fra Rådet

Vi forventer, at der vil komme en dom fra retssagen i august. Hvis modparten appellerer, kan det tage indtil udgangen af oktober, før beslutningen kommer. Hvis de får lov til at appellere, skal vi ansøge om tilladelse til yderligere forlænget mandatperiode for Jacob. Vi beslutter at udsætte informationsmødet frem til december, når vi bliver informeret om disse beslutninger, og om det bliver nødvendigt at ansøge om en længere rådstid for Jacob.





Willem Johannes Kuijper (formand)
Trine Möller
Jacob Kølle Christensen
Mary McGovern
Pernilla Rosell Steuer

Næste rådsmøde er kl. 10 søndag den 23. juni på Martinus Center Klint.
Man kan overnatte på centret fra lørdag til søndag, hvis man ønsker det.

Dato: 8. september 2019	Deltagere: Rådsmedlemmer Willy Kuijper (WK) Trine Möller (TM) Jacob Kølle Christensen (JKC) Mary McGovern (MMcG) Pernilla Rosell Steuer (PRS) Jens Christian Hermansen(JCH) Kenneth Ibsen (KI)	Møde nr. 1057
Mødested: Martinus Center Klint		

ÅF-1057.1 2019 En tekst af Martinus

Mentale kortslutninger (1688). Om at mekrokosmisk elektricitet er vores livskraft.

ÅF-1057.2 2019 Ordstyrer er Kenneth og Trine er referent

ÅF-1057.3 2019 Sidste referat er godkendt

Referatet protokolleres, når det er underskrevet.

ÅF-1057.4 2019 orientering fra udvalgene

Jens Christian:

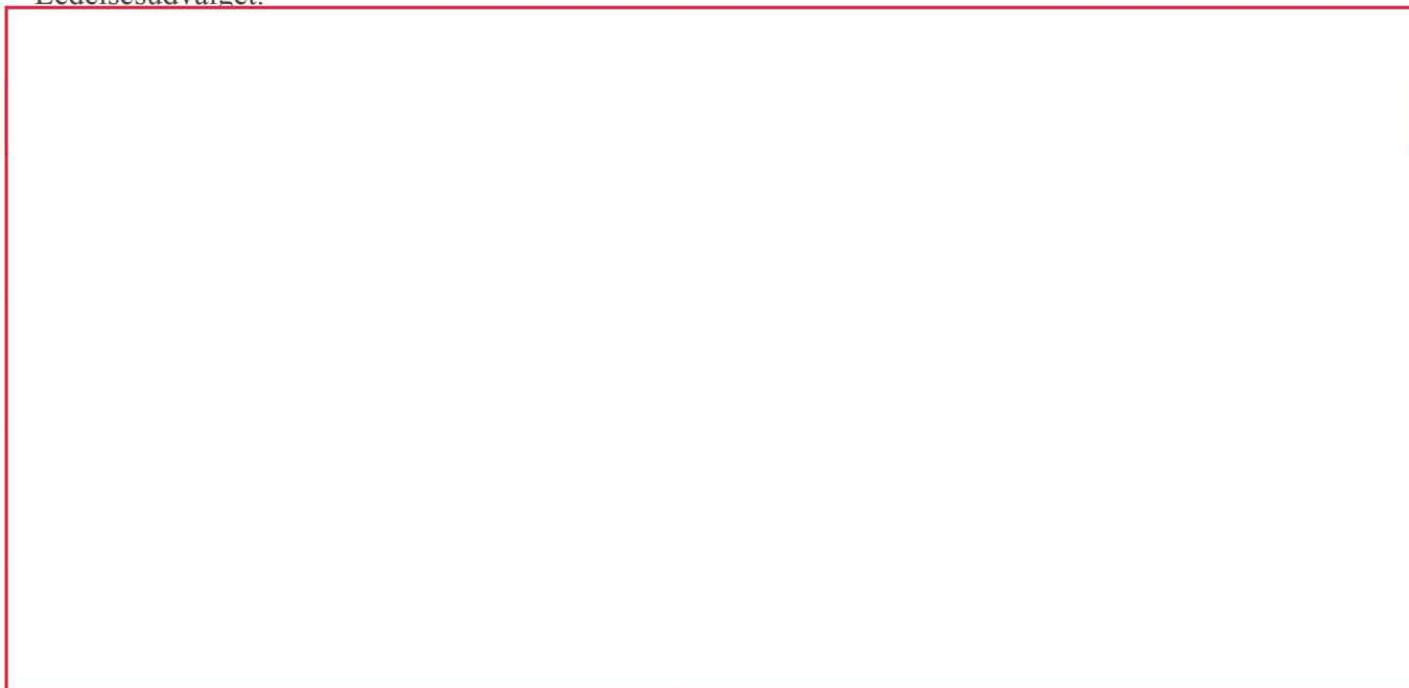
Medieudvalget.

De tre symbolfilm skal lægges ud. Gruppen er i gang med flere symbolfilm og Martinus Center Klint filmen og Lommel interviewet.

Kosmosudvalget.

Kosmos nr. 3 er udkommet. Vi har fået 109 nye abonnenter. Vi prøver at holde statistik med Kosmos abonnenterne.

Ledelsesudvalget.



Jacob:

Juridisk udvalg.

Jacob taler med adv. Martin hver uge. Modparten har ikke lagt sikkerhed for genbehandling af udeblivelsesdommen, så den bliver ikke genbehandlet i byretten.

Økonomisk Udvalg.

Forlagsudvalget.

Udvalget har taget kontakt til Johnny Kondrup, som gerne vil hjælpe med vore sprogvidenskabelige spørgsmål og anbefale en student, som kan hjælpe os med at lave samlede retningslinjer.

Pernilla:

UndervisningsUdvalget samarbejder med Amanda og Siri om at lave programmer for undervisningen næste år. En journalist skal gå igennem teksterne i programmerne. UndervisningsUdvalget vil tage flere typer undervisning i brug, f.eks. e-learning og planlægge et treårigt undervisningsforløb.

Udviklingsgruppen (for undervisning) arbejder på en omverdensanalyse.

ÅF-1057.5 2019 Artikel 0648 "Har mennesket en fri vilje"

Rådet godkender artikel 0648 – Har mennesket en fri vilje.

Hvis Torben ændrer et ord (her: "fattigdom" til "rigdom"), skal der være en note.

ÅF-1057.6 2019 Bestyrelsesansvarsforsikring

Gensidige har ikke svaret på på vores anmodning om en bestyrelsesansvarsforsikring. Ledelsesgruppen følger op.

ÅF-1057.8 2019 Helhedsplan

Vi skal anvende og vedligeholde en oversigt over projekter. Kenneth anvender et Gantt diagram. Vi vælger denne tilgang til at følge op på beslutninger og projekter. Kenneth holder styr på oversigten.

ÅF-1057.9 2019 Boligoversigt

Ledelsesudvalget skal bede Eigil om at gennemgå den oversigt, Kenneth har lavet over alle ejendommene og notere deres stand, størrelse og planerne med den enkelte ejendom.

ÅF-1057.11 2019 Drop Box til Business

Pernilla booker os til Drop Box til Business eller beder Peter om at gøre det. Drop Box til Business er mere sikkert end den Drop Box, vi har nu. I business versionen er materialet krypteret.

ÅF-1057.13 2019 Forlængelse af Jacobs Kølle Christensens råd tid

På rådsmødet den 17. januar 2017 besluttede vi at anmode Erhvervsstyrelsen om dispensation fra vedtægternes udpegningsperiode for Jacob og Trine. Begrundelsen for ansøgningen var, at rådet (fondens bestyrelse) ønskede at sikre kontinuitet under den igangværende retssag om ophavsretskrænkelser. Erhvervsstyrelsen gav Jacob dispensation til udgangen af 2019 og Trine

dispensation til udgangen af 2021, - eller når retssagen var endeligt afsluttet, hvis det skete inden udløbet af henholdsvis 2019 og 2021.

Retssagen er endnu ikke endeligt afsluttet, idet byrettens dom af 19. juli 2019 er blevet anket til Landsretten af modparten. Procesbevillingsnævnet har endnu ikke taget stilling til, om det vil give apeltilladelse.

Rådet er enige om at anmode Erhvervsstyrelsen om yderligere dispensation fra vedtægternes bestemmelse i § 6, stk. 2, til, at Jacob kan få forlænget sin tid i rådet, så der fortsat sikres den kontinuitet, der er så vigtig for, at vi kan få afsluttet retssagen om ophavsretskrænkelser med et godt resultat for Martinus Institut. Vi vil anmode om, at Jacobs bestyrelsesperiode bliver forlænget indtil ophavsretssagen er endeligt afsluttet ved domstolene, dog senest til udgangen af 2021. Dette punkt på dagsordenen er behandlet og vedtaget uden deltagelse af Jacob selv.

Trine sender beslutningen til Jacob, som sender den videre til Advokat Henrik Møgelmoser i samme form, som den første ansøgning.

ÅF-1057.14 2019 Martinus Festdag

Mary tilbyder at arrangere Martinus Festdag for 2020. Vi andre siger ja, mange tak.

ÅF-1057.15 2019 Julebrevet

Trine skriver udkast til julebrevet (får materiale fra Pernilla og Jens Christian).

ÅF-1057.16 2019 Betaling af foredragsholderes udgift til Storebæltsbroen

Den nemmeste løsning er, at foredragsholderen selv lægger ud og så sender en ”regning” til Peter med en kopi af det programpunkt, hvor vedkommende har holdt foredrag for Institutet.

ÅF-1057.17 2019 Ansættelse af et SoMe team

En eller flere personer, som for MI kan skrive på Facebook, Instagram og Twitter. Pernilla vil gå videre sammen med den daglige ledelse med overvejelserne og et forslag til annoncering efter en SoMe person. Vi har tidligere besluttet at ansætte en SoMe person 10 timer om ugen fra den 1. januar 2020.

ÅF- 1057.19 2019 Hjemmeside

Pernilla, Jens Christian, Lasse og Kenneth er i gang med at planlægge MI's nye hjemmeside. De får hjælp til teksterne af Lotte Ruby. Der skal være én samlet hjemmeside, hvor Kosmos også hører under. Amanda og Siri laver et forslag, som kan sendes videre til et firma, der laver hjemmesider. Så det firma kan give et tilbud på, hvad de skal have for at lave hjemmesiden.

Gruppen vil også lave forslag til, hvordan et intranet for frivillige medarbejdere kan se ud.

ÅF- 1057.20 2019 Juridiske svar på krænkelse



ÅF-1057.21 2019 Kommentarer til retningslinjerne for udgivelse af værket

Vi har pr. mail (19. juli 2019) godkendt Torben Hedegaards ”Uddybende kommentarer til: Retningslinjer for udgivelse af Det Tredje Testamente – bøger”.

Willem Johannes Kuijper (formand)
Trine Möller
Jacob Kølle Christensen
Mary McGovern
Pernilla Rosell Steuer

Strategimødet er den 19. og 20. oktober i Klint

Næste rådsmøde er kl. 10 den 8. december 2019 på Instituttet (Per Jan skal inviteres, så han kan afgive sit rådstestamente)

Erhvervsstyrelsens sag om bestyrelsen i Fonden Martinus Åndsvidenskabelige Institut, cvr. nr. 19961486

Kommentar til den øvrige bestyrelses høringssvar ved advokatfirmaet Horten vedr. sag X21-AD-09-KY. Jacob Kølle Christensen, 7. april 2021

Jeg henviser til det centrale dokument i denne sag, min bekymringskrivelse af 17. december 2020, hvor jeg anmoder Erhvervsstyrelsen om hjælp. Nærværende skrivelse er blot en supplerende kommentar på foranledning af høringssvaret fra Horten, der repræsenterer den øvrige bestyrelse.

Stifters vilje – varetagelse af fondens formål

Fonden Martinus Åndsvidenskabelige Institut er en lille fond, hvis helt centrale formål er at bevare, publicere, og tilgængeliggøre stifteren, Martinus Thomsens, litterære værker, jf. fondens 2017-vedtægts § 5, stk. 3¹.

“Bevaring”, “publicering”, og “tilgængeliggørelse” er de oprindelige “almennyttige” formål hidrørende fra fondens 1982-vedtægt² formuleret af stifter.

Til den aktuelle vedtægts § 5, stk. 1, tilføjes en række formål om erhvervsaktiviteter: udlejning, kursusvirksomhed, udgivelse af tidsskriftet Kosmos, drift af cafeteria etc. Disse erhvervsaktiviteter skal understøtte og generere indtjening til “fondens virksomhed” (de oprindelige “almennyttige” formål) og betale for opfyldelsen af disse sammen med interesseredes donationer. At de almennyttige formål vedr. værkerne er primære, og erhvervsformålene er sekundære, burde, værkernes centrale rolle for fonden taget i betragtning, være hævet over enhver tvivl.

Skulle man alligevel komme i tvivl, idet der ikke findes en eksplicit rangordning af formålene i 2017-vedtægten, henviser denne i sin § 10 til 1982-vedtægten som sit fortolkningsgrundlag.

Stifters udtalelser på bestyrelsesmøderne, som både testamente og 1982-vedtægten henviser til, efterlader i øvrigt ingen tvivl om værkernes særstatus og dermed forrang af de formål, som knytter sig direkte til værkernes bevarelse og publicering. F.eks.: “*Selve [fondens] centrum, bøgerne, det er jo det vigtigste...*” (Stifter på et bestyrelsesmøde, januar 1981).

Beskyttelsen af ophavsretten iht. stifters vilje

Stifter overdrog alle sine ophavsrettigheder til fonden ved gavebrev og testamente³. Skulle fonden miste disse rettigheder, ville den selvsagt ikke længere have eksistensberettigelse.

Stifter kaldte bestyrelsen for “værkets vogtere” (f.eks. på ovennævnte bestyrelsesmøde, januar 1981) og pålagde bestyrelsen at beskytte værkerne mod kopiering og forfalskning. Jeg henviser i øvrigt til notat af fondens juridiske udvalg og fondens advokat i ophavsretssagen, Martin Dahl Pedersen, “Ophavsrettens betydning for MI’s forretningsførelse”⁴ for en nærmere analyse af, hvordan vedtægterne skal tolkes vedr. forpligtelsen til ophavsretlig beskyttelse.

Uanset fondens økonomi har bestyrelsen været nødt til at anlægge en retssag (som har vist sig at være meget dyr og ressourcekrævende) for at forsvare fondens ophavsret til stifters værker. Bestyrelsen har pligt til at tage de nødvendige skridt for at forsvare ophavsretten, når den er truet i

¹ Se bilag 1: Fondens Martinus Åndsvidenskabelige Instituts 2017-vedtægt.

² Se bilag 6: Love for Martinus Institut 1982.

³ Se bilag 3: Stifters testamente af 1980.06.10.

⁴ Se bilag 5: 'Ophavsrettens betydning for MI's forretningsførelse'.

større grad. Beslutninger herom har bestyrelsen også selv tidligere protokolleret i sine mødereferater⁵.

Der er stadig tredive år til fondens ophavsret udløber i 2051, og droit moral rettighederne vil fortsat eksistere og vil fortsat skulle beskyttes efter 2051⁶. Med det in mente kan det ophavsretlige beskyttelseshensyn i øvrigt direkte udledes af formålet om bevaring af stifters værker.

Når ophavsretssagen er afsluttet, vil fonden med dommen i hånden have nemmere ved at håndhæve sin ret overfor andre ophavsretskrænker. Det burde derfor ikke være nødvendigt med flere retssager af denne kaliber, selvom der i skrivende stund foregår andre grove ophavsretskrænkelser, som fonden er nødt til at handle på for at bevare sin eneret til stifters værker.

Fonden har endvidere nu mulighed for at give Facebook og Google "take-down-notice", så de gratis fjerner ophavsretskrænkelser på internettet, hvilket gør det meget nemt at reagere overfor næsten alle krænkelser.

Fremover vil fonden altså kunne håndhæve sin ophavsret på en mindre ressourcekrævende måde.

Skulle bestyrelsen alligevel komme i den situation, at den ikke kan finde midler til både at beskytte værkerne og tilgodese alle erhvervsaktiviteter, må den, jf. stifters vilje⁷, prioritere beskyttelseshensynet. I de år, ophavsretssagen har stået på, har det dog ikke været nødvendigt med en sådan prioritering, idet der har været midler til at opfylde alle formål.

Alt i alt må jeg konkludere, at det ikke giver mening at betragte erhvervsformålene som ligestillede med formålene om bevaring og udgivelse og de heraf afledte formål om ophavsretlig beskyttelse. Fondens eksistens uden udlejning, kursusvirksomhed, tidsskrift og cafeteria (som alle afhænger af hovedaktivet: værkerne), men den kan ikke eksistere uden eneretten til værker.

Skrivelsen fra Horten bekræfter desværre, at den resterende bestyrelse ikke forstår ovennævnte vilkår for fondens bestyrelse, hvilket jeg betragter som ganske bekymrende.

Fondens økonomi

⁵ Se bilag 7: Ekstrakt af bestyrelsesreferater, ÅF-1058.8 2019.

⁶ Se bilag 5: Ophavsrettens betydning for MI's forretningsførelse, Appendiks 2.

⁷ Se bilag 5: Ophavsrettens betydning for MI's forretningsførelse, Appendiks 2.

⁸ Se bilag 7: Ekstrakt af bestyrelsesreferater, ÅF-1059.9 2019.

Inhabilitet og beslutning om organisationsændring

I spørgsmålet om inhabilitet konstaterer jeg først og fremmest, at Horten er enig med mig i, at "vil være inhabile i forhold til beslutninger om deres ansættelse i den daglige ledelse", jf. stk. 1.2.

Med min bekymringskrivelse, tidslinje og diverse bilag har jeg tidligere forsøgt at forklare, hvordan bestyrelsesmedlemmerne har været inhabile under udarbejdelse, forelæggelse, diskussion, korrespondance og beslutning om 5-års handleplanen, hvor de selv skulle ansættes i ledende stillinger.

Det fremgår af kendelse af 21. december 2016 fra Erhvervsankenævnet ([https://ean.naevneneshus.dk/media/documents/kendelse af 21. december 2016 j.nr . 2016-6608.pdf](https://ean.naevneneshus.dk/media/documents/kendelse_af_21._december_2016_j.nr_.2016-6608.pdf)), at et bestyrelsesmedlem ikke må have adgang til at påvirke de andre bestyrelsesmedlemmers beslutning i en sag, hvor han selv er inhabil. Bestyrelsesmedlemmet måtte ikke være til stede ved behandlingen af sagen og måtte ikke modtage mail-korrespondance om sagen, før en endelig beslutning var truffet.

Jeg mener således, at der blandt andet er ageret inhabilt på følgende bestyrelsesmøder:

⁹ Se bilag 15: Handlingsplaner og Grovbudget (indstilling til møde 2020.06.18)

¹⁰ Se bilag 11: Organisationsplan, ansættelser og beføjelser indstillet af JCH, PRS og KI til bestyrelsesmøde 2020.11.08.

¹¹ Se bilag 7: Ekstrakt af bestyrelsesreferater, ÅF-1069.2 2020.

¹² Se bilag 7: Ekstrakt af bestyrelsesreferater, ÅF-1055.11 2019 og ÅF-1055.12 2019.

¹³ Se bilag 17: Mailkorrespondance 16-18. nov. vedr. uenighed om dagsordenspunkt.

¹⁴ Se bilag 23-25.

iværksætte planen kan kun være truffet på dette møde uden min deltagelse, og det er sket uden, at nogen er trådt udenfor døren, jf. referatet fra mødet¹⁵.

Det er den øvrige bestyrelses påstand, at den foreslåede organisationsændring ikke er blevet vedtaget, men det modsiges altså af korrespondancerne¹⁶ og i øvrigt af bestyrelsesmedlemmernes egne udtalelser på det såkaldte "forsoningsmøde" 29. november 2020¹⁷.

Som supplement til det tidligere indsendte materiale vedlægger jeg bestyrelsesreferater¹⁸, notat fra fondens bogholder¹⁹ og budgetudkast²⁰, der dokumenterer (markeret med gult), at bestyrelsen og endda fondens bogholder mente, at organisationsændringen var vedtaget, og at man kunne gå i gang med at implementere den.

Hvis beslutningen efterfølgende var blevet rullet tilbage, har det i øvrigt ikke betydning for vurderingen af, om bestyrelsesmedlemmer var inhabile under forløbet forud for og under selve beslutningstagningen.

Parallelt med at bestyrelsesmedlemmerne har fået udfærdiget det aktuelle høringssvar af Horten, hvor det bedyres, at den inhabile aktivitet vil blive bragt til ophør, ("*Bestyrelsen vil påse at de to ikke deltager i behandlingen og vedtagelsen af en ny organisationsplan i forhold til deres ansættelsesforhold i fonden*"), har [redacted] alligevel fortsat denne aktivitet:

¹⁵ Se bilag 26, ÅF-1079.6 2020.

¹⁶ Se bilag 23-25.

¹⁷ Se bilag 29. Referat af Forsoningsmøde 29. november 2020.

¹⁸ Se bilag 43. AF 2021-01-06-1080 samt bilag 47 ÅF-1085.3 2021.

¹⁹ Se bilag 44. 2021-Budget, notat til R 303 245det 20-02-2021.

²⁰ Se bilag 45. 2021-BUDGET-R 303 205DET-20-02-2021-SLUTVERSION.

²¹ Se bilag 45. 2021-BUDGET-R 303 205DET-20-02-2021-SLUTVERSION.

²² Se bilag 46. AF 2021-02-20 -1083.

²³ Se bilag 47. AF 2021-03-06-1085.

²⁴ Se bilag 48. AF 2021-03-17-1086.

foreslås som ledere, forelægger disse budgetter og drøfter dem med bestyrelsen og selv tager referat af pågældende bestyrelsesmøder, inklusive punkterne om budget og organisationsændring.

Når jeg påpeger bestyrelsesmedlemmers mulige inhabilitet og magtmisbrug, er det ikke fordi jeg nødvendigvis mener, at fonden vil lide uoprettelig økonomisk skade ved at skulle betale to fuldtids lønninger til de to lederstillinger. Den skade, [redacted] kan påføre fonden, hvis de får direktionsbeføjelser, kan være meget mere alvorlig, idet de i mine øjne hverken besidder de nødvendige kvalifikationer eller den nødvendige forståelse for fondens formål, ligesom de fortsat viser, at de hverken kan eller vil forstå de regler, der gælder for bestyrelsesmedlemmer. De misbruger i mine øjne deres position i bestyrelsen til at skaffe sig stillinger i fonden, uanset om disse stillinger skal betragtes nu, eller efter at de har forladt bestyrelsen.

Ved at foreslå sig selv til ledende stillinger og ved at være til stede under bestyrelsens diskussion af 5-års handleplanen har [redacted] udnyttet muligheden for at påvirke de øvrige bestyrelsesmedlemmer og gjort det meget svært at afvise dem som kandidater til lederstillingerne. (Da jeg f.eks. påtalte deres planer og forsøgte at stoppe dem, blev det kaldt samarbejdsvanskeligheder, og [redacted] fik de øvrige medlemmer med på, at jeg skulle smides ud af bestyrelsen²⁵).

Det er jo netop heri, at problematikken med inhabilitet ligger, og det er derfor, at der er regler om inhabilitet i bestyrelser. I Fonden Martinus Åndsvidenskabelige Instituts tilfælde, må jeg desværre konstatere, at det ser ud til at have været for vanskeligt for bestyrelsen at navigere i, at flere bestyrelsesmedlemmer parallelt med deres bestyrelsesposter har været ansat i fonden.

“Utilbørlige dispositioner”



En eventuel daglig ledelse, skal ikke have beføjelser som en direktion, den skal højst varetage netop daglig ledelse, inden for de af bestyrelsen udstukne rammer, hvis fonden skal leve op til stifters vilje.

I øvrigt er ingen af de to i mine øjne kvalificerede til de centrale stillinger, de efterstræber. Deres uddannelsesmæssige, erfaringsmæssige og personlige forudsætninger matcher ikke deres stræben efter faste, ledende stillinger på direktionsniveau. [redacted]



²⁵ Se bilag 19: PRS's varsling om indstilling til min udtræden (2020.11.15)

²⁶ Se bilag 11. Organisationsplan, ansættelser og beføjelser indstillet af JCH, PRS og KI til bestyrelsesmøde 2020.11.08.

“Samarbejdsvanskeligheder”

I forlængelse af ovenstående vil jeg gerne gøre det klart, at mine henvendelser til Erhvervsstyrelsen ikke er en personlig vendetta mod de øvrige bestyrelsesmedlemmer.

Det er lykkedes to bestyrelsesmedlemmer at blokere arbejdet med at få opdateret og underskrevet fondens forretningsorden, som den bør, når der tiltræder nye bestyrelsesmedlemmer. Ligeledes har de blokeret nødvendige beslutninger vedr. de løbende ophavsretlige problemstillinger, samtidig med at de har arbejdet på en organisationsændring, hvor faste medarbejdere skal skæres væk, så der bliver råd til, at de selv kan ansættes i faste, ledende stillinger med mere magt. De har tilsyneladende overbevist de øvrige bestyrelsesmedlemmer og suppleanten om rimeligheden af denne organisationsændring, som de selv har udformet, forelagt og været med til at vedtage.

Som bestyrelsesmedlem har man pligt til at gøre opmærksom på habilitetsproblemer, – også selv om man dermed risikerer at blive upopulær i bestyrelsen.

Min partstatus i nærværende sag

Afslutningsvist vil jeg gerne give udtryk for, at den beslutning, Erhvervsstyrelsen kommer frem til, også vil have indflydelse på min status i bestyrelsen. Vurderer Erhvervsstyrelsen for eksempel, at hele bestyrelsen skal gå af, inkluderer det jo også mig, ligesom det også gør, hvis Erhvervsstyrelsen lader hele bestyrelsen fortsætte uden indgreb.

I det omfang, Erhvervsstyrelsens afgørelse inkluderer mig, vil jeg mene, at jeg har partsstatus i sagen. Som medlem af bestyrelsen vil jeg ligesom de øvrige medlemmer have en væsentlig, individuel og retlig interesse i sagens udfald i Erhvervsstyrelsen. I øvrigt har jeg tavshedspligt i denne sag, men forbeholder mig retten til at gå videre med sagen, hvis der ikke bliver taget hånd om bestyrelsesmedlemmernes ulovligheder. Hvem skal ellers kunne komme med indsigelse, hvis Erhvervsstyrelsens afgørelse i forhold til bestyrelsen eventuelt er i strid med reglerne eller fakta?

Dato: 06. januar 2021	Deltagere: Rådsmedlemmer Willy Kuijper (WK) Jacob Kølle Christensen (JKC) Pernilla Rosell Steuer (PRS) Jens Christian Hermansen(JCH) Kenneth Ibsen (KI) Micael Söderberg (MS) suppleant	Møde nr. 1080
Mødested: Online, Zoom 19.30 - 21		

ÅF-1080.1 2021 Godkendelsen af dagsorden

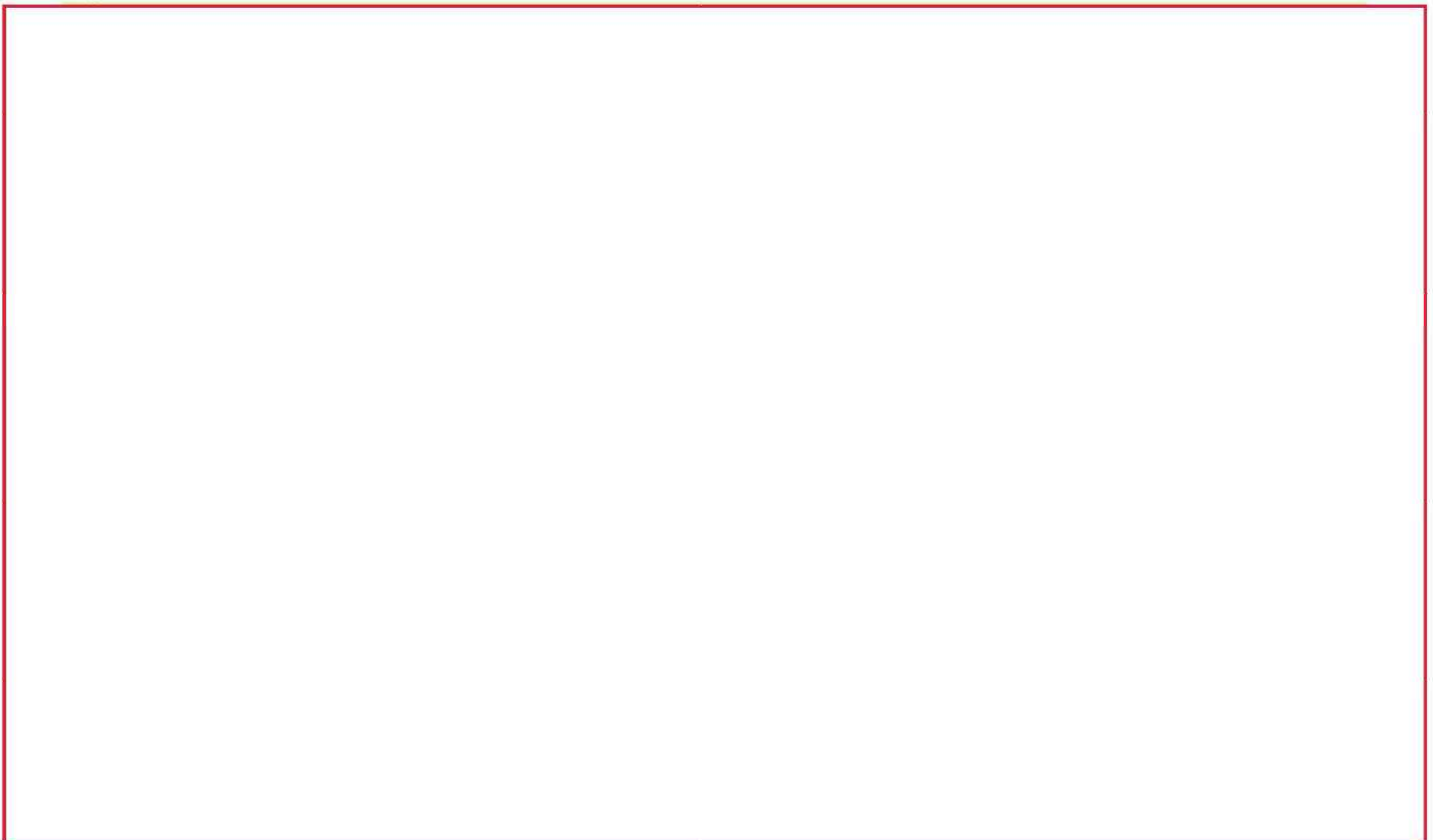
Dagordningen godkæns, med ett tillæg från Willy (angående rådets mailsvar till Jan Schultz).

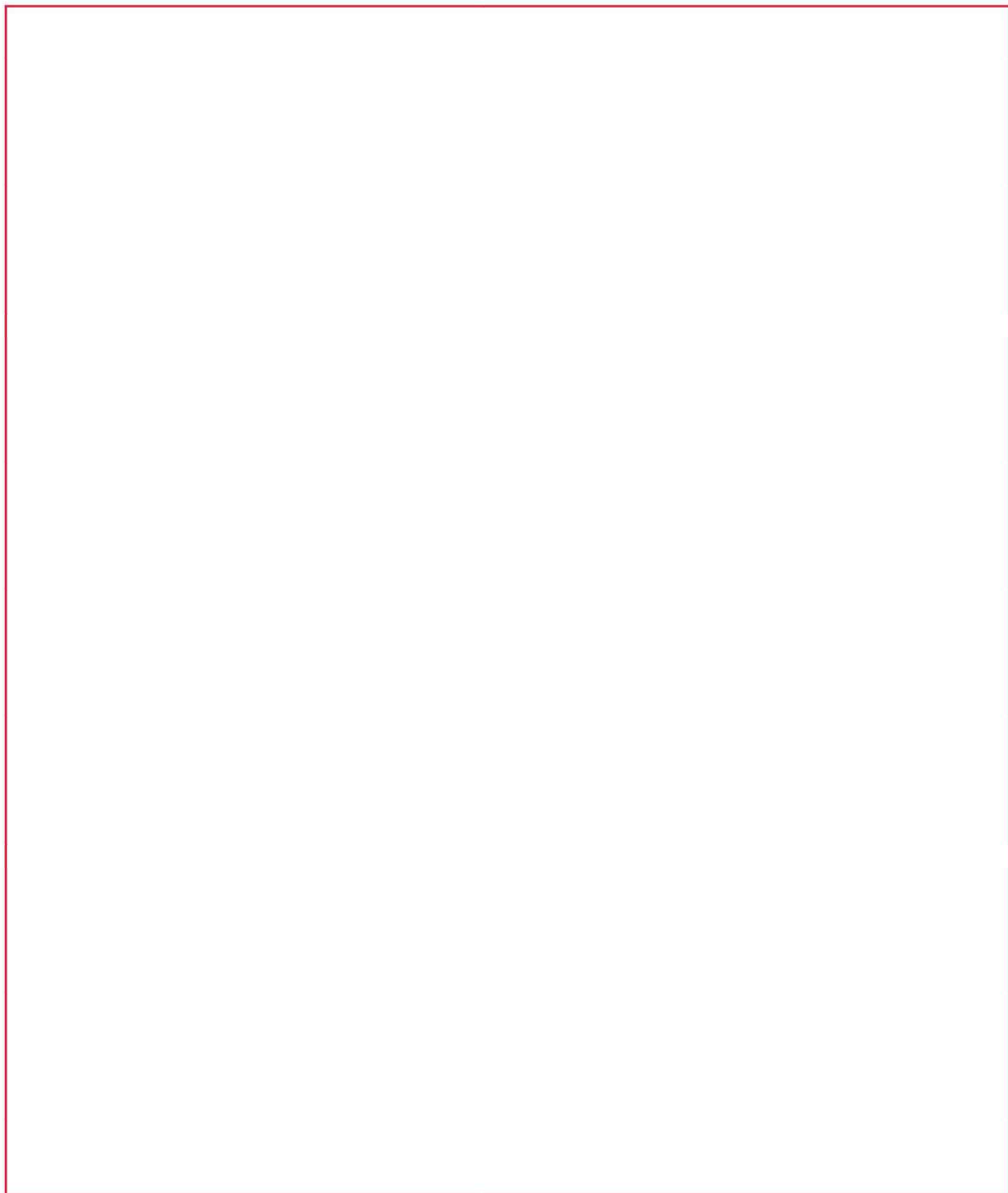
ÅF-1080.2 2021 Ordstyrer og referent

Kenneth väljs till mötesordförande. Pernilla väljs till referent enligt den av rådet tidigare bestämda turordningen för referenter.

ÅF-1080.3 2021 Nyt fra udvalgene

LU





KU

Jens Christian rapporterer från Kosmosredaktionen. För tillfället är det inte så mycket nytt att rapportera. Kosmos nr 1/2021 utkommer som jubileumsnummer, där det finns en fin text av Willy vid sidan om många andra fina texter. Arbetet med Kosmos kör i övrigt på som vanligt.

ÅF-1080.4 2021 Godkendelse af dagsordener 1075, 1076, 1078 og 1079

Referat nr. 1078 och 1079 är godkända.

Referat nr. 1075 är uppdelat mellan en beslutsdel och en återgivning av workshopsdelen av mötet. Jacob är enig i beslutsdelen av referatet, men önskar lägga till en kommentar om att han inte är enig i hur workshopsdelen har återgetts i den andra delen av referatet. Jacob skickar den kommentaren till Micael, som skriver in den i referatet. Därefter är referatet godkänt.

Referat nr. 1076: Jacob skickar en efterföljande kommentar till Willy, som lägger in detta i referatet. Därefter är referatet godkänt.

ÅF-1080.5 2021 Drøfte eventuelt møde med Martin

ÅF-1080.6 2021 Behandling af notatet 'Retskrivningsmodernisering – en betryggende udgivelsesform'

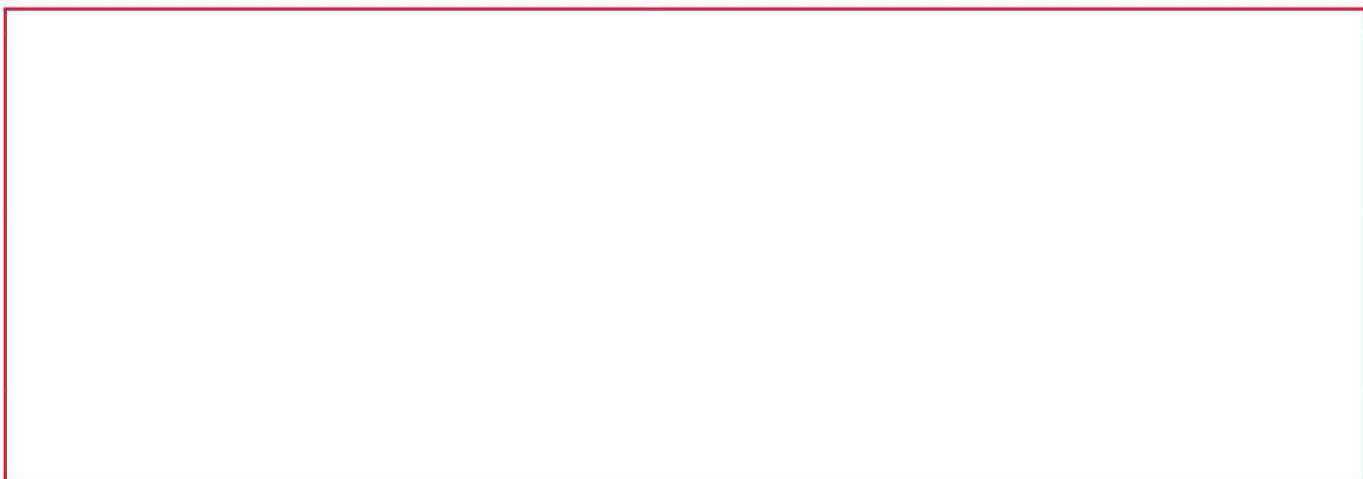
Inga kommentarer har sänts in till notatet. Det framförs att det är fint att notatet innehåller citat från Martinus och att det är värdefullt och viktigt att det lyfts fram att ingen utgåva är oskyldig, liksom i den Kosmosartikel som Jacob skrev till Kosmos 4/2020.

Frågan lyfts hur dokumentet ska brukas, om det ska vara som bilaga till rättssaken och/eller om det också ska publiceras offentligen på hemsidan.

Rådet godkänner på detta möte dokumentet som bilaga till rättssaken.

Innehållet i dokumentet har tidigare godkänts av FU, som dock inte har tagit ställning till om den ska publiceras på hemsidan, och hur innehållet i detta notat samspelar med de tidigare dokument som har publicerats om samma ämne på hemsidan. Det beslutas att FU tar upp frågan om publicering på sitt nästa möte och då även ser på övriga dokument som berör samma ämne.

ÅF-1080.7 2021 Behandling af notatet 'Prioritering af bestemmelser og udtalelser om udgivelse'



ÅF-1080.8 2021 Mailsvar till Jan Schultz

Rådets invitation till ett fysiskt möte med Jan Schultz har fått skjutas upp på grund av Corona-krisen. Willy skriver ett kort mail till honom för att informera om detta, och tydliggöra att ärendet inte är bortglömt.

Willy skriver även ett kort mail till Søren Hahn, som har skrivit till rådet med några övergripande kommentarer och reflektioner.

ÅF-1080.9 2021 Næste møde

Nästa budget- och rådsmöte blir preliminärt lördag d. 20 februari. Jens Christian frågar Per Jan och Eigil och vänder tillbaka med besked.

Willem Johannes Kuijper (formand)
Jacob Kølle Christensen
Pernilla Rosell Steuer
Jens Christian Hermansen
Kenneth Ibsen

Dato: 20. februar 2021	Deltagere: Rådsmedlemmer Willy Kuijper (WK) Jacob Kølle Christensen (JKC) Pernilla Rosell Steuer (PRS) Jens Christian Hermansen (JCH) Kenneth Ibsen (KI) Micael Söderberg (MS) suppleant	Møde nr. 1083
Mødested: Online, Zoom 11 – 12		

ÅF-1083.1 2021 Godkendelsen af dagsorden
Godkendt.

ÅF-1083.2 2021 Ordstyrer og referent
Kenneth er ordstyrer. Willy er referent.

ÅF-1083.3 2021 Behandling af budgettet 2021, som fremsendt ved mail den 14. februar.
Vi tager en runde:

ÅF-1083.4 2021 Beslutning vedr. rekvirering af advokatbistand til at besvare anmodning fra Erhvervsstyrelsen d. 20. januar 2021 (sag X21-AD-09-KY) om redegørelse fra fondsbestyrelsen.
Vi diskuterer forslag om at rekvirere advokatbistand til at besvare Erhvervsstyrelsens anmodning om redegørelse fra fondsbestyrelsen. Som grundlag for behandling/beslutning er inden mødet rundsendt et aftalebrev fra Horten, som indeholder en nærmere beskrivelse af opdraget.

Der kan ikke opnås enighed om forslaget. Vi beslutter derfor i iht. § 6, stk. 8 i vedtægterne at aftale et nyt møde den 23. feb. kl. 19.00 med behandling af nævnte forslag som eneste punkt på dagsorden. Møder skal som udgangspunkt indkaldes med 8 dages varsel, alle er dog indforstået med det kortere varsel.

WJK sender søndag aften en kort orientering om den beslutning, det ikke har været muligt at opnå enighed om.

ÅF-1083.5 2021 Eventuelt
Svarmail til Tommy Bäck er sendt.

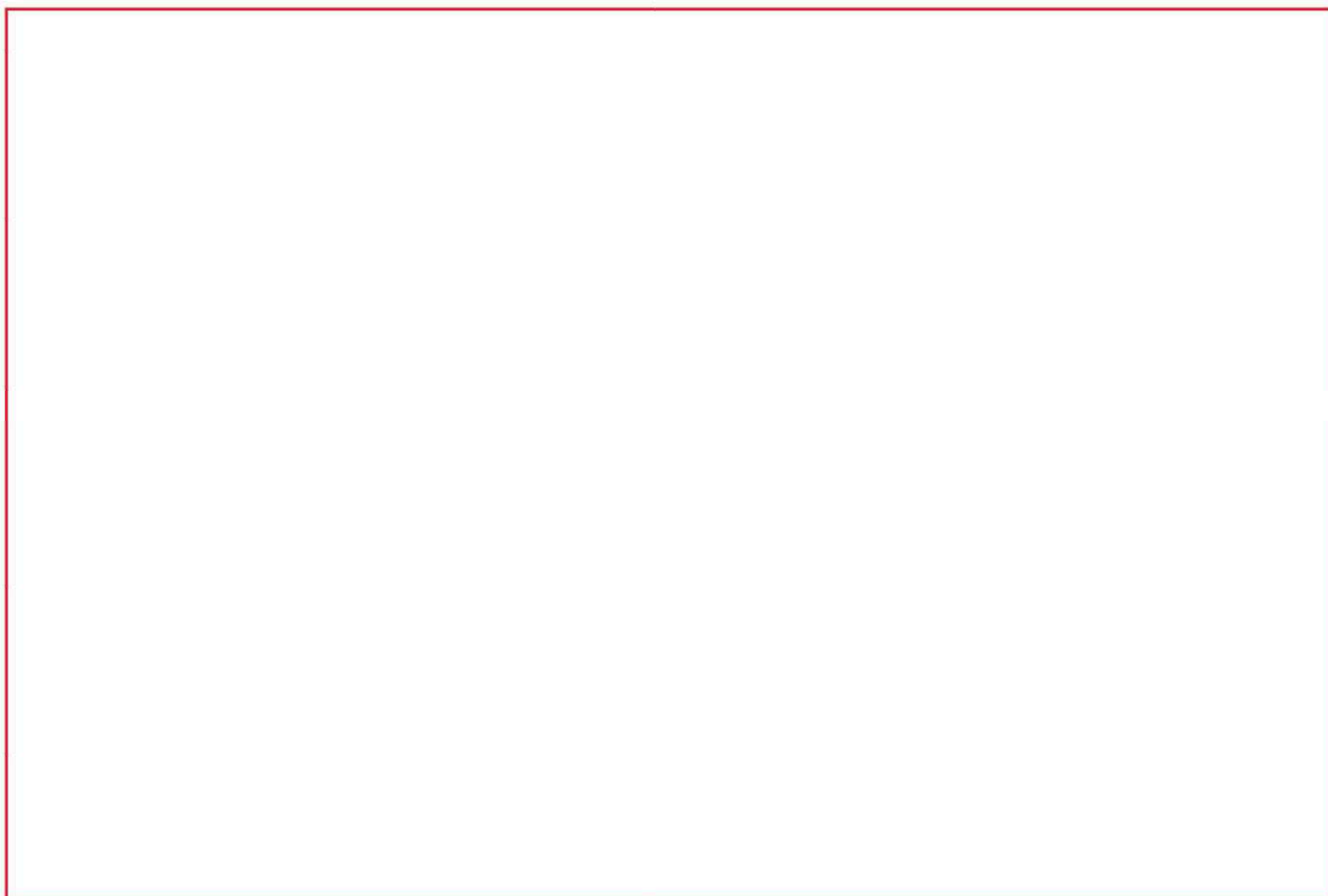
ÅF-1083.5 2021 Næste møde
Tirsdag d. 23. februar kl. 19.00.

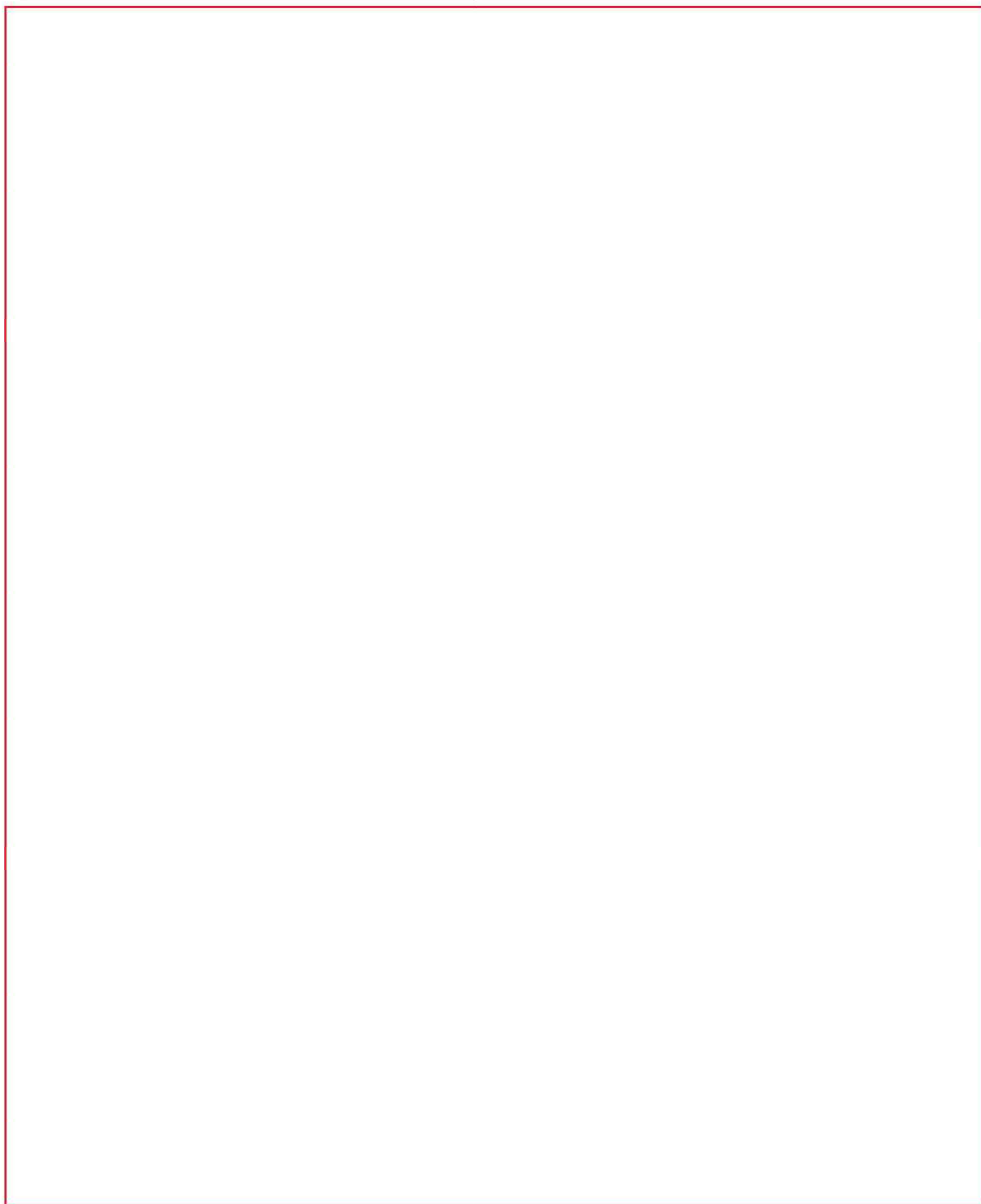
Willem Johannes Kuijper (formand)
Jacob Kølle Christensen
Pernilla Rosell Steuer
Jens Christian Hermansen
Kenneth Ibsen

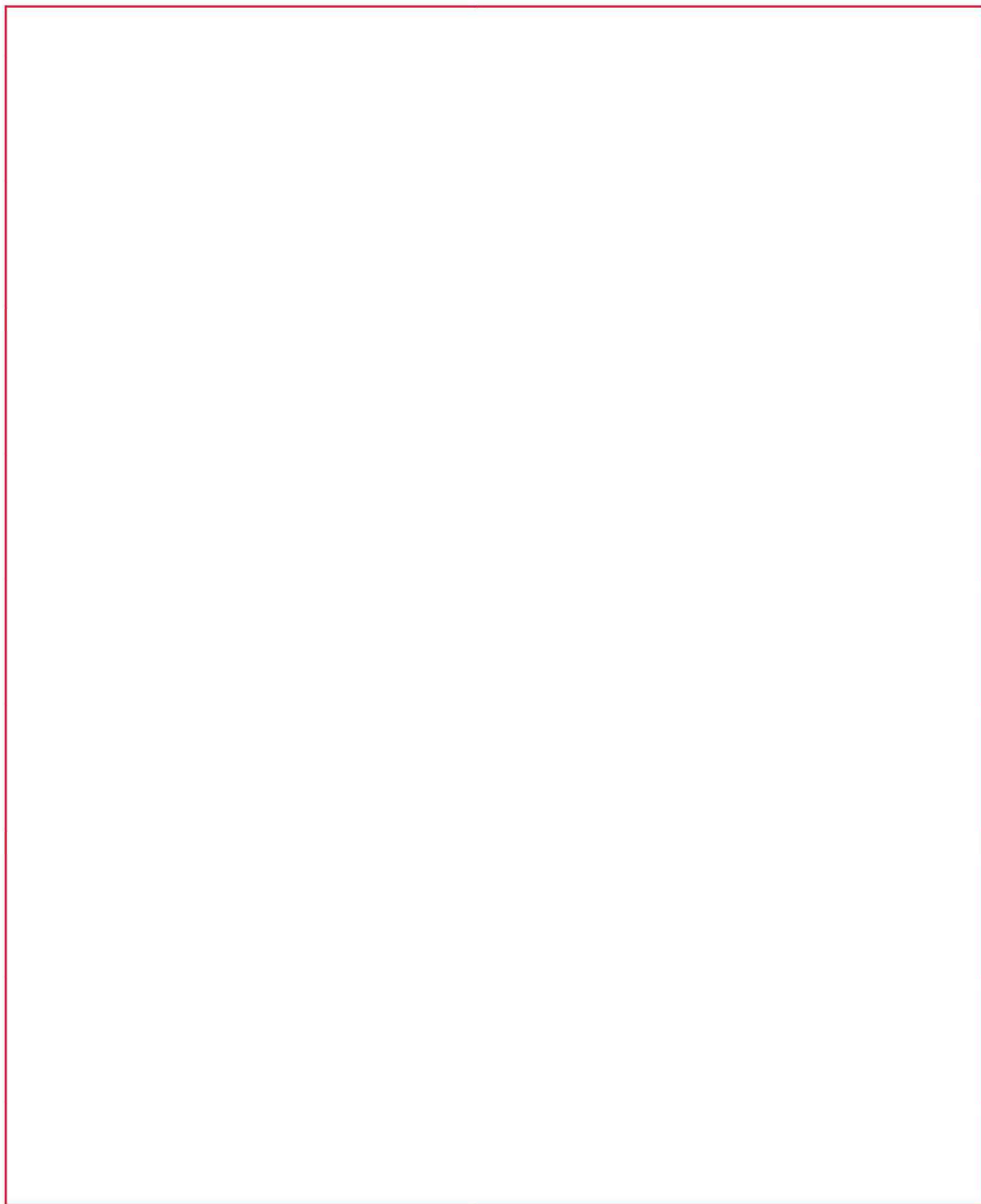
Dato: 6. marts 2021	Deltagere: Rådsmedlemmer Willy Kuijper (WK) Jacob Kølle Christensen (JKC) Pernilla Rosell Steuer (PRS) Jens Christian Hermansen (JCH) Kenneth Ibsen (KI) Micael Söderberg (MS) suppleant	Møde nr. 1085
Mødested: Online, Zoom 10 – 12.15		

ÅF-1085.1 2021 Godkendelsen af dagsorden
Godkendt.

ÅF-1085.2 2021 Ordstyrer og referent
Kenneth er ordstyrer. **Jens Christian er referent.**







ÅF-1085.4 2021 Eventuelt

Willy sender et forslag til svar til Jens Lindsbys henvendelse d. 2. feb. rundt via mail.

ÅF-1084.5 2021 Næste møde

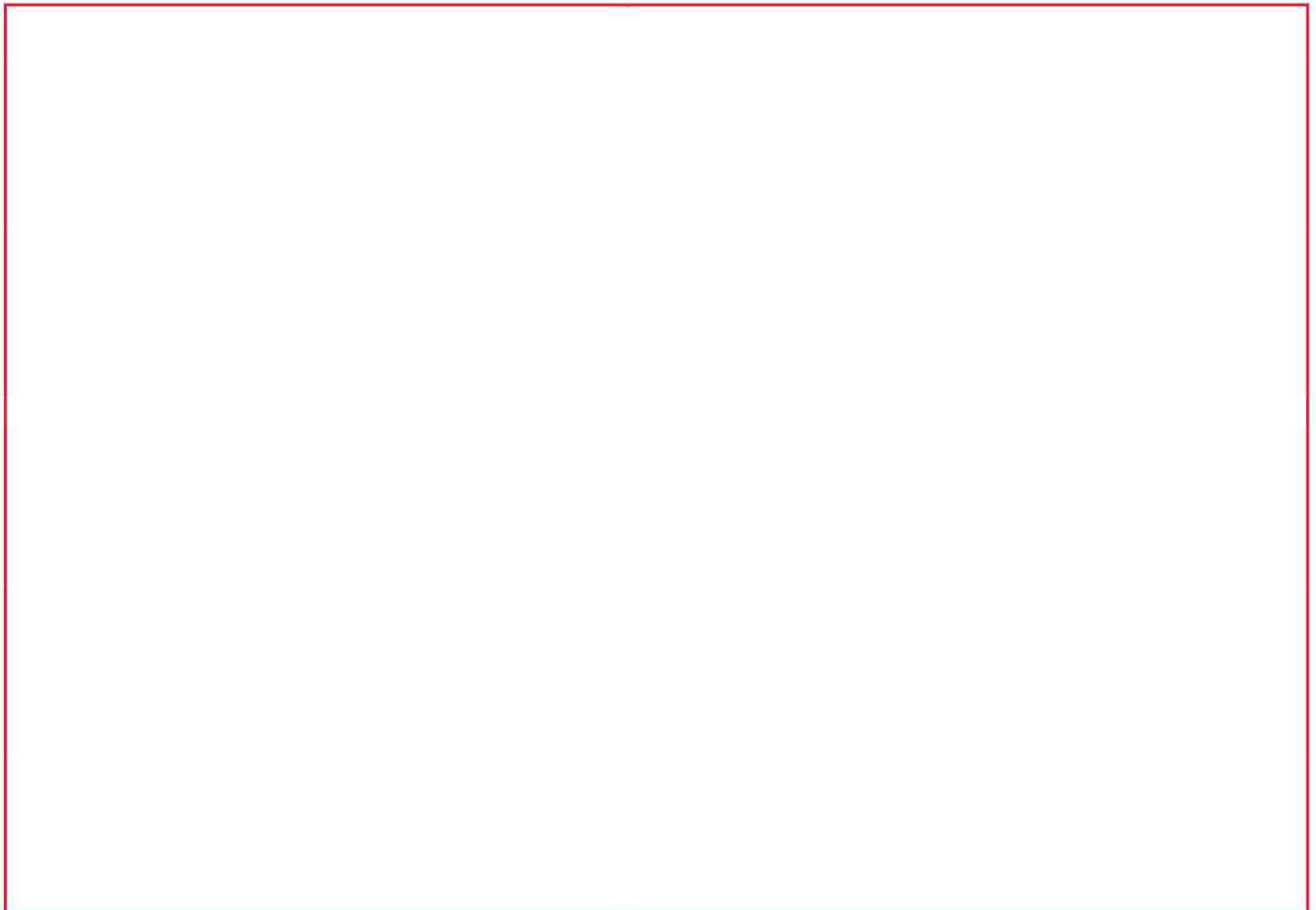
Næste møde (opfølgende budgetmøde) er onsdag d. 17. marts. kl. 19-20.

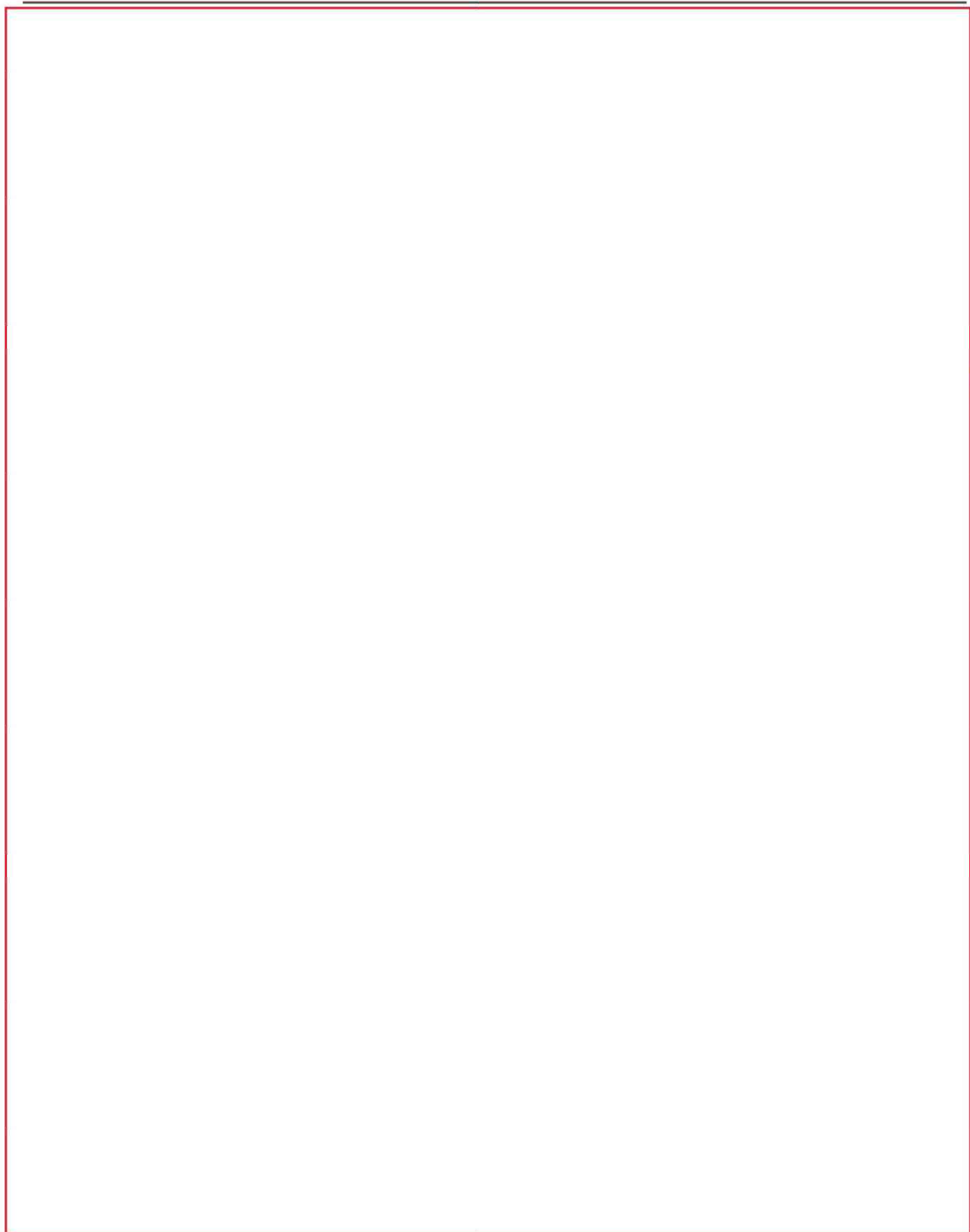
Willem Johannes Kuijper (formand)
Jacob Kølle Christensen
Pernilla Rosell Steuer
Jens Christian Hermansen
Kenneth Ibsen

Dato: 17. marts 2021	Deltagere: Rådsmedlemmer Willy Kuijper (WK) Jacob Kølle Christensen (JKC) Pernilla Rosell Steuer (PRS) Jens Christian Hermansen (JCH) Kenneth Ibsen (KI) Micael Söderberg (MS) suppleant	Møde nr. 1086
Mødested: Online, Zoom 19 – 20.15		

ÅF-1086.1 2021 Godkendelsen af dagsorden
Godkendt.

ÅF-1086.2 2021 Ordstyrer og referent
KI er ordstyrer. JCH er referent.





ÅF-1086.4 2021 Eventuelt

Willys forslag til svar til Jens Lindsby (jf. mail 2. feb. 2021) er godkendt.

Vi beslutter at give Mary tilladelse til højtlesning til YouTube-kanalen ”Translators Aloud” (jf. mail 5. marts 2021).

Willy formulerer et svar til Jesper Jensen (jf. mails 2. feb. og 13. marts 2021)

ÅF-1086.5 2021 Næste møde

Vi aftaler næste møde pr. mail, når det bliver relevant.

Willem Johannes Kuijper (formand)
Jacob Kølle Christensen
Pernilla Rosell Steuer
Jens Christian Hermansen
Kenneth Ibsen