

## SAGEN VEDR. MISCHA LIM's ARBEJDSOPHØR

=====

Efter Martinus bortgang i marts 1981 ansøgte Instituttet Frederiksberg Kommune om tilladelse til at anvende Martinus lejlighed som Mindestuer. Denne tilladelse blev givet d.16.10.1981.

Martinus havde ikke på noget tidspunkt overfor Rådets medlemmer udtalt sig om, hvilket arbejde Mischa skulle udføre efter hans bortgang, eller om Mischa skulle have en særlig aftale. Rådet aftalte derfor med Mischa i 1981, at han skulle fortsætte sit arbejde på Instituttet, men nu med ordning og registrering af Martinus personlige ejendele og med henblik på en senere åbning af Mindestuerne.

### Perioden 1981 - 1986

I årene 1981-1986 havde Rådet flere møder med Mischa, hvor bl.a. et forslag om åbning af Mindestuerne kom på tale. Ved disse samtaler opnåede Rådet ikke tilstrækkelige oplysninger om, hvor langt Mischa var kommet med arbejdet. I disse år fik Mischa den for lønnede medarbejdere aftalte løn, der ialt beløb sig til ca.kr.535.000.--. Rådet blev imidlertid flere gange af revisor Finn Bentzen gjort opmærksom på, at udgifterne til dette område var for store under hensyntagen til, at der var mange andre og presserende opgaver, som skulle dækkes. Instituttets regnskab har i årenes løb til stadighed vist stigende underskud på driften for henholdsvis Instituttet og Centeret i Klint. Disse underskud dækkes af gavebidrag fra sagens interesserede og af renter af Instituttets kapital. Disse underskud ville have været endnu større, hvis ikke mange frivillige hjælpere havde ydet en stor arbejdsindsats i deres fritid og ferier.

### Mischas arbejdsophør.

Af ovennævnte grund skønnedes det derfor i december 1986 nødvendigt at ændre arbejdet med Mindestuerne, således at det fremover kunne udføres på frivillig basis.

Henning Laug, Tage Edeling og Willy Kuijper havde derfor en samtale med Mischa midt i december md., hvor Mischa blev bedt om at påtage sig andet arbejde indenfor Instituttet. Mischa ville overveje sagen.

Kort før jul afslog Mischa telefonisk forslaget om andet arbejde, men problemet skulle tages op, når han vendte tilbage fra juleferie. Først i januar 1987 havde Tage Edeling en samtale med Mischa, hvor forholdene igen blev forklaret. Mischa bad om at få et skriftligt referat af denne samtale, hvilket han fik d.14.januar 1987. Dette drejede sig om, at Mischa blev tilbudt et job indenfor den produktionsmæssige afdeling af Instituttet,

hvor han gennem sin arbejdsindsats kunne bidrage til en økonomisk forbedret situation, og på lige fod med alle andre frivillige medarbejdere kunne han fortsætte med arbejdet i Mindestuerne i sin fritid.

Dette tilbud blev afvist af Mischa i hans brev af 24.1.87., hvori han giver udtryk for, at han ikke ønsker at påtage sig nogen anden funktion indenfor sagen. Tage E. gjorde ham klart opmærksom på, hvad dette indebar, hvortil Mischa svarede, at det var Rådets ansvar. Mischa fik derfor en opsigelse d.29.1.87. med fratrædelse d.31.7.1987.

I referat af et møde mellem Mischa, Tage Edeling og Henning Laug d.16.2.87. rejste Mischa en del spørgsmål. Som svar fik han en redegørelse d.3.3.87. som blev underskrevet af alle i Rådet.

Det var et håb og ønske fra Rådets side, at Mischa ville have taget imod det fremsatte tilbud, og at han ville tage del i arbejdet med Mindestuerne. Dette arbejde måtte i lighed med alt andet arbejde indenfor Instituttet ske i samarbejde med andre under Rådets ansvar og med deltagelse af et rådsmedlem, som foreslået af mindestuegruppen. Et sådant samarbejde ønskede Mischa ikke. I brev af 25.9.87. afviste Mischa at ville deltage i arbejdet med Mindestuerne i sin fritid med den begrundelse, at han ville varetage dette arbejde som hidtil.

Henning havde et møde med Mischa d.13.1.88., hvor Henning bl.a. tilbød at mødes med Mischa hver onsdag for at få etableret et samarbejde om Mindestuerne. Mischa reagerede ikke på dette tilbud.

Rådet havde et møde med Mischa og Pia Schlüntz i januar 1988, hvor problemerne blev drøftet.

#### Mischas uretmæssige tilegnelse af ting.

Aage Hvolby havde et møde med Mischa og Pia d.14.2.88. Samtalen drejede sig om de mange problemer, Mischa følte i sit arbejde og om at finde en ordening for fremtiden og om et forslag til et forbedret samarbejde. Mischa ønskede ikke at aflevere nøgler og bånd eller deltage i planlægningsmøder, før fortidens problemer var afklaret, således at han kunne opnå den tryghed og frihed, som han har behov for.

Inden Mischa ophørte med sit arbejde d.31.7.87., blev han bedt om at få lavet en kopi af nøglerne til Mindestuerne, da Instituttet kun havde nøgle til gangdøren. Han ville ikke på gentagne opfordringer komme med disse nøgler, hvorefter han blev bedt om at lade alle døre stå åbne. I stedet for at efterkomme dette ønske fjernede Mischa i hemmelighed en del ting fra Mindestuerne, både af Martinus personlige ejendele og nogle efter Martinus bortgang tilkomne effekter. Han blev underrettet om, at Rådet så

sig nødsaget til at lade alle døre, skabe og skuffer åbne. Dette skete iflg. referat fra rådsmødet d.16.2.88.:

"Nøgler til Mindestuer og scenerum

Ifølge Instituttets love har Rådet den udøvende ledelse af alle Instituttets forhold. Til disse forhold henhører ifølge Martinus testamente også alt, hvad han har efterladt sig. For at kunne efterleve Instituttets formålsparagraf må Rådet bl.a.:

- 1) undersøge om der i lokalerne (Mindestuer og scenerum) er materiale, som bør opbevares i boks.
  - 2) undersøge om der i lokalerne er skrifter, der er egnet til publicering.
  - 3) fra lokalerne låne båndoptagelser af Martinus foredrag til brug for langtidsbevaring på masterbånd.
  - 4) kunne reducere følgerne af eventuel brand, vandskade eller lign.
- For at kunne efterleve bl.a. nævnte opgaver, må Rådet have en nøgle til lokalerne. Da Mischa Lim, der hidtil som den eneste har haft nøgler til lokalerne, ikke - trods gentagne opfordringer fra såvel det samlede Råd som rådsmedlemmer enkeltvis - har villet udlevere et sæt nøglekopier til Rådet, har Rådet med dyb beklagelse måttet beslutte at udskifte alle låse til lokalerne med nye låse, hvortil der indtil videre kun findes 3 sæt nøgler.

For brugen af disse tre sæt nøgler gælder indtil videre flg.retningslinier:

- 1) Nøglerne opbevares hos Grethe Brinkhard
- 2) Lokalerne må kun besøges af mindst to personer ad gangen. Mindst en af disse personer skal være et rådsmedlem.
- 3) Efter hvert besøg registreres hos Grethe Brinkhard
  - tidspunkt, besøgende personer, ærinde
  - hvilke genstande er udlånt eller overført til boks. "

Mischa modtog samtidig en kopi af dette referat.

En liste over de fjernede ting blev udarbejdet d.15.6.1988.:

" Originale bånd

Film

Dias (symboler)

Martinus dagbøger

Tegninger af Martinus lejlighed af Bo Seest

Fotos " " " af Sigfred Løvstad

Tegninger til brug for fremst.af postkort af Poul Brinkhard

Registreringslister

Det runde ur i gangen

Båndoptager

Lysbilledapparat  
Korrespondance  
Kufferter med fotos  
fortrolige referater fra rådsmøder  
Scrapbøger  
Martinus egne tegninger  
Nøgler til døre, skabe og skuffer  
Hoveddørnøgle

Ovenstående liste er ikke fyldestgørende, da vi ikke i detaljer ved, hvad Mischa Lim har fjernet. "

Ved mødet d.10.11.88. meddelte Mischa, at det runde ur i gangen var hans.

Mischa blev af Rådet med brev af 23.3.88. bedt om at aflevere de fjernede ting, men der kom ingen reaktion herpå.

#### Sag ved Fogedretten.

Da alle Martinus efterladte ting i h.t. Martinus testamente og gavebrev af henholdsvis 10.6.1980 og 18.5.1980 tilhører Instituttet og derfor sorterer under Rådets ansvarsområde, skønnedes det rigtigt ved møde d.10.5.88. at bede advokat Steffen Andersen forsøge, om det var muligt ad forhandlingens vej at få tingene udleveret, da Mischa ikke havde reageret på Rådets henvendelse af 23.3.88. Dette skete med breve fra Steffen Andersen til Mischa af 1.6. og 23.6.88. Disse breve blev sendt både anbefalet og som alm.post, men brevene kom retur.

Da Rådet måtte interessere sig for, at tingene evt. kunne bortkomme f.eks. ved arv, blev vi nødsaget til at bede Frederiksberg fogedret om ved en civil sag at være behjælpelig med en ordning for at få de af Mischa uretmæssigt fjernede ting fra Mindestuerne udleveret. Han mødte ikke selv i fogedretten, men sendte en advokat, som dog senere afviste sagen, da hans klient ikke ønskede at følge hans anvisninger. Ved næste møde i fogedretten medtog Mischa derfor Pia Schlüntz og Tage Buch som bisiddere.

Mischa bestred ikke, at ejendomsretten til de omhandlede effekter tilhører Instituttet, men mente at han havde brugsretten til dem. Mischa ønskede ikke at besvare fogedens spørgsmål om, hvor effekterne befinder sig og nægtede at udtale sig yderligere. Fogeden indskærpede Mischa oplysningspligten, idet der ikke forelå dokumentation for, at han havde brugsretten til de omhandlede effekter, og da det heller ikke fandtes sandsynliggjort, blev det besluttet, at den begærede indsættelsesforretning burde nyde fremme.

En civil sag er ikke det samme som en straffesag. Ved en civil sag forsøger parterne ved en fogeds hjælp at få klaret et vanskeligt spørgsmål. Ved en straffesag er politiet indblandet. Det var ikke tilfældet i denne sag.

Når der alligevel kom straf på tale, var det, fordi Mischa ikke ville svare på fogedens spørgsmål. Rådet ønskede naturligvis ikke Mischa straffet, men ønskede dokumentation for, at han uretmæssigt havde fjernet en del vigtige ting, som tilhører Mindestuerne, og som senere eventuelt ville blive savnet.

Steffen Andersen foreslog Mischa, at han kunne aflevere de fjernede effekter på hans kontor, hvorefter man kunne forsøge en ordning med Instituttet. Dette afslog Mischa og ved det sidste møde i fogedretten blev det aftalt, at man ville arrangere et møde med Rådet. Dette blev berammet til d.10.11.88.

Mischa ønskede dog ikke at deltage i dette møde, såfremt Steffen Andersen og Finn Bentzen var med, og derfor meddelte Willy pr. telefon Mischa, at Rådet var rede til at aflyse mødet med Steffen Andersen og Finn Bentzen, men forventede så at han kom alene, da sagen i realiteten drejede sig om Mischas opfattelse. Dette blev meddelt Finn Bentzen og Steffen Andersen, samtidig med at Rådets ønske om standsning af sagen ved Frederiksberg fogedret blev gentaget.

Mischa efterkom imidlertid ikke ønsket om at han skulle komme alene, idet både Pia Schlüntz og Tage Buch mødte op. For at imødekomme Mischa om en samtale blev Pia og Tage ikke afvist. Samtalen fandt sted i en behersket atmosfære, men foreløbig uden resultat. Mischa blev bl.a. spurgt om grunden til, at han havde fjernet omtalte ting, men gav ikke noget klart svar herpå. Han blev bedt om at skrive en nøjagtig opstilling over de fjernede ting. Denne liste kunne så ligge i Mindestuerne, indtil Mischa ønskede at aflevere dem. Denne anmodning besvarede han med, at han ville tænke over det. Mischa blev spurgt, om han havde effekterne forsvarligt sikret mod brand, tyveri, vandskade, hvilket han selv havde ønsket for Mindestuerne. Derfor blev der tegnet abonnement hos Securitas. Denne sikring havde han ikke foretaget. Willy tilbød ham en ugentlig samtale, for muligvis at klare nogle af problemerne, men dette tilbud blev heller ikke besvaret. Mødet sluttede med et fælles thebord i en afslappet atmosfære.

Rådet ønsker ikke at gøre mere ved sagen i øjeblikket, men det forventes at Mischa sender den omtalte liste over ting, han har fjernet, og at de fjernede ting med tiden overføres til Instituttet.

#### Konklusion.

Myndighederne har dokumenteret, at Mischa uretmæssigt har fjernet en lang række genstande. En politisag ville eventuelt kunne fremskaffe tingene, men så langt finder Rådet ikke, at Instituttet skal gå, selvom vi erkender, at der er en vis risiko for, at Instituttet aldrig får disse ting tilbage.

Frederiksberg, den 14. februar 1989

*Willy Kuntz*  
*Willy Kuntz*

*Hermann Kuntz*  
*Kap. Sekretær*

*H. Schleicher*  
*Olaf J. Høllt*