

Til advokat Peer B. Petersen

Sendt pr. e-mail til PBP@bechbruun.com og cc til  
MDP@kromannreumert.com

27. september 2016  
Sag X16-AT-49-NG  
/EmiWor

**Fonden Martinus Åndsvidenskabelige Institut, CVR-nr. 19 96 14  
86**

Erhvervsstyrelsen har modtaget din e-mails af 25. august 2016 og 20. september 2016 vedrørende den erhvervsdrivende fond Fonden Martinus Åndsvidenskabelige Institut samt det vedlagte brev af 25. januar 2016 fra Ingrid Holck, Jan Langekær og Vagn Noach.

Som oplyst i Erhvervsstyrelsens brev af 6. april 2016, vil oplysningerne i dine e-mails og de vedlagte breve indgå i grundlaget for Erhvervsstyrelsens almindelige tilsyn som fondsmyndighed for ovennævnte fond.

Erhvervsstyrelsen skal igen gøre opmærksom på, at en vurdering af om en erhvervsdrivende fond ikke overholder dens vedtægter eller erhvervsfondsloven som udgangspunkt er en sag mellem fondens bestyrelse og fondsmyndigheden.

Efter styrelsens praksis er det den altovervejende hovedregel, at alene fonden, som repræsenteret ved bestyrelsen, er part i sager vedrørende fondsmyndighedsspørgsmål.

Tildeling af partsstatus til andre end bestyrelsen kan dog forekomme, hvor navngivne virksomheder, organisationer eller andre direkte i vedtægten er tillagt en særlig rettighed.

For at blive part i en sag kræves det at de pågældende personer har en individuel, direkte, væsentlig og retlig interesse i sagen, som kan medføre partsstatus.

I det konkrete tilfælde ses der således ikke at være en sådan særlig interesse i sagen, som kan føre til, at I kan tillægges partsstatus.

Styrelsen skal derfor igen understrege, at vi ikke kan delagtiggøre personer, som ikke har partsstatus, i vores fortolkning af en konkret fonds vedtægter, vores fortolkning af en konkret fonds påståede manglende overholdelse af lov om erhvervsdrivende fonde eller på anden vis indgå i en dialog med en tredjepart om sådanne spørgsmål.

**ERHVERVSSTYRELSEN**

Dahlerups Pakhus  
Langelinie Allé 17  
2100 København Ø

Tlf. 35 29 10 00  
Fax 35 29 10 01  
CVR-nr 10 15 08 17  
E-post [erst@erst.dk](mailto:erst@erst.dk)  
[www.erst.dk](http://www.erst.dk)

**ERHVERVS- OG**

**VÆKSTMINISTERIET**

Erhvervsstyrelsen kan derfor ikke besvare de tre spørgsmål i brevet af 25. august 2016 fra Vagn Noach, Jan Langekær og Ingrid Holck, da disse spørgsmål alle vedrører konkrete forhold i fonden.

Jeres henvendelser giver imidlertid styrelsen anledning til på en generelt plan at præcisere følgende:

### **Begrebet ”Almennyttig”**

I henhold til lovbemærkningerne til lov om erhvervsdrivende fonde § 2 er det afgørende for, om en fond kan karakteriseres som erhvervsdrivende i lovens forstand ikke alene vedtægtens formålsangivelse, men den virksomhed der faktisk drives eller udøves indflydelse på (min fremhævelse):

*”Det er således muligt, at en fond i vedtægten har angivet et almennyttigt eller velgørende formål, men at fonden har en sådan tilknytning til en erhvervsvirksomhed, at den betragtes som erhvervsdrivende i lovens forstand. Skal fonden ifølge formålet alene varetage et alment ikke-erhvervsmæssigt formål, betragtes fonden således som erhvervsdrivende, dersom formålet skal fremmes gennem overskuddet fra f.eks. en produktionsvirksomhed eller udlejning af en ejendom, som fonden ejer.*

***Om en fond er erhvervsdrivende eller ej, har ingen betydning i forhold til, om fonden kan have almennyttige og velgørende uddelingsformål.”***

### **Ændring af vedtægt**

Enhver ændring af en fonds vedtægt kræver fondsmyndighedens tilladelse, jf. lov om erhvervsdrivende fonde § 89. Der opereres således ikke med en bagatelgrænse. Ændring af vedtægtsbestemmelse om formål eller uddeling, samt likvidation kræver endvidere samtykke fra Civilstyrelsen.

I Betænkning om Fonde fra 1982 (betænkning nr. 970/1982) s. 71 fremgår, at Fondsudvalget fandt at der var behov for en vis smidiggørelse af tidligere tiders permutationspraksis:

*”Baggrunden herfor er navnlig, at fonde som tidligere fremhævet i langt de fleste tilfælde skal virke i princippet uden tidsbegrænsning. Som følge af de meget betydelige ændringer i samfundsforholdene, som er sket i de seneste årtier, og som må forventes at i den kommende tid, er der efter udvalgets opfattelse behov for en noget friere adgang for bestyrelsen til med fondsmyndigheden og justitsministeriets samtykke at ændre fondens fundats med henblik på at tilpasse bestemmelserne til de ændrede samfundsforhold.*

Vedtægtsændringer skal således ikke nødvendigvis udspringe af ændrede forhold, der gør, at vedtægten ikke kan efterleves eller er blevet åbenbart uhensigtsmæssig. Der må samtidig kunne tages hensyn til, at erhvervsdrivende fonde er erhvervsvirksomheder, hvilket i visse situationer gør det nødvendigt, at disse fonde har mulighed for at tilpasse sig til ændrede konkurrencevilkår, finansieringsbehov m.v.

Dette er særligt relevant for ældre fonde, hvor det ikke har været muligt for stifteren at forudse udviklingen og tage højde for påkrævede ændringer gennem bestemmelser i fundatsen. Som et eksempel på behovet for denne smidiggørelse af praksis for ændring af vedtægt nævnes på betænkningens side 72 specifikt ældre vedtægter, hvor det ofte forekommer, at der ikke i vedtægten findes adgang til at foretage ændringer.

En bestemmelse i vedtægt om, at vedtægten ingensinde kan ændres er således ikke nødvendigvis til hinder for, at en fondsbestyrelse kan anmode fondsmyndigheden (og eventuelt Civilstyrelsen) om tilladelse til, at ændre vedtægten.

Hvis I har spørgsmål eller bemærkninger til ovenstående, skal I være velkomne til at kontakte mig.

Med venlig hilsen



Emil Bach Worsøe

Fuldmægtig

Tlf. direkte 3529 1412

E-post [emiwor@erst.dk](mailto:emiwor@erst.dk)