



Ingrid Holck <ingridholck@gmail.com>

SV: Fornyset aktindsigt, Fonden Martinus Åndsvidenskabelige Institut, CVR-nr. 19 96 14 86, sag X17-AA-77-EM

1 message

Emil Bach Worsøe <EmiWor@erst.dk>

Thu, Mar 23, 2017 at 11:28 AM

To: Ingrid Holck <mail@ingridholck.com>

Cc: Peer Petersen <peer.petersen@twobirds.com>, Jan Langekær <jan@langekaer.dk>, Vagn Noach Hjem <Arken@mail.dk>

Kære Ingrid Holck

Erhvervsstyrelsen har den 20. marts 2017 modtaget din e-mail med anmodning om aktindsigt i følgende:

"Vi skrev til styrelsen senest den 13. marts 2017 og fik at vide, at der ikke var fremkommet nye akter i sagen indtil den dato.

Vi anmoder venligst om at få tilsendt eventuelle senere fremkomne akter i denne sag, i fortsættelse af de dokumenter vi allerede har modtaget."

Styrelsen bemærker, at du ikke kan anses for at være part i forvaltningslovens forstand i forhold til det sagsområde, der er anført i din anmodning, og styrelsen har derfor behandlet din anmodning om aktindsigt efter bestemmelserne i lov om offentlighed i forvaltningen (offentlighedsloven).

Erhvervsstyrelsen forstår din anmodning således, at du ønsker aktindsigt i samtlige dokumenter og sager vedrørende Erhvervsstyrelsens tilsyn med Fonden Martinus Åndsvidenskabelige Institut fra og med 13. marts 2017.

Styrelsen skal herved meddele dig fuld aktindsigt i de vedlagte dokumenter, jf. offentlighedslovens § 7.

Med venlig hilsen

Emil Bach Worsøe

Fuldmægtig

ERHVERVSSTYRELSEN

Fondstilsynet

Dahlerups Pakhus
Langelinie Allé 17
2100 København Ø
Telefon: +45 3529 1000
Direkte: +45 3529 1412
E-mail: EmiWor@erst.dk
www.erhvervsstyrelsen.dk

ERHVERVSMINISTERIET



Pas på miljøet - udskriv kun denne e-mail hvis det er nødvendigt.

Fra: ingridholck@gmail.com [mailto:ingridholck@gmail.com] **På vegne af** Ingrid Holck
Sendt: 20. marts 2017 00:44
Til: Emil Bach Worsøe
Cc: Peer Petersen; Jan Langekær; Vagn Noach Hjem; Tilsyn-Fonde
Emne: Fornyset aktindsigt, Fonden Martinus Åndsvidenskabelige Institut, CVR-nr. 19 96 14 86, sag X17-AA-77-EM

20. marts 2017

Kære Emil Bach Worsøe,

Mange tak for dit venlige svar den 14. marts 2017, hvoraf det fremgik, at Erhvervsstyrelsen endnu ikke har taget stilling til fondens anmodning.

Vi skrev til styrelsen senest den 13. marts 2017 og fik at vide, at der ikke var fremkommet nye akter i sagen indtil den dato.

Vi anmoder venligst om at få tilsendt eventuelle senere fremkomne akter i denne sag, i fortsættelse af de dokumenter vi allerede har modtaget.

Du skriver

"Jeg skal samtidig beklage, at jeg ikke var opmærksom på, at fonden havde sendt den pågældende redegørelse ind allerede den 1. februar 2017."

Vi undrer os *også* meget over, at Peter Bendtsen på hele fondens vegne svarer erhvervsstyrelsen *samme dag*, som fonden modtog rykkeren med skemaet.

Blandt gavegiverne vakte det stor tilfredshed, da aktindsigten 6. Februar 2017 viste, at Erhvervsstyrelsen havde udbedt sig rådets mening angående en lang række punkter om god fondsledning. Erhvervsstyrelsens skema anbefalede netop den åbenhed på martinus.dk, som gavegiverne har efterlyst i mange år. Det gælder specielt med hensyn til oplysninger om rådsmedlemmernes data, som i styrelsens skema er udtrykt således:

- *"dato for indtræden i bestyrelsen[...], og udløb af den aktuelle valgperiode"*
- *medlemmets eventuelle særlige kompetencer,*
- *den pågældendes øvrige ledelseshverv, herunder poster i direktioner, bestyrelser og tilsynsråd, inklusive ledelsesudvalg, i danske og udenlandske fonde, virksomheder, institutioner samt krævende organisationsopgaver,*

Gavegiverne så frem til, at dette skema ville inspirere til, at rådet endelig ville komme med en forklaring på, hvornår og hvorfor ovennævnte Peter Bendtsen blev valgt ind i rådet, samt hans kompetencer og baggrund.

I august 2016 sendte det chokbølger igennem de over 1200 gavegivere, som er medlemmer af "Martinus Interessegruppe" på Facebook, da revisor Vagn Noach bragte frem i lyset, at Peter Bendtsen havde 2 tvangsopløsninger og 5 konkurser bag sig, inden han i 2009 blev ansat til at have ansvaret for regnskabsfunktionen i Aktivitetsfonden og Idealfonden, som i 2014 blev fusioneret til FMÅI-fonden.

Vagn Noach venter stadig på svar fra rådet på de spørgsmål, han indsendte i den anledning, men på Instituttets hjemmeside kan man fortsat ikke få noget at vide, selvom det nu er 6 uger siden, at Peter Bendtsen på hele rådets vegne, og øjensynlig uden at rådet havde givet sig tid til at gennemarbejde Erhvervsstyrelsens vigtige ændringsforslag, samme dag besvarede hele skemaet med et rungende, - i vore øjne - overfladisk "JA".

Går man ind på CVR registret får man følgende oplysninger om Peter Bendtsen - her overskueliggjort i en tidslinje:
https://cdn.knightlab.com/libs/timeline3/latest/embed/index.html?source=1lcmu2zvtJpIYJRM7e76j17ayMgWUQlytXDsf19anujU&font=Default&lang=en&initial_zoom=2&height=650

Går man ind på <http://www.martinus.dk/da/martinus-institut/organisation/raadet> får man følgende, intetsigende skønmaleri af Peter Bendtsen

"Peter (født 1952) har siden 2009 været ansat som medarbejder på Martinus Institut, hvor han har ansvaret for regnskabsfunktionen i Aktivitetsfonden og Idealfonden. Han arbejder desuden med forskellige IT-opgaver som vedligeholdelse af fotodatabasen, hjemmesiden og netboghandlen. Peter er uddannet merkonom i regnskabsvæsen og organisation og har bred erfaring fra økonomifunktioner i flere typer af virksomheder. Desuden er han uddannet psykoterapeut og har i en årrække haft egen klinik.

Peter har læst Martinus siden 1996 og er tillige interesseret i psykologi, historie, kunst og naturen. Han indtrådte i rådsarbejdet i 2011."

Vi efterlyser skemaets anbefaling af : "*dato for indtræden i bestyrelsen[...], og udløb af den aktuelle valgperiode*".

Hvis man nærlæser Peter Bendtsens besvarelser og sammenligner med de oplysninger, som man kan finde på [martinus.dk](http://www.martinus.dk), vil man finde mange andre eksempler end det ovenfor viste, som ikke er i overensstemmelse med tingenes tilstand. Man må desværre konstatere, at rådet langt fra lever op til Erhvervsstyrelsens anvisning i starten af skemaet:

"Rapporteringen skal afspejle den gældende ledelsesform på tidspunktet for regnskabsaflægning. Hvis der er væsentlige ændringer i løbet af året eller efter tidspunktet for regnskabsafslutningen, bør det beskrives i redegørelsen for god fondsledning. Det er vigtigt, at bestyrelsen forholder sig til de enkelte anbefalinger."

Efter vores opfattelse burde fonden i det mindste på skemaet oplyse, at fonden for øjeblikket er ulovligt sammensat, og at man har indsendt en ansøgning om dispensation.

Som vi skrev den 21. februar: man kan ikke undgå at få den tanke, at Fonden har vænnet sig til, at man roligt kan se stort på overholdelsen af Erhvervsstyrelsens anbefalinger og regler, idet de lever højt på, at Styrelsen nok ikke vil opdage det.

Desuden undrer det os, hvis det ingen konsekvenser har, at fonden, som det er vist ovenfor, ikke besvarer spørgsmålene i skemaet i overensstemmelse med sandheden. I så fald kan det jo være ligegyldigt med det skema.

På forhånd mange tak.

Med venlig hilsen

Ingrid Holck
Mobil 22858435

på vegne af Vagn Noach og Jan Langekær"

2 attachments

 **Dispensation fra udpegningsperiode, Fonden Martinus Åndsvidenskabelige I....pdf**
281K

 **E-mail med dispensation til advokat.pdf**
92K