



Ingrid Annegrethe von Holck
Vesterled 35, st.
2100 København Ø

Gammeltorv 22
DK-1457 København K
Tlf. +45 33 13 25 12
Fax +45 33 13 07 17

www.ombudsmanden.dk
post@ombudsmanden.dk

Personlig henvendelse: 10-14
Telefonisk henvendelse:
Man.-tors. 9-16, fre. 9-15

Erhvervsstyrelsens tilsyn med Fonden Martinus Åndsvidenskabelige institut

18-08-2017

Efter at jeg har gennemgået jeres klage med bilag, vender jeg nu tilbage til jeres sag.

Dok.nr. 17/02172-13/CHP
Bedes oplyst ved henvendelse

1. Jeg har forstået på jeres henvendelse, at I primært ønsker at klage over Erhvervsstyrelsens afgørelse af 20. marts 2017. Det fremgår af afgørelsen, at Erhvervsstyrelsen har meddelt to medlemmer af bestyrelsen i Fonden Martinus Åndsvidenskabelige Institut dispensation fra udpegningsperioden på 7 år i § 6, stk. 2, i fondens vedtægt. Dispensationen er meddelt efter § 61 i lov om erhvervsdrivende fonde (lov nr. 712 af 25. juni 2014).

Jeg kan oplyse, at det fremgår af § 130, stk. 1, i erhvervsfondsloven, at afgørelser truffet af fondsmyndigheden eller af Erhvervsstyrelsen som registreringsmyndighed i henhold til erhvervsfondsloven kan indbringes for Erhvervsankenævnet. Bestemmelsen lyder sådan:

”§ 130. Afgørelser truffet af fondsmyndigheden eller af Erhvervsstyrelsen som registreringsmyndighed i henhold til denne lov eller bestemmelser fastsat i henhold til denne lov, kan indbringes for Erhvervsankenævnet, senest 4 uger efter at afgørelsen er meddelt den pågældende. Afgørelserne kan indbringes for domstolene uden først at være indbragt for Erhvervsankenævnet.”

Ombudsmanden kan ikke behandle klager over forhold, som en forvaltningsmyndighed kan behandle, før denne myndighed har truffet afgørelse (§ 14 i lov om Folketingets Ombudsmand, jf. lovbekendtgørelse nr. 349 af 22. marts 2013). Det indebærer, at eventuelle klagemuligheder skal være udnyttet. Ombudsmanden er også afskåret fra at tage stilling i en situation, hvor klagemuligheden ikke længere er til stede, typisk fordi en klagefrist er sprunget.

Som I har oplyst sagen for mig, har afgørelsen af 20. marts 2017 om meddelelse af dispensation ikke været påklaget til Erhvervsankenævnet.

Jeg er derfor afskåret fra at behandle jeres klage over Erhvervsstyrelsens afgørelse af 20. marts 2017 om meddelelse af dispensation.

Hvis I fortsat er utilfredse med Erhvervsstyrelsens afgørelse, henviser jeg jer til at tage kontakt til Erhvervsankenævnet. Jeg kan oplyse, at Erhvervsankenævnets adresse er Toldboden 2, 8800 Viborg. I øvrigt kan nævnet kontaktes på telefonnummer 72 40 56 00.

Jeg bemærker, at jeg ikke ved dette brev har taget stilling til, om I er klageberettigede i forhold til Erhvervsstyrelsens afgørelse af 20. marts 2017, eller om fristen for at klage i § 130 i erhvervsfondsloven er overskredet.

2. Jeg har endvidere forstået på jeres henvendelse, at I klager over det generelle tilsyn med Fonden Martinus Åndsvidenskabelige Institut i perioden fra 1982 og fremad, idet I mener, at Erhvervsstyrelsen har forsømt at sikre, at stifteren af fondens (Martinus') vilje og ønsker bliver respekteret.

Efter at have gennemgået jeres klage med bilag har jeg besluttet ikke at indlede en ombudsmandsundersøgelse heraf. Jeg henviser til § 16, stk. 1, i ombudsmandsloven. Det fremgår af denne bestemmelse, at ombudsmanden selv afgør, om en klage giver tilstrækkelig anledning til undersøgelse.

Ombudsmanden er nødt til løbende at prioritere i sine opgaver, og min beslutning om ikke at foretage mig noget er bl.a. truffet på baggrund af overvejelser om sagens karakter.

En undersøgelse af sagen vil i et vist omfang omfatte en vurdering af fondsretlige spørgsmål. Jeg er generelt tilbageholdende med at undersøge sager af fondsretlig karakter. Det skyldes, at jeg mener, at fondsretlige spørgsmål ikke hører under kerneområdet for ombudsmandens virksomhed.

Ved min beslutning har jeg også lagt vægt på, at en række af de forhold, I ønsker at klage over, ligger mange år tilbage i tid. Jeg bemærker i den forbindelse, at en klage til ombudsmanden skal være indgivet "inden et år efter, at forholdet er begået" (§ 13, stk. 3, i ombudsmandsloven).

Jeg har herudover lagt vægt på, at det fremgår af jeres henvendelse, at domstolene – som sagen er oplyst for mig – i øjeblikket behandler et spørgsmål om en eventuel krænkelse af ophavsretten til Martinus' værker. Ombudsmanden kan ikke behandle klager over domstolene (§ 7, stk. 2, i ombudsmandsloven). Derfor behandler jeg efter praksis heller ikke sager eller spørgsmål, der er under behandling ved domstolene.

Jeg er opmærksom på, at det ikke er det ophavsretlige spørgsmål, der er genstand for jeres klage til mig. Jeg har imidlertid forstået på jeres klage, at det bl.a. har været problematiseret, om fondens bestyrelse (rådet) – pga.

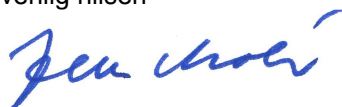
dennes sammensætning – lovligt kunne anlægge den pågældende retssag, ligesom der i forbindelse med sagen har været rejst spørgsmål om fondens overholdelse af vedtægterne. En undersøgelse af sagen ville derfor kunne komme til at berøre forhold, som har en vis sammenhæng med sagens behandling ved domstolene.

Jeg foretager mig ikke mere i sagen.

Til din orientering har jeg sendt enslydende breve til Vagn Noach og Jan Langekær.

Endvidere har jeg sendt en kopi af mit brev til Vagn Noach til Erhvervsstyrelsen til orientering.

Med venlig hilsen



Jens Møller
Kommitteret



Bagside

Antal filer:

1
