

KLAGE TIL OMBUDSMANDEN

Hermed tillader vi os at klage over Erhvervsstyrelsens varetagelse af tilsyn over for Fonden Martinus Åndsvidenskabelige Institut, CVR-nr. 19961486, i det følgende kaldet "Fonden", <https://datacvr.virk.dk/data/visenhed?enhedstype=virksomhed&id=19961486&soeg=19961486>

Fonden er stiftet i 1982 med det ene formål **udelukkende** at bevare forfatteren Martinus Thomsens, i det følgende kaldet "Martinus", litterære værk, "*Det Tredie Testamente*", uændret for eftertiden.

Martinus havde selv inden sin død formuleret Fondens oprindelige vedtægter, hvilke, som det fremgår af bilag 1, havde til formål at sikre, at Martinus' værk blev bevaret uændret for eftertiden, idet det i vedtægterne samtidig blev præciseret, at dette formål ingensinde måtte ændres.

Det, nærværende klage drejer sig om, er, at Erhvervsstyrelsen ikke desto mindre har godkendt senere ændringer i fundatsen, som har medført, at Martinus' vilje og ønsker, som nærmere præciseret i Fondens oprindelige vedtægter, jfr. bilag 1, ikke på behørig måde er blevet respekteret. Erhvervsstyrelsen har herved svigtet sine tilsynsforpligtelser overfor Fonden.

Klagen drejer sig specifikt om fundatsens §3, som i sin oprindelige form lyder som følger:

§ 3 stk. 1

I hele sin virksomhed og med alle de midler, der står til dens rådighed, skal institutionen **udelukkende** tjene følgende almennyttige formål:

- Bevare Martinus samlede værker uændret, som de foreligger fra hans side,
- Oplyse om disse værker, og
- Gøre disse værker tilgængelige for interesserede, herunder ved publicering, oversættelse og undervisning i betryggende form.

(klagernes fremhævnings med **fed** - se bilag 1. Bemærk, at "stk. 1" var "eneste stykke" i de oprindelige vedtægters §3)

Om denne paragrafs indhold har stifter betinget sig, at det **aldrig måtte ændres**. Dette fremgår af de oprindelige vedtægters § 9 stk. 2, som lyder:

Efter Martinus ønske må der ikke foretages nogen ændring af institutionens principielle formål og struktur, således som disse er beskrevet i §§ 2, 3, 4, 9, og 10.

Sagen er, at fonden nu af Erhvervsstyrelsen (ved mail af 30. maj 2018 - [bilag 2](#)) har fået godkendt endnu en ændring af indholdet i det oprindelig §3 stk. 1, så formålet nu lyder som følger:

§ 5 Formål

Fondens formål er følgende:

Stk. 1

De erhvervsmæssige aktiviteter er alle nødvendige forlagsaktiviteter, dvs. at udgive tidsskriftet Kosmos og Martinus bøger på forskellige sprog, samt annoncering og oplysning.

Andre hovedaktiviteter er udlejning af kursusfaciliteter og sommerboliger i Martinus Center i Klint, forlags- og kursusvirksomhed incl. drift af Mariendalsvej 94-96, 2000 Frederiksberg, samt undervisning og de forskellige hertil knyttede serviceaktiviteter, som f.eks. drift af cafeteria m.m.

Endvidere skal Fonden eje og bevare Martinus' barndomshjem "Moskildvad" i Sindal og sørge for vedligeholdelse og drift af barndomshjemmet.

Stk. 2

Hovedformålet med Martinus værker er:

"Udvikling af åndsfrihed, tolerance, humanitet og kærlighed til alle levende væsener" (Livets Bog stk. 117). Formålet er således at fremme verdensfreden overalt på jorden.

Fonden kan yde støtte til dels uddybning og udbredelse Martinus' verdensbillede, dels bevaring og udbredelse af kendskabet til Martinus' liv og gerning.

Stk. 3

I hele sin virksomhed og med alle de midler, der står til dens rådighed, skal Fonden tjene det formål at bevare Martinus samlede værker uændret, som de foreligger fra hans side, oplyse om Martinus' værker, og gøre disse værker tilgængelige for interesserede, herunder ved publicering, salg, oversættelse og undervisning i betryggende form og ved uddelinger og tilskud til disse aktiviteter.

Fonden kan til opnåelse af formålet erhverve fast ejendom og etablere datterselskaber.

Bilag 2 er selve godkendelsen fra Erhvervsstyrelsen, og de nu godkendte vedtægters ordlyd findes i Bilag 3 side 13-18. Dette bilag er fondens advokats (Kromann Reumert) mail til Erhvervsstyrelsen dateret 22. december 2017.

Anledningen til disse seneste ændringer i vedtægterne er, at fonden nu er fusioneret med "Sam Zinglersens Fond, CVR-NR. 14 53 65 74", hvilket fremgår af sidste sætning i ovennævnte Stk. 1 om Martinus' barndomshjem (museum).

Klagens kerne centrerer sig om oprettelsesdokumentets ord **udelukkende**.

Det var således stifters ønske, at det formål, der skulle blive fondens formål, ikke senere skulle kunne suppleres med yderligere formål. Deraf ordet **udelukkende**.

Hele misèren er, at Erhvervsstyrelsens manglende tilsyn har resulteret, i at ordet **udelukkende** er blevet fjernet fra vedtægterne. Dette skete ved vedtægtsændringen underskrevet 1. juni 1996, Bilag 4. Som det fremgår blev oprettelsesdokumentets "§3, stk 1" i 1996 ændret til følgende (§ 3, stk. 3):

I hele sin virksomhed og med alle de midler, der står til dens rådighed, skal fonden tjene følgende formål:

Bevare Martinus samlede værker uændret, som de foreligger fra hans side og udgive dem.

Oplyse om disse værker, og

Gøre disse værker tilgængelige for interesserede, herunder ved salg, oversættelse og undervisning i betryggende form.

Ved sammenligning med oprettelsesdokumentet ses det, at en af ændringerne er, at ordet **udelukkende** nu er fjernet.

Erhvervsstyrelsen reagerede ikke på, at Martinus' vilje ved denne ændring ikke blev fulgt. Fejlene fik således lov til at forplante sig i efterfølgende vedtægter, senest i vedtægterne fra 2017, hvilke Erhvervsstyrelsen, som ovenfor nævnt, har godkendt.

At stifter formulerede sig med ordet **udelukkende**, kan ikke siges at være en ligegyldig detalje. Stifters vilje var altså, at det formål, han ønskede for fonden, skulle være fondens **eneste formål**. Han ønskede med andre ord, at dette eneste formål ikke senere skulle kunne suppleres med yderligere formål. Hvad baggrunden er for, at stifter betingede sig, at det oprindelige formål skulle være det eneste, må være sagen uvedkommende. Hvis det lader sig gøre at bevare denne betingelse, skal denne betingelse respekteres, uanset hvad fonden og Erhvervsstyrelsen mener om den.

Den ændring, som nu senest er blevet gennemført (godkendt 30. maj 2018), og hvorved ansvaret for drift og vedligeholdelse af Martinus' barndomshjem som museum blev en del af formålet, kunne selvsagt ikke have været gennemført, hvis ikke ordet **udelukkende** allerede tidligere var blevet taget ud.

Denne seneste tilføjelse til det formål, som stifter ønskede ikke måtte suppleres med yderligere formål, er den seneste kulmination på tidligere tilføjede formål til det oprindelige:

Hvis stifters formulering med ordet **udelukkende** var blevet respekteret, ville følgende senere yderligere selvstændige formål til formålsparagraffen ikke kunne være blevet tilføjet:

- udlejning af kursusfaciliteter og sommerboliger i Martinus Center i Klint,
- forlags- og kursusvirksomhed incl. drift af Mariendalsvej 94-96, 2000 Frederiksberg,
- drift af cafeteria m.m.
- erhverve fast ejendom og etablere datterselskaber.
- drift og vedligeholdelse af Martinus' barndomshjem som museum.
- støtte til dels uddybning og udbredelse af Martinus' verdensbillede, dels bevaring og udbredelse af kendskabet til Martinus' liv og gerning.

Dette gælder også tilføjelsen i det nye Stk. 2:

Hovedformålet med Martinus værker er:

"Udvikling af åndsfrihed, tolerance, humanitet og kærlighed til alle levende væsener" (Livets Bog stk. 117). Formålet er således at fremme verdensfreden overalt på jorden.

Det bemærkes i øvrigt at ændringerne har medført en uoverensstemmelse med hensyn til formålsbestemmelsens prioritering, hvorved den oprindelige § 3 om værkets uændrede bevarelse - hele fondens formål - blev degraderet til 3. plads.

Med disse mange nye tilføjelser til det formål, som stifteren ønskede skulle være det eneste, er det svært at se nogen grænser for, hvad der i fremtiden kan inddrages af yderligere supplerende formål. Denne situation må siges at være i klar strid med stifterens ønske, og den kan kun skyldes Erhvervsstyrelsens svigtende tilsyn.

Efter klagerne opfattelse er Erhvervsstyrelsens tilsyn af denne fond præget af en lang række yderligere fejl og uregelmæssigheder. Klagerne har gennemlæst 1500 sider aktindsigt og fundet frem til, hvordan fejlene opstod, og hvordan de har kunnet fortsætte uanfægtet. Klagerne har i de forløbne halvandet år forgæves henstillet til både Erhvervsstyrelsen og Fonden om at følge Martinus vilje og ønsker med hensyn til at rette formålsparagraffen tilbage til de oprindelige vedtægter fra 1982, jfr. [bilag 1](#).

Klagerne har samlet et bilagsdokument, [bilag 5, supplerende oplysninger](#), som hvis det ønskes, kan tjene til at give Ombudsmanden en mere dybtgående indsigt i, hvad det er for et

tilsyn, der er udøvet i perioden tilbage fra 1982 og frem til i dag, hvilket tilsyn efter vor opfattelse har været aldeles mangelfuldt.

Vi har tidligere været med til at indgive en klage til ombudsmanden vedrørende denne fond, og denne tidligere klage har Ombudsmanden i første omgang afvist at behandle med den begrundelse, at klagen ikke først var blevet indbragt for Erhvervsankenævnet. Vi kan oplyse at en efterfølgende klage til Erhvervsankenævnet af den tidligere klage blev afvist med den begrundelse, at klagerne ikke ansås at have en "fornøden retlig interesse" til at klage. Vi vil derfor i denne sag appellere til Ombudsmanden om at se bort fra, at nærværende klage ikke har været indbragt for Erhvervsankenævnet, idet vi føler os overbevist om, at også den vil blive afvist med den samme begrundelse som den tidligere.

I den forbindelse vil vi anmode ombudsmanden om supplerende at se på, om det kan være rimeligt, at vi, som det er sket, skal være udelukket fra at indbringe en velbegrundet klage til Erhvervsankenævnet, blot med henvisning til at klagerne skulle mangle "fornøden retlig interesse". I praksis betyder dette jo, at ingen kan påpege uregelmæssigheder, hverken til Erhvervsstyrelsen eller til Erhvervsankenævnet. Hvem der indbringer klagen burde da være uden betydning. Hvis der er substans i klagens indhold, burde det være klagens substans og ikke hvem, der indbringer klagen, som er det vigtige.

I den forbindelse vil vi tilføje, at grunden til, at personerne bag nærværende klage ser os nødsaget til at klage over Erhvervsstyrelsens tilsyn vedrørende fonden, er, at vi er en stor gruppe af læsere og studerende af Martinus' åndsvidenskabelige arbejde, for hvem dette arbejde har afgørende betydning, og selv om dette værk måske endnu ikke er almindeligt kendt i store kredse, er vi overbevist om, at det vil det blive i nær fremtid. Der er tale om intet mindre end *Det Tredie Testamente*. Og det er derfor afgørende, at stifterens - værkets forfatters - ønsker om, hvordan det skal administreres efter hans bortgang, bliver respekteret. Hvis ikke "menige" læsere har mulighed for at medvirke til, at dette sker, er der ingen andre, der kan eller vil gøre det.

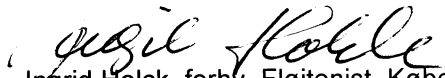
Klagerne står naturligvis til disposition, hvis Ombudsmanden ønsker yderligere oplysninger til sagens behandling.

Klagen indleveres både i papirform og elektronisk.

Den elektroniske udgave består udover nærværende dokument af følgende 6 filer:

- 1) Bilagsliste
- 2) Bilag 1-5

Med venlig hilsen 29. Juni 2018



Ingrid Holck, forhv. Fløjtenist, Københavns Musikskole m.fl.
Vesterled 35, 2100 København Ø



Søren Ingemann Larsen, efterløner, tidligere ansat som varemærkeansvarlig hos H.Lundbeck
A/S

Vesterled 35, 2100 København Ø