



Udskrift af retsbogen

Den 2. juni 2016 kl. 09:30 blev retten sat på Kontor 31 af dommerfuldmægtig Pia Blaabjerg Andersen.

Der blev foretaget i ikke offentligt retsmøde sag nr. BS 31C-2382/2013:

Martinus Idealfond
CVR.nr. 2003 3878
Mariendalsvej 94-96
2000 Frederiksberg
mod

Åndsvidenskabsforlaget v/Kurt Christiansen
Limfjordsvej 29
2720 Vanløse

og

Kosmologisk Information

CVR.nr. 1213 9101

Klintvej 104, Klint
4500 Nykøbing Sj.

og

Kosmologisk Information v/Ruth Olsen

CVR.nr. 1739 8954

Klintvej 104, Klint
4500 Nykøbing Sj.

og

www.martinus-webcenter.dk v/Søren Ingemann Larsen

Vesterled 35, st.

2100 København Ø

og

Fonden Det Tredie Testamente/The Third Testament Foundation

CVR.nr. 2914 6721

Vestre Gade 6 A

2605 Brøndby

og

Livets skole i Åndsvidenskab v/Jan Langekær

Vestre Gade 6 A

2605 Brøndby

Telefonmøde.

Retsmødet er et ikke offentligt retsmøde, jf. retsplejelovens § 339 a.

For sagsøger mødte advokat Martin Dahl Pedersen.

For sagsøgte mødte advokat Peer B. Petersen.

Der blev fremlagt processkrift 3 med bilag 76-82a-d og processkrift C med bilag Q-U.

Parterne nedlagde påstand som i processkrifterne.

Sagen drøftedes.

Parterne oplyste, at procesbevillingsnævnet har meddelt afslag på anmodningen om anketilladelse af deldommen.

Sagsøger anmodede om, at retten inden hovedforhandlingen træffer afgørelse om, hvorvidt den af de sagsøgte nu nedlagte selvstændige påstand skal afvises, og anførte til støtte for, at der allerede er taget stilling til påstanden i forbindelse med, at retten traf afgørelse om krænkelsspørgsmålet. Sagsøger henviste i øvrigt til sine anbringender i processkrift 3 til støtte for, at den af de sagsøgte nedlagte påstand skal afvises.

Sagsøger vil protestere imod, at der udmeldes syn og skøn i sagen. De sagsøgte burde have fremsat anmodning herom allerede umiddelbart efter, at der blev afsagt deldom. Det er sagsøgers klare opfattelse, at de sagsøgte forsøger at forhale sagens afslutning.

De sagsøgte anførte hertil, at de sagsøgte under ingen omstændigheder forsøger at forhale sagen. Det er af afgørende betydning for de sagsøgte, at der tages stilling til de sagsøgte nedlagte selvstændige påstand. Der er ikke ved den allerede truffne afgørelse taget stilling til den af de sagsøgte nedlagte selvstændige påstand, idet de sagsøgte nu har dokumenteret en række citater, som ikke er medtaget i den truffne afgørelse. Citaterne viser, at sagsøger administrerer værket i strid med ophavsmandens oprindelige ønske.

De sagsøgte anførte endvidere, at det er en forudsætning for, at sagen kan berammes til hovedforhandling, at retten forinden træffer afgørelse om, hvorvidt det skal tillægges processuel skadevirkning, at sagsøger ikke har imødekommet de opfordringer, som de sagsøgte har fremsat i processkrift C side 6, 16 og 22.

De sagsøgte anførte endvidere, at sagen endnu ikke er klar til hovedforhandling, idet der fra sagsøgtens side vil være en anmodning om, at der udmeldes syn og skøn i sagen til brug for afgørelsen om, hvorvidt sagsøger har krav på vederlag, erstatning og godtgørelse.

Retten bemærkede, at det umiddelbart var rettens opfattelse, at der ved hovedforhandlingen både kunne tages stilling til den af sagsøgte nedlagte selvstændigt påstand og spørgsmålet om, hvorvidt det skal tillægges processuel skadevirkning, hvis sagsøger ikke imødekommer de sagsøgtens opfordringer.

Der blev protesteret herimod.

Retten bestemte herefter, at sagsøger skal indlevere et processkrift til retten og sagsøgte senest den 30. juni 2016, hvor sagsøger tager stilling til, hvorledes de forholder sig til de af de sagsøgte fremsatte opfordringer, hvorvidt retten inden hovedforhandlingen skal træffe afgørelse vedrørende den af sagsøgte selvstændigt nedlagte påstand, samt komme med bemærkninger vedrørende vederlags-, erstatnings- og godtgørelsesspørgsmålet, herunder spørgsmålet om udmelding af syn og skøn.

Retten bestemte, at de sagsøgte skal indlevere et processkrift til retten og sagsøger senest den 22. juli 2016, hvor sagsøgte fremkommer med bemærkninger til det af sagsøger i ovennævnte processkrift fremkomne.

Hvis fristerne ikke overholdes, kan retten træffe bestemmelse om udeblivelsesvirkning, jf. retsplejelovens § 360, stk. 5, jf. § 355, stk. 2.

Såfremt fristoverskridelsen ikke tillægges udeblivelsesvirkning, kan retten i stedet afskære nye påstande, anbringender og beviser vedrørende ovennævnte forhold, der fremkommer efter fristens udløb, jf. retsplejelovens § 358, stk. 4, jf. stk. 1.

Retten vil herefter træffe afgørelse om sagens videre forløb.

Pia Blaabjerg Andersen
dommerfuldmægtig

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Københavns Byret, den 10. juni 2016.

Jacob Nørgaard, kontorfuldmægtig