

København · 8. december 2016

Peer B. Petersen
Partner

T +45 72 27 34 45
pbp@bechbruun.com

Sagsnr. 062569-0001 pbp/pbp/
Dok.nr. 16220183.1

Processkrift F

Københavns Byret
BS 31C-2382/2013

Martinus Idealfond
CVR-nr. 20033878
Mariendalsvej 94-96
2000 Frederiksberg
(advokat Martin Dahl Pedersen)

mod

Åndsvidenskabsforlaget
v/Kurt Christiansen
Limfjordsvej 29
2720 Vanløse
(advokat Peer B. Petersen)

Kosmologisk Information
CVR-nr. 12139101
Klintvej 104, Klint
4500 Nykøbing Sjælland
(advokat Peer B. Petersen)

Kosmologisk Information
v/Ruth Olsen
CVR-nr. 17398954
Klintvej 104, Klint
4500 Nykøbing Sjælland
(advokat Peer B. Petersen)

www.martinus-webcenter.dk
v/Søren Ingemann Larsen
Vesterled 35, st.
2100 København Ø

(advokat Peer B. Petersen)

Fonden Det Tredie Testamente /
The Third Testament Foundation
CVR-nr. 29146721
Vestre Gade 6A
2605 Brøndby
(advokat Peer B. Petersen)

og

Livets Skole i Åndsvidenskab
v/Jan Langekær
Vestre Gade 6A
2605 Brøndby
(advokat Peer B. Petersen)

* * * * *

Nærværende processkrift F afgives efter rettens og parternes drøftelse på det telefoniske retsmøde den 10. november d.å. af dels sagsøgerens manglende opfyldelse af provokationer og dels de sagsøgte ønske om udmeldelse af syn og skøn.

1. Sagsøgers manglende opfyldelse af provokationer

De sagsøgte har i processkrift C gengivet og dokumenteret en lang række skriftsteder og citater; alle relateret til, hvad Martinus udtrykte af ønsker og havde af krav til eftertidens udnyttelse og forvaltning af hans værker.

De pågældende provokationer omhandler en lang række referater og udskrifter fra bestyrelsesmøder, båndoptagelser, taler, notater og mailkorrespondance.

Ingen af disse kilder var fremlagt og dokumenteret forud for byrettens behandling af krænkelsspørgsmålet, hvorfor det er evident, at byretten ikke har taget stilling hertil.

Disse skriftsteder og citater har ikke tidligere været gengivet og dokumenteret under sagen og er således ikke indgået i rettens bedømmelse og vurdering forud for og i forbindelse med afsigelse af de afsagte deldomme.

Sagsøger har – formentlig begrundet i, at de pågældende skriftsteder og citater kun medvirker til at underbygge de sagsøgtes påstand om, at sagsøger groft har tilsidesat den kerneopgave, man er pålagt at varetage i henhold til Martinus' ønsker og krav – fuldstændig ignoreret og konsekvent undladt at tage stilling til og kommentere den betydning, de sagsøgte tillægger de pågældende skriftsteder og citater.

De bagved provokationerne liggende citater er nødvendige for at forstå de sagsøgtes handlinger og dermed også for rettens pådømmelse af sanktionspåstandene.

Det er som nærmere beskrevet i processkrift C de sagsøgtes opfattelse, at de sagsøgtes handlinger har været berettiget ud fra synspunkter om nødret, nødværge eller negotiorum gestio-lignende betragtninger.

Det er netop for at underbygge disse synspunkter, at de sagsøgte påberåber sig de pågældende kilder.

Der er således ved dokumentation af de i processkrift C anførte citater tale om en bevisførelse, der i høj grad er af betydning, når retten skal vurdere eventuelle sanktioner i henhold til ophavsretslovens §§ 83 og 84.

De sagsøgte skal endnu en gang henstille til, at sagsøger dels tager stilling til og kommenterer de i processkrift C gengivne og dokumenterede skriftsteder og citater og dels opfylder de i processkrift C på side 6, 16 og 22 fremsatte provokationer.

De sagsøgte gør gældende, at sagsøger både hurtigt og uden større vanskeligheder vil kunne både kommentere de pågældende citater og opfylde provokationerne relateret hertil, hvorfor sagsøgers fortsatte afvisning heraf må tillægges processuel skadevirkning for sagsøger, således at retten under den kommende pådømmelse af sanktionspåstandene skal lægge de pågældende citater og de sagsøgtes fortolkning heraf til grund som dokumenterede fakta.

Sagsøger opfordres til enten at opfylde de nævnte provokationer eller med processuel bindende virkning erklære sig enig i de sagsøgtes fortolkning af de i processkrift C oplyste citater, skriftsteder og referater.

2. De sagsøgtes ønske om udmeldelse af syn og skøn

Som det er nævnt adskillige gange, anslås det, at der er foretaget mere end 240.000 ændringer i den af sagsøger reviderede udgave af det af sagen omhandlede hovedværk "Livets Bog".

Sagsøger har ikke på noget tidspunkt indtil videre under skriftvekslingen ønsket at af- eller bekræfte antallet af ændringer, men har blot – senest i processkrift 1 – lakonisk tilkendegivet, at "omfanget af disse rettelser er i øvrigt udokumenteret".

På samme måde som de bagved de under pkt. 1 ovenfor nævnte provokationer liggende citater er også antallet og indholdet af de foretagne ændringer af Værket nødvendige for at forstå de sagsøgte handlinger og dermed også for rettens pådømmelse af sanktionspåstandene.

Der er således ikke tale om en helt overflødig og irrelevant bevisførelse, når de sagsøgte ønsker tilvejebragt en komplet liste over sagsøgers ændringer af Værket og en efterfølgende udmeldelse af syn og skøn til en nærmere belysning af den semantiske betydning af de pågældende ændringer.

Som nævnt er det først den 10. december 2015, sagsøger i processkrift 2 nedlægger sine sanktionspåstande.

De sagsøgte ønsker om tilvejebringelsen af en komplet liste over ændringer og efterfølgende udmeldelse af syn og skøn fremsættes den 22. januar 2016 i processkrift C.

Da de sagsøgte ønsker ubestrideligt er fremsat, umiddelbart efter at sagsøger har nedlagt sine sanktionspåstande og forud for det den 15. marts 2016 afholdte "særligt forberedende retsmøde, jf. retsplejelovens § 353", findes sagsøgers henvisning til retsplejelovens § 336 a, § 341, § 353, stk. 4, og § 358, stk. 3, om ikke upassende, så i hvert fald irrelevant.

De sagsøgte ønsker således fortsat, at der – når der er tilvejebragt en komplet liste over sagsøgers ændringer af Martinus' værker – udmeldes syn og skøn til nærmere belysning af den filologiske betydning af de pågældende ændringer.

Det er de sagsøgte opfattelse, at et syn og skøn klart vil dokumentere, at sagsøgers ændringer – såvel i antal som i omfang – af Martinus' værker er af så gennemgribende karakter – såvel i form som i indhold - at de går langt ud over de ønsker og retningslinjer, Martinus i hans mange udtrykte udsagn havde og fastsatte for eftertidens udnyttelse og forvaltning af hans værker.

De af sagsøger gentagne gange fremførte hensyn relateret til formålet med sagens opdeling, påståede væsentlige fordyrelse og tidsmæssige udstrækning er efter de sagsøgte opfattelse ikke til hinder for, at der – når en liste over de pågældende ændringer er tilvejebragt – udmeldes det af de sagsøgte ønskede syn og skøn.

Sagsøger havde som nævnt forud for stævningens udtagelse den 29. maj 2013 mulighed for at søge de af sagsøgte påståede krænkelser bragt til ophør ved nedlæggelse af forbud, men valgte altså i stedet at anlægge nærværende sag og må følgelig acceptere, at de sagsøgte under denne påberåber sig de beviser og ønsker foretaget de retsskridt, man finder relevante i forbindelse med rettens bedømmelse af de af sagsøger nedlagte sanktionspåstande.

3. De sagsøgtes bemærkninger til sagens fremme

De sagsøgte er enige i, at sagen må fremmes mest muligt og, når sagsøger har opfyldt de i processkrift C indeholdte provokationer, og der har været afholdt syn og skøn, berammes til hovedforhandling af sagsøgers sanktionspåstande og de sagsøgtes selvstændige påstand.

Der er ikke belæg for at beramme sagen til hovedforhandling, før sagsøger enten har opfyldt de i processkrift C indeholdte provokationer, eller det fra sagsøgeren eller retten er tilkendegivet at retten under den kommende hovedforhandling vil kunne lægge sagsøgtes fortolkning af de i processkrift C indeholdte citater, skriftsteder og referater til grund.

Parterne – også sagsøger – har på et retsmøde den 16. januar 2014 accepteret, at sagen blev opdelt i en krænkellesdel og i en eventuel mulig efterfølgende sanktionsdel.

Ved at acceptere en sådan opdeling har parterne som tidligere nævnt også accepteret, at sagen tidsmæssigt udstrækkes i forhold til en samlet behandling af både krænkellesdelen og sanktionsdelen.

Henset til

at krænkellesdelen er afgjort ved deldommen afsagt den 11. december 2014,

at sagsøger – først 1 år efter dedommens afsigelse – den 10. december 2015 formelt nedlægger de i processkrift 2 indeholdte sanktionspåstande, og

at de sagsøgte umiddelbart herefter den 22. januar 2016 i processkrift C fremkommer med deres bemærkninger hertil, herunder de fortsat uopfyldte provokationer,

finder de sagsøgte ikke et medansvar for, at sagen efter sagsøgers opfattelse er "trukket i langdrag".

Når yderligere henses til, at sagsøger i hvert fald indtil videre ikke har kunnet dokumentere noget tab afledt af de sagsøgtes krænkelse af sagsøgers ophavsret, må det afvises, at "Sagsøger lider betydelige retstab ved den langvarige proces ...".

De sagsøgte er fortsat af den opfattelse, at havde sagsøger ønsket en hurtigere proces, burde man i stedet for at anlægge nærværende retssag have forsøgt at få nedlagt et fagedforbud over for de sagsøgte.

Det er de sagsøgtes opfattelse, at sagsøger i så fald for længst ville have fået en eksigibel afgørelse, og at omkostningerne hermed ville have været væsentligt lavere end de omkostninger, der indtil videre er afholdt i forbindelse med førelsen af nærværende sag.

På denne baggrund skal de sagsøgte anmode om, at retten tilkendegiver, at sagen ikke kan berammes til hovedforhandling før de i processkrift C anførte provokationer er opfyldt, der er tilvejebragt en komplet liste over de ændringer der af sagsøgeren er foretaget af Martinus' værker, og der er afholdt det af de sagsøgte begærede syn og skøn.

* * * * *

København, den 8. december 2016



Peer B. Petersen