



## Udskrift af retsbogen

Den 31. januar 2017 kl. 13:00 blev retten sat i retssal 31 af dommer Toft-ager.

Protokolfører var kontorfuldmægtig Pia Jensen.

Der blev foretaget i ikke offentligt retsmøde  
sag nr. BS 31C-2382/2013:

Martinus Idealfond  
CVR.nr. 2003 3878  
Mariendalsvej 94-96  
2000 Frederiksberg

mod

Åndsvidenskabsforlaget v/Kurt Christiansen  
Limfjordsvej 29  
2720 Vanløse

og

Kosmologisk Information

CVR.nr. 1213 9101

Klintvej 104, Klint  
4500 Nykøbing Sj.

og

Kosmologisk Information v/Ruth Olsen

CVR.nr. 1739 8954

Klintvej 104, Klint  
4500 Nykøbing Sj.

og

[www.martinus-webcenter.dk](http://www.martinus-webcenter.dk) v/Søren Ingemann Larsen

Vesterled 35, st.

2100 København Ø

og

Fonden Det Tredie Testamente/The Third Testament Foundation

CVR.nr. 2914 6721

Vestre Gade 6 A

2605 Brøndby

og

Livets skole i Åndsvidenskab v/Jan Langekær

Vestre Gade 6 A

2605 Brøndby

Ingen var indkaldt eller mødt.

Der fremlagdes sagsøgtes processkrift F af 8. december 2016 samt sagsøgers processkrift 5 af 4. januar 2017. Der fremlagdes yderligere Procesbevillings-

nævnets afslag af 16. januar 2017 i relation til rettens afgørelse af 29. september 2016.

Der afsagdes i forlængelse af retsmødet fra den 10. november 2016 og i relation til de sagsøgte begæring om udmeldelse af syn og skøn sålydende

## **KENDELSE**

Retten traf ved dom af 11. december 2014 blandt andet afgørelse om, at de sagsøgte har krænket sagsøgers ophavsmæssige rettigheder.

Det spørgsmål, der resterer under sagen, er herefter fastsættelsen af eventuelt vederlag og erstatning for disse krænkelser.

Det kan lægges til grund, at parterne er uenige om, hvorvidt sagsøger på passende, pligtig og behørig vis har og fortsat forvalter det opdrag, som fremgår af sagsøgers fundats og i overensstemmelse med de ønsker og tilkendegivelser, som Martinus Thomsen indtil sin død gav udtryk for i relation hertil.

De sagsøgte har i forbindelse hermed angivet, at de handlinger, som under denne sag er til prøvelse, skal vurderes ud fra den omstændighed, at sagsøger ikke fornødent varetager og forvalter sine forpligtelser som angivet ovenfor. De sagsøgte har i forlængelse heraf gjort gældende, at deres handlinger herefter er foretaget under omstændigheder, som indebærer, at der ikke skal tilkendes sagsøger compensation eller erstatning, eller at en eventuel compensation og erstatning i det mindste skal reduceres.

De sagsøgte har i forlængelse heraf fremsat en række opfordringer. De sagsøgte har herunder opfordret sagsøger til at tilvejebringe en komplet oversigt over samtlige foretaget ændringer i Martinus Thomsens samlede værker. Disse ændringer angives i det mindste til dels at have begrundet og nødvendiggjort de sagsøgte handlinger. De sagsøgte har herved angivet, at det anslås, at der er foretaget mere end 240.000 ændringer i Martinus Thomsens hovedværk "Livets Bog". Når den således udarbejdede fortegnelse foreligger ønskes udmeldt syn og skøn med henblik på at få klarlagt betydningen af ændringerne navnlig i henseende til de semantiske og filologiske konsekvenser af ændringerne. Det begærede syn og skøn skal understøtte de sagsøgte ovenfor anførte anbringende om nødvendigheden og betydningen af de sagsøgte handlinger, herunder dokumentere tilstedeværelsen af nærmere angivne objektive ansvarsfrihedsgrunde.

Sagsøger har angivet, at besvarelse af de sagsøgte opfordringer ikke vil ske, idet opfordringerne, besvarelserne heraf og det begærede syn og skøn ikke er relevant for det spørgsmål, der endnu ikke er afgjort.

Retten bemærker hertil, at retten ved sin afgørelse af 11. december 2014 traf afgørelse om krænkelsspørgsmålet. I forbindelse med afgørelsen kom

retten frem til, at sagsøgers ophavsret i relation til Martinus Thomsens værker ikke var begrænset herunder af Den Europæiske Menneskeretskonvention. Det spørgsmål, der herefter resterer afgjort i sagen, er således ikke forskellig og adskiller sig ikke væsentligt fra en sædvanlig prøvelse i relation til fastsættelsen af eventuelt vederlag og erstatning i forbindelse med andre ophavsretlige krænkelse. Fastsættelsen af et eventuelt vederlag og af erstatning i denne sag må således formodes at skulle ske ud fra almindelige vederlagsmæssige og erstatningsretlige principper og således uafhængigt af det begærede syn og skøn.

Særligt i relation til det af de sagsøgte anførte, at der foreligger objektive ansvarsfrihedsgrunde ud fra synspunkter om nødret, nødværge eller negotiorum gestio lignende betragtninger, bemærkes, at dette ikke blev gjort gældende i forbindelse med rettens afgørelse af krænkelsesspørgsmålet. Herefter bemærkes, at disse anbringender i relation til vederlags- og erstatningsspørgsmålet ikke kan forventes at være betinget af eller væsentligt afhængigt af det begærede syn og skøn jævnfør det ovenfor angivne.

Det bemærkes tillige, at det må antages, at besvarelsen af det begærende syn og skøn i et vist omfang vil indebære skøn og vurderinger, som ikke objektivt vil kunne efterprøves. Et syn og skøn vil således forventeligt ikke grundlæggende kunne være med til at belyse parternes forskellige syn på forvaltningen af Martinus Thomsens værker. Det bemærkes herved yderligere, at parternes uenighed om dette spørgsmål tillige omfatter uenighed om tilgængelighed m.v., som ikke vil være en del af og omfattet af det begærede syn og skøn.

Retten bemærker endvidere, at det begærede syn og skøn, der baserer sig på opfyldelse af en opfordring, som sagsøger har angivet ikke vil blive opfyldt, må antages at indebære en betydelig udgift. Endvidere må det begærede syn og skøn, blandt andet henset til det talmæssigt oplyste om omfanget af ændringerne, forventes at være tidsmæssigt langstrakt, hvorfor også hensynet til sagens fremme må tages i betragtning. Retten bemærker herved, at sagsanlæg fandt sted den 29. maj 2013.

Under de således foreliggende omstændigheder, og da ikke andre forhold findes at kunne begrunde det begærede syn og skøn, findes de sagsøgte anmodning herom ikke at burde tillades, jf. retsplejelovens § 341, hvorfor

#### **bestemmes:**

Den af de sagsøgte fremsatte anmodning om udmeldelse af syn og skøn tages ikke til følge.

Retten bemærker, at der er berammet nyt telefonisk forberedende retsmøde i sagen til den 10. februar 2017 kl. 9.30. Det forventes, at der på dette retsmøde skal ske drøftelse af sagens videre forløb herunder tilrettelæggelse og

berammelse af hovedforhandling vedrørende det spørgsmål, som endnu ikke er afgjort under sagen.

Sagen således udsat.

Retten hævet.

Toftager  
dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.  
Københavns Byret, den 6. februar 2017.

Pia Jensen, kontorfuldmægtig