

PER E-MAIL

Procesbevillingsnævnet
Att.: Hanna Maria Carlsson
St. Kongensgade 1-3, 2. sal
1264 København K

**J.NR. 2017-21-0103 - MARTINUS IDEALFOND MOD ÅNDSVIDENSKABSFORLAGET
V/KURT CHRISTIANSEN M.FL.**

Jeg henviser til Procesbevillingsnævnets brev af 16. februar 2017 og skal herved på vegne af Martinus Idealfond fremkomme med mine bemærkninger til advokat Peer B. Petersens ansøgning af 14. februar 2017.

Jeg henstiller til, at ansøgningen om appeltiladelse ikke imødekommes.

Byrettens kendelse af 31. januar 2017 angår ikke et spørgsmål af *væsentlig* betydning for sagens forløb eller af *afgørende* betydning for de sagsøgte, lige som der i øvrigt heller ikke er anledning til at lade afgørelsen prøve af landsretten som 2. instans.

Der er tale om en helt konkret afgørelse, hvorved byretten over 3½ år efter sagens anlæg og over 2 år efter den afsagte deldom om krænkelsesspørgsmålet har afvist en meget sen anmodning fra de sagsøgte om udmeldelse af syn og skøn. Der er intet grundlag for at antage, at landsretten ville komme til et andet resultat end byretten.

Det bemærkes, at det nu er tredje gang, at de sagsøgte forsøger at få Procesbevillingsnævnets tilladelse til at appellere en afgørelse i sagen. Første gang forsøgte de sagsøgte i januar 2015 at få tilladelse til at anke deldommen om ophavsretskrænkelser. Procesbevillingsnævnet besluttede den 11. marts 2015 ikke at imødekomme ansøgningen (j.nr. 2015-21-0035). Anden gang forsøgte de sagsøgte i oktober 2016 at få tilladelse til at anke deldom af 29. september 2016 om manglende retlig interesse i prøvelse af en ny påstand i sagen. Procesbevillingsnævnet besluttede den 11. januar 2017 ikke at imødekomme ansøgningen (j.nr. 2016-21-0774).

Sagen bør ikke udsættes yderligere – og med yderligere omkostninger til følge – ved en appel af kendelsen om afvisning af udmeldelse af syn og skøn, men bør nu berammes til hovedforhandling af sanktionsspørgsmålene i forhold til de påstande om ophavsretskrænkelser, sagsøger fik fuldt medhold i ved deldommen af 11. december 2014.

De sagsøgte anfører afslutningsvis, at en appeladgang til landsretten som 2. instans understøttes af, "*at sagsøgte utvivlsomt vil anke domstolens endelige afgørelse, såfremt sagen ikke måtte blive tilladt belyst ved syn og skøn*".

ADVOKATFIRMA

WWW.KROMANNREUMERT.COM
CVR-NR. DK 62 60 67 11

PARTNER

MARTIN DAHL PEDERSEN

KØBENHAVN

TLF.: +45 38 77 43 88

MOB.: +45 24 86 00 17

MDP@KROMANNREUMERT.COM

22. FEBRUAR 2017

SAGSNR. 1006597 MDP/MDP

DOK. NR. 48795986-1

Det bemærkes hertil, at de sagsøgte helt fra deldommens afsigelse i krænkelssdelen i december 2014 har tilkendegivet, at de agter at anke byrettens endelige afgørelse til landsretten og - efter at have tabt sagen også i landsretten – derefter "*anke dommen til menneskeretsdomstolen i Strassburg*", jf. mit brev af 6. februar 2015 med bilag til Procesbevillingsnævnet, der vedlægges som bilag til dette brev. Manglende udmeldelse af syn og skøn for byretten vil således ikke gøre nogen forskel i relation til spørgsmålet om de sagsøgtes ageren.

Advokat Peer B. Petersen modtager samtidig hermed kopi af dette brev.

Med venlig hilsen
Kromann Reumert



Martin Dahl Pedersen
Partner