

Procesbevillingsnævnet
St. Kongensgade 1-3, 2. sal
1264 København K

København · Februar 2017

Peer B. Petersen
Advokat

T + 45 72273445
M + 45 25263445
pbp@bechbruun.com

Sagsnr. BS 31C-2382/2013
Dok.nr. 16583479.1

Ansøgning til Procesbevillingsnævnets tilladelse

Ansøgning om tilladelse til anke af dom afsagt af Københavns Byret i sag BS 31C-2382/2013

Som advokat for de i sagen sagsøgte (i det følgende benævnt som samlet betegnelse "Sagsøgte"), anmoder jeg Procesbevillingsnævnet om tilladelse til at kære afgørelsen afsagt af Københavns Byret, den 31. januar 2017 (meddelt parterne ved udskrift af 6. ds.) i sag BS 31C-2382/2013 (kopi vedlagt) til Østre landsret, jf. retsplejelovens § 389a, stk. 1.

Ansøgningen indeholder først en kort sagsfremstilling og derefter en redegørelse for de særlige grunde, der gør, at anketilladelse bør gives.

1. Sagsfremstilling

Baggrund

Retten traf ved dom af 11. december 2014 afgørelse om, at Sagsøgte, havde krænket Martinus Idealfonds (herefter "Sagsøger") ophavsrettigheder til Martinus Thomsens hovedværk "Livets Bog".

Sagen omhandler herefter fastsættelsen af et eventuelt vederlag og erstatning for disse krænkelser.

I denne forbindelse har Sagsøgte pointeret overfor retten, at Sagsøger ikke fornødent varetager og forvalter de forpligtigelser, som retten til Martinus Thomsens hellige skrifter medfører. Det er især de omfangsrige ændringer af hovedværket "Livets Bog", der er udtryk for den manglende varetagelse af Sagsøgers ansvar. Sagsøgte anslår, at der er foretaget mere end 240.000 ændringer i det originale værk, hvilket sagsøger, hverken har villet be- eller afkræfte.

København

Langelinie Allé 35
2100 København Ø
Danmark

Aarhus

Værkmestergade 2
8000 Aarhus C
Danmark

Shanghai

Suite 1818, 18/F
No. 699 Nanjing West Road
Jing an District, Shanghai, 200041

T +45 72 27 00 00
F +45 72 27 00 27
E info@bechbruun.com

Advokatfirma
CVR-nr. 25089944
www.bechbruun.com

Sagsøgte har på denne baggrund gjort gældende, at Sagsøgtes handlinger er foretaget under omstændigheder, som indebærer, at der hverken skal tilkendes Sagsøger compensation eller erstatning, og subsidiært at en eventuel compensation eller erstatning skal reduceres, ud fra synspunkterne om nødret, nødværge eller negotorium.

For netop at få belyst omfanget og betydningen af Sagsøgers gjorte ændringer, og derved også de omstændigheder, Sagsøgte retsstridige handlinger er foretaget under, har Sagsøgte anmodet om syn og skøn i sagen, jf. retsplejelovens § 196.

Motivationen bag anmodningen har været at få en objektiv vurdering af ændringerne, da det formodes, at sagens parter næppe vil finde et fælles holdepunkt.

Byrettens begrundelse

Københavns Byret tog ikke Sagsøgtes anmodning om udmeldelse af syn og skøn til følge, ved kendelsen den 31. januar 2017.

Byretten begrundede sin afgørelse med, at det var de almindelige vederlagsmæssige og erstatningsretlige principper, der skulle finde anvendelse i sagen, at syn og skøn ikke ville være virksomt og at det ville være for omkostningsfuldt og tidskrævende at få foretaget syn og skøn

Kritik af Byrettens begrundelse

Det er Sagsøgtes opfattelse, at kendelsen ikke er korrekt. Byrettens argumentation undlader det væsentlige forhold, at Sagsøgte netop ønsker en objektiv vurdering af de ændringer, som Sagsøger har foretaget af Martinus Thomsens værk "Livets Bog". Sagsøgte ønsker altså ikke at "*belyse parternes forskellige syn på forvaltningen af Martinus Thomsens værker*", som det fremgår af byrettens præmisser, da dette næppe vil kaste et brugbart resultat af sig. I stedet ønsker Sagsøgte en korrekt og objektiv gennemgang af Sagsøgers utallige ændringer af materialet, så omstændighederne omkring Sagsøgtes (i henhold til deldommen) retsstridige handlinger på korrekt vis kan blive forklaret og oplyst.

En grundlæggende forståelse af de bagvedliggende forhold for Sagsøgtes handlinger må anses som væsentlig information for domstolens vurdering af sanktionspåstandene.

At syn og skøn skulle være for omkostningsfuldt og tidskrævende, må ses i sammenhængen med sagens verserende tid og omkostninger. Sagen har løbet siden den 29. maj 2013 med omkostninger for både sagsøger og sagsøgte. At modsætte sig en vigtig objektiv vurdering af sagens kernespørgsmål i relation til erstatning og vederlag, er ikke proportionelt i forhold til de tidsmæssige og økonomiske omkostninger som begge parter har lagt i sagen.

Det skal i den forbindelse fremhæves, at Sagsøger forud for stævningens udtagelse havde mulighed for at søge om at få de af Sagsøgte påståede krænkelser bragt til ophør ved nedlæggelse af forbud. Sagsøger valgte i stedet at anlægge sagsanlæg, og må derfor acceptere, at de Sagsøgte under sagen foretager de retsskridt, som Sagsøgte finder relevant i forbindelse med rettens bedømmelse af de af sagsøger nedlagte sanktionspåstande

At afvise ansøgningen om syn og skøn ud fra hensyn til sagens omkostninger og det forløbende tidsrum virker i denne sammenhæng misforstået og uproportionelt.

2. Grunde, der taler for, at anketilladelse bør gives

Anmodning til Procesbevillingsnævnet er begrundet med, at der foreligger sådanne grunde, jf. retsplejelovens § 389a, stk. 1, som gør, at Sagsøgte er berettiget til at modtage procesbevillingsnævnets tilladelse til at få prøvet København Byrets dom af 31. januar 2017 ved Østre Landsret som 2. instans.

Den af byretten afsagte kendelse er, som redegjort for i detaljer ovenfor, efter Sagsøgtes opfattelse klart urigtig.

Da afholdelse af det begærede syn og skøn ydermere skønnes at kunne få væsentlige betydning for sagens forløb og udfald, er der følgelig foranledning til at lade afgørelsen prøve af Østre Landsret som 2. instans.

De anførte grunde til at lade afgørelsen prøve af landsretten som 2. instans, understøttes yderligere af, at sagsøgte utvivlsomt vil anke domstolens endelige afgørelse, såfremt sagen ikke måtte blive tilladt belyst ved syn og skøn.

På baggrund af ovennævnte imødeser jeg Procesbevillingsnævnets stillingtagen.

Nærværende ansøgning er samtidigt fremsendt til Københavns Byret samt advokat for Martin Dahl Pedersen, der repræsenterer Martinus Ideal fon (Sagsøger) i sagen.

Med venlig hilsen


Per B. Petersen