

LIVSK.0001

18. januar 2018

PÅSTANDSDOKUMENT **DELHOVEDFORHANDLING OM SANKTIONSPÅSTANDE**

Københavns Byrets sagsnr. BS 31C-2382/2013

Martinus Idealfond
CVR-nr. 20 03 38 78
Mariendalsvej 94-96
2000 Frederiksberg
(advokat Martin Dahl Pedersen)

mod

Åndsvidenskabsforlaget
v/ Kurt Christiansen
Limfjordsvej 29
2720 Vanløse
(advokat Peer B. Petersen)

Kosmologisk Information
CVR-nr. 12 13 91 01
Klintvej 104, Klient
4500 Nykøbing Sjælland
(advokat Peer B. Petersen)

Kosmologisk Information
v/ Ruth Olsen
CVR-nr. 17 39 89 54
Klintvej 104, Klient
4500 Nykøbing Sjælland
(advokat Peer B. Petersen)

www.martinus-webcenter.dk
v/ Søren Ingemann Larsen
Vesterled 35, st.
2100 København Ø
(advokat Peer B. Petersen)

Fonden Det Tredie Testamente /
The Third Testament Foundation
CVR-nr. 29 14 67 21
Vestre Gade 6A
2605 Brøndby
(advokat Peer B. Petersen)

og

Livets Skole i Åndsvidenskab
v/ Jan Langekær
Vestre Gade 6A
2605 Brøndby
(advokat Peer B. Petersen)

Delhovedforhandling den 2. og 9. februar 2018.

De sagsøgte benævnes i det følgende således:

- Åndsvidenskabsforlaget v/ Kurt Christiansen ("Åndsvidenskabsforlaget")
- Kosmologisk Information og Kosmologisk Information v/ Ruth Olsen benævnes samlet som ("Kosmologisk Information")
- martinus-webcenter.dk v/ Søren Ingemann Larsen ("martinus-webcenter")
- Fonden Det Tredie Testamente / The Third Testament Foundation og Livets Skole i Åndsvidenskab v/ Jan Langekær benævnes samlet som ("Livets Skole")

Sagsøgeren Martinus Idealfond benævnes i det følgende som ("Fonden").

1. PÅSTANDE

- i. Over for Fondens påstand om, at Åndsvidenskabsforlaget, Kosmoslogisk Information og Livets Skole endeligt skal fjerne de ulovlige eksemplarer af Det Tredie Testamente, som henholdsvis Åndsvidenskabsforlaget, Kosmologisk Information og Livets Skole er ansvarlig for, fra handelen samt udlevere disse eksemplarer til Fonden, påstås:

FRIFINDELSE.

- ii. Over for Fondens påstand om, at de sagsøgte in solidum til sagsøger skal betale DKK 1.000.000 med tillæg af sædvanlig procesrente fra sagens anlæg til betaling sker, påstås:

FRIFINDELSE, subsidiært FRIFINDELSE mod betaling af et af retten fastsat mindre beløb.

- iii. Over for Fondens påstand om at de sagsøgte til sagsøger skal betale DKK 1.000.000 med tillæg af sædvanlig procesrente fra sagens anlæg til betaling sker, påstås:

FRIFINDELSE, subsidiært FRIFINDELSE mod betaling af et af retten fastsat mindre beløb.

- iv. Over for Fondens påstand om, at de sagsøgte for egen regning skal offentliggøre Københavns Byrets deldom af 11. december 2014, samt den endelige dom, påstås:

FRIFINDELSE.

2. HOVEDANBRINGENDER

Til støtte for den under A i nedlagte påstand gøres gældende,

- at retten bør undlade at udnytte den fakultative adgang til at meddele pålæg over for de sagsøgte om fjernelse af eksemplarer fra handlen i medfør af ophavsretslovens § 84, idet de sagsøgte via deres offentliggørelse har varetaget den interesse, som sagsøger efter fundatsen burde have varetaget – nemlig at sikre, at den store personkreds, der lever efter Martinus' verdensopfattelse, har en for dem essentiel adgang til det originale kildemateriale, og
- at meddelelse af pålæg grundet sådanne konkrete omstændigheder ikke er rimeligt.

Til støtte for de under A ii og A iii nedlagte påstande gøres gældende,

- at de sagsøgte ikke er erstatningsansvarlige og/eller pligtige at betale rimeligt vederlag grundet tilstedeværelsen af objektive ansvarsfrihedsgrunde,
- at sagsøger har misbrugt sin ophavsret til at tilsidesætte pligten i medfør af fundatsen overfor den interesserede offentlighed til at publicere Det Tredie Testamente ("Værket") i dets oprindelige form,
- at adgang til Værket på et varigt medie er af afgørende betydning for den store personkreds, der studerer Martinus' værker og lever efter hans verdensopfattelse,
- at de sagsøgtes handlinger følgelig har været berettigede ud fra synspunkter om nødret, nødværge eller negotiorum gestio-lignende betragtninger, da de sagsøgte via deres offentliggørelse af Værket blot har varetaget den interesse, som sagsøger efter fundatsen burde have varetaget,

- at sagsøger endvidere er afskåret fra at afkræve rimeligt vederlag og erstatning fra de sagsøgte, da det meget klart fremgår af referaterne og udskrifterne af drøftelserne på bestyrelsesmøderne i årene forud for Martinus' død, at det var hans udtrykkelige ønske, at sagsøger skulle være meget tilbageholdende med at retsforfølge ophavsretlige krænkelser af Værket,
- at dette i særdeleshed gælder krænkelser foretaget i en "god mening",
- at Martinus selv giver eksemplet, at man ikke ville have noget imod, at en tredjemand udgiver en "popudgave" af Værket,
- at Martinus utvivlsomt heller ikke ville anse det for en krænkelse af Værket, der skal retsforfølges, at en tredjepart (som tilfældet er det med de sagsøgte i nærværende sag) udgiver Værket i dets originale form i den omvendte situation, hvor fonden i strid med fundatsen alene udgiver en "popudgave",
- at der følgelig af fundatsen og de fortolkningsbidrag, der foreligger i form af referaterne og udskrifterne af drøftelserne på bestyrelsesmøderne, må udledes et implicit samtykke til den skete publicering,
- at sagsøger herudover udtrykkeligt via dennes i sagen som bilag 20 fremlagte notat offentliggjort på dennes hjemmeside i marts 2010 har fraskrevet sig retten til at afkræve Åndsvidenskabsforlaget rimeligt vederlag og erstatning i anledning af dennes udgivelse af førsteudgaverne af Værket,
- at pålæggelse af pligt til at betale erstatning og/eller rimeligt vederlag er i strid med Menneskerettighedskonventionens bestemmelser om religions- og ytringsfrihed,
- at den omstændighed, at de sagsøgte alene har foretaget de omtvistede handlinger for at kompensere for sagsøgers manglende efterlevelse af dennes pligt til at sikre, at den store personkreds, der lever efter Martinus' verdensopfattelse, har en for dem essentiel adgang til det originale kildemateriale, bringer forholdet inden for rammerne af religions- og ytringsfrihedens kernebeskyttelse,
- at sagsøger følgelig i medfør af principperne i Menneskerettighedskonventionens artikel 9 og 10 under de konkrete omstændigheder ikke har krav på rimeligt vederlag endsige erstatning for de af retten fastslåede ophavsretskrænkelser, eller i hvert fald blot har krav på et beløb, der er væsentligt mindre end den nedlagte påstand,
- at sagsøger ikke har lidt noget tab ved de af de sagsøgte foretagne salg,
 - idet køberne af de af de sagsøgte distribuerede eksemplarer af Værket netop har købt disse frem for de af sagsøger solgte eksemplarer for at få en for dem essentiel adgang til det originale kildemateriale som ikke kunne opnås på anden vis, hvorfor sagsøger antageligvis ikke er gået glip af noget salg, og
 - idet det fremgår af bemærkningerne til lovenes § 4, stk. 5 (der er enslydende med fundatsens § 4, stk. 5) såvel som af de øvrige foreliggende fortolkningsbidrag, at der ikke må tjenes penge på Værket, der skal udgives på den billigst mulige måde,
- at de sagsøgte under alle omstændigheder skal frifindes for den nedlagte økonomiske påstand, da der ikke er grundlag for pålæggelse af solidarisk hæftelse,

- idet de sagsøgte er uafhængige parter, hvis handlinger er foretaget uafhængigt af hinanden, hvorfor man ikke kan i falde ansvar på et solidarisk eller et proratarisk grundlag; sagsøger må således opgøre og underbygge sit krav mod hver enkelt af de sagsøgte individuelt,
- at de sagsøgte skal frifindes for den nedlagte påstand om betaling, da der ikke er fremlagt dokumentation for det påståede krav, og
- at de i sagen som bilag 74, 79 og 84 fremlagte tabsopgørelser mv. ikke er ledsaget af nogen form for dokumentation for de oplyste fortjenester pr. bog/download, som ligger til grund for opgørelsen, endsiige dokumentation for, hvorledes den meget betydelige fortjeneste, som der opereres med i bilag 74, harmonerer med den i lovene og fundatsen indeholdte pligt til, at Værket skal sælges billigst muligt, samt det heri indeholdte påbud om, at der ikke må tjenes penge på Værket.

Til støtte for den under A iv nedlagte påstand gøres gældende,

- at retten bør undlade at udnytte den fakultative adgang i medfør af ophavsretslovens § 84a til at meddele pålæg over for de sagsøgte om offentliggørelse af den afsagte dom, idet de sagsøgte via deres offentliggørelse blot har varetaget den interesse, som sagsøger efter fundatsen burde have varetaget – nemlig at sikre, at den store personkreds, der lever efter Martinus' verdensopfattelse, har en for dem essentiel adgang til det originale kildemateriale, og
- at meddelelse af pålæg grundet sådanne konkrete omstændigheder ikke er rimeligt.

Endelig gøres til støtte for de nedlagte påstande gældende,

- at sagsøgers manglende stillingtagen til og kommentering af de i processkrift C gengivne og dokumenterede skriftsteder og citater og sagsøgers fortsatte afvisning af at opfylde i processkrift C fremsatte provokationer skal tillægges processuel skadevirkning for sagsøger, således at retten skal lægge de pågældende skriftsteder og citater og de sagsøgtes fortolkning heraf til grund som dokumenteret fakta under delhovedforhandlingen af sanktionspåstandene.

3. BEVISFØRELSE

De sagsøgte påberåber sig de fremlagte bilag.

De sagsøgte forbeholder sig at modafhøre:

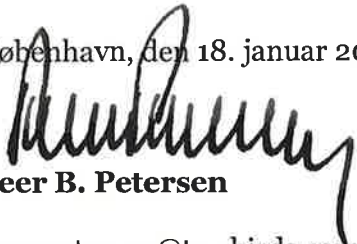
- Kurt Christiansen,
- Ruth Olsen,
- Søren Ingemann Larsen,

- Jan Langekær og
- Rolf Elving.

De sagsøgte agter at modafhøre:

- Jacob Kølle Christensen og
- Willem Johannes Kuijper.

København, den 18. januar 2018



Peer B. Petersen

peer.petersen@twobirds.com