

**PR. E-MAIL [post@procesbevillingsnaevnet.dk](mailto:post@procesbevillingsnaevnet.dk)**

Procesbevillingsnævnet  
Store Kongensgade 1-3, 2.  
1264 København K

Vores ref.: LIVSK.0001

9. juli 2019

## KÆRETILLADELSE

### 1. INDLEDNING OG BAGGRUND

Som advokat for Åndsvidenskabsforlaget v/Kurt Christiansen, Kosmologisk Information, Kosmologisk Information v/Ruth Olsen, [www.martinus-webcenter.dk](http://www.martinus-webcenter.dk) v/Søren Ingemann Larsen, Fonden Det Tredje Testamente/The Third Testament Foundation og Livets Skole i Åndsvidenskab v/Jan Langekær (i det følgende "Ansøgerne") ansøges herved om Procesbevillingsnævnets tilladelse til at indbringe/kære Københavns Byrets kendelse af 2. juli 2019 i sag BS 31C-2382/2013 for Østre Landsret.

Vedlagt er som **Bilag 1** retsbog af 2. juli 2019 fra Københavns Byret.

Det fremgår heraf, at Københavns Byret har truffet følgende kendelse:

"Den fremsatte begæring om hovedforhandlingens udsættelse tages ikke til følge."

Ansøgerne anmoder om Procesbevillingsnævnets tilladelse til kære til Østre Landsret, da den af Københavns Byret truffede kendelse vedrører spørgsmål af væsentlig og principiel betydning for sagens forløb såvel som af afgørende betydning for Ansøgerne, herunder Åndsvidenskabsforlaget v/Kurt Christiansen i særdeleshed.

### 2. KORT BESKRIVELSE AF SAGENS FAKTUM

Sagen er anlagt af Fonden Martinus Åndsvidenskabelige Institut mod Ansøgerne den 28. maj 2013 med en række anerkendelsespåstande relateret til Ansøgenes påståede krænkelse af sagsøgers ophavsretligt beskyttede værker. Sagsøgers påstande er på et senere tidspunkt suppleret med en påstand om betaling af 1.000.000 kr.

Sagen er efterfølgende opdelt i to; en del omhandlende de påståede ophavsretlige krænkelse og en anden del omhandlende to øvrige anerkendelsespåstande og den nedlagte betalingspåstand.

Den første del omhandlende de påståede ophavsretlige krænkelse blev delhovedforhandlet ultimo 2014 og deldom afsagt den 11. december 2014.

Den anden del omhandlende to øvrige anerkendelsespåstande og den nedlagte betalingspåstand blev, som det fremgår af vedhæftede **Bilag 2**, berammet til delhovedforhandling den 2. og 9. februar 2018.

Umiddelbart efter at have modtaget bilag 2 anmodede undertegnede ved den som **Bilag 3** fremlagte e-mail af 5. september 2017 Københavns Byret om, at der til brug for delhovedforhandlingen blev reserveret en retssal, hvor der var etableret teleslynge, idet en af Ansøgerne er svært tunghør.

Efter en længere udveksling af e-mails herom meddelte Københavns Byret ved den som **Bilag 4** fremlagte e-mail af 1. februar 2018 følgende:

"Der er bestilt en telesløjfe/teleslynge og leverandøren har afsendt den til retten, så den skulle være her senest i morgen.

Hvis den ikke er nået at komme i morgen tidlig eller kommer i løbet af formiddagen, kan vi indtil da tilbyde hovedtelefoner.

Retten fastholder hovedforhandlingen i morgen og den 9. februar 2018."

På baggrund heraf gav Ansøgerne og undertegnede møde til delhovedforhandlingen den 2. februar 2018; kun for at konstatere, at den teleslynge man havde anmodet om siden den 5. september 2017 ikke var etableret, og at den pågældende Ansøger derfor ikke overhovedet havde mulighed for at høre, hvad der blev sagt i retslokalet.

Som det fremgår af den som **Bilag 5** fremlagte retsbog fra retsmøde den 2. februar 2018 fra Københavns Byret udsatte retten "hovedforhandlingen med henblik på, at der af retten anskaffes og installeres fornødent udstyr."

Sagen blev herefter, som det fremgår af den som **Bilag 6** fremlagte retsbog fra retsmøde den 15. marts 2018 fra Københavns Byret berammet til delhovedforhandling den 25. og 26. september 2018.

Den 18. september 2018, meddelte en af Ansøgerne, Kurt Christiansen, at han desværre var blevet ramt af alvorlig sygdom og derfor ikke kunne give møde i retten under delhovedforhandlingen den 25. og 26. september 2018.

Det fremgår af **Bilag 1**, at hovedforhandlingen til påbegyndelse den 25. september 2018 blev udsat, idet Kurt Christiansen havde lovligt forfald, og at der på baggrund af oplysningerne om varigheden af Kurt Christiansens forfald blev fastsat ny hovedforhandling berammet til den 2. og 9. juli 2019.

Imidlertid er Kurt Christiansens kræftsygdom blusset op, og han havde derfor ikke mulighed for at give møde i retten under delhovedforhandlingen den 2. og 9. juli 2019, hvilket blev meddelt retten og modparten den 18. juni 2019 i den som **Bilag 7** fremlagte e-mailskrivelse.

Med bilag 7 fulgte den som **Bilag 8** fremlagte lægeerklæring udarbejdet og underskrevet af Overlæge Martin Hutchings.

Det fremgår heraf,

- at erklæringen er udfærdiget på den mellem Domstolsstyrelsen og Lægeforeningens Attestudvalg aftalte attestformular,
- at Kurt Christiansen har kræft,
- at Kurt Christiansen er i kemoterapi, og at han ikke har en tilfredsstillende sygdomskontrol, og at han har en svært medtaget almentilstand,
- at sygdommen er til hinder for, at Kurt Christiansen giver fremmøde i retten i 3-6 måneder,
- at sygdommen er til hinder for, at Kurt Christiansen også kortvarigt, i op til en times varighed, giver fremmøde i retten, og
- at erklæringen er udfærdiget af Overlæge Martin Hutchings på baggrund af en undersøgelse af Kurt Christiansen den 8. maj 2019.

På trods af, at den som bilag 8 fremlagte lægeerklæring klart og utvetydigt dokumenterer lovligt forfald for Kurt Christiansen i 3 – 6 måneder fra den 13. juni 2019, har Københavns Byret valgt at træffe kendelse om afvisning af hovedforhandlingens udsættelse, hvorfor Ansøgerne er tvunget til at ansøge om Procesbevillingsnævnets tilladelse til at indbringe/kære Københavns Byrets kendelse af 2. juli 2019 for/til Østre Landsret.

Det fremgår endvidere af bilag 1, at Københavns Byret medgiver, at den som bilag 8 fremlagte lægeerklæring dokumenterer lovligt forfald.

### **3. RETTENS PRÆMISSER**

Retten anfører i den som bilag 1 fremlagte kendelse at: "de påstande, som skal behandles under den endnu ikke afholdte delhovedforhandling relaterer sig til sagsøgers påstande om fjernelse og udlevering af det materiale, som strider mod sagsøgers ophavsrettigheder således som afgjort ved rettens deldom af 11. december 2014, om offentliggørelse af rettens domsafgørelser under nærværende sag samt om sagsøgers eventuelle ret til vederlag, godtgørelse og erstatning for de ophavsretlige krænkelse, som retten har taget stilling til."

Det bliver videre anført, at: "Afgørelsen af de endnu ikke påkendte spørgsmål relaterer sig til sagsøgte eventuelle handlepligter i relation til allerede afgjorte spørgsmål samt til forhold, som i al væsentlighed eller udelukkende relaterer sig til sagsøgers forhold."

Herefter anfører Retten, at "sagsøgte Kurt Christiansens interesser under den til nu berammede hovedforhandling i fornødent og fuldt omfang vil kunne varetages af den advokat, som repræsenterer Kurt Christiansen under sagen. Det kan herefter ikke lægges til grund, at Kurt Christiansens stilling vil blive forringet ved gennemførelse af den berammede hovedforhandling, uanset at Kurt Christiansen har dokumenteret lovligt forfald. "

Endelig anfører Retten, at denne har et selvstændigt ansvar for, at sager fremmes således, at disse kan afgøres inden for rimelig tid og anfører herefter, at: "der med den nu fremlagte dokumentation for lovligt forfald og den tidligere fremlagte lægeerklæring ikke er sikkerhed for, at Kurt Christiansen vil kunne give møde i retten inden for en kortere tidsperiode. "

Ansøger anmodede herefter om, at den afsagte kendelse blev tillagt opsættende virkning, hvilket blev nægtet.

Det er – som det nærmere vil blive behandlet nedenfor i det følgende afsnit - Ansørgernes opfattelse, at kendelsen er i strid med mangeårig fast praksis.

#### **4. SYNSPUNKTER TIL STØTTE FOR AT MEDDELE TILLADELSE**

Kriteriet for at meddele kæretiladelse efter rpl. § 389 a er, at kendelsen eller beslutningen angår spørgsmål af væsentlig betydning for sagens forløb eller af afgørende betydning for parten, og der i øvrigt er anledning til at lade afgørelsen prøve af landsretten som 2. instans.

Det er Ansørgernes opfattelse, at disse kriterier er opfyldt, og at der følgelig skal meddeles kæretiladelse.

Konkret medfører kendelsen, at Kurt Christiansen hindres i at give møde under en delhovedforhandling i en sag, hvor der er nedlagt påstand om, at han skal fjerne en række fysiske eksemplarer af værket "Det Tredie Testamente", at han in solidum med de øvrige Ansøgere skal betale 1.000.000 kr. til sagsøger, og at han skal medvirke til offentliggørelse af Københavns Byrets deldom af 11. december 2014, samt den endelige dom.

Den truffne kendelse er således til hinder for, at Kurt Christiansen giver møde og afgiver forklaring om bevæggrundene for, at han har ageret som tilfældet er og nærmere underbygger, hvorfor han skal frifindes for de af sagsøger nedlagte påstande.

Det fremgår af Københavns Byrets kendelse af 2. juli 2019, vedlagt som Bilag 1: "Afgørelsen af de endnu ikke påkendte spørgsmål relaterer sig til de sagsøgte eventuelle handlepligter i relation til allerede afgjorte forhold (...)." Den truffne kendelse afskærer således Kurt Christiansen fuldstændigt fra at komme til orde under delhovedforhandlingen og til at give forklaring vedrørende disse forhold.

Dermed er Kurt Christiansens stilling blevet forringet ved gennemførelse af den berammede hovedforhandling.

Gennemførelsen af hovedforhandlingen den 2. og 9. juli 2019 udgør en alvorlig krænkelse af Kurt Christiansens retssikkerhed, eftersom der er risiko for, at han dømmes på andres vidneudsagn uden at have mulighed for at komme til orde.

Det bestrides dermed, at Kurt Christiansens interesser i "fornødent og fuldt omfang" kunne varetages af dennes advokat, som anført i Rettens kendelse af 2. juli 2019, vedlagt som bilag 1.

Hermed elimineres samtidig Kurt Christiansens anerkendte retskrav på at få prøvet sin sag i to instanser. Dette er udover en krænkelse af 2-instansprincippet en krænkelse af Kurt Christiansens menneskerettigheder i henhold til Artikel 6 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention om retten til en retfærdig rettergang.

Begge forhold er af væsentlig betydning ikke alene for sagen og hensynet til en rigtig dom, men i særdeleshed for Kurt Christiansen, der risikerer at blive dømt på andres vidneudsagn, som han på grund af den truffne kendelse ikke har mulighed for at imødegå.

Efter Ansørgernes opfattelse er der mangeårig fast praksis for, at retterne på anmodning udsætter/omberammer retsmøder, herunder hovedforhandlinger, når en part har dokumenteret lovligt forfald. Til illustration kan henvises til UfR 2000/2161Ø, hvor Østre Landsret i en sag underkendte byrettens afvisning af at omberamme en hovedforhandling i en situation, hvor sagsøgte havde dokumenteret lovligt forfald ved fremlæggelse af lægeerklæring.

Som nævnt ovenfor er den som bilag 8 fremlagte lægeerklæring dels udfærdiget på den mellem Domstolsstyrelsen og Lægeforeningens Attestudvalg aftalte attestformular og dels i fuld overensstemmelse med de på Københavns Byrets hjemmeside under fanebladet "Rådgivning" anførte retningslinjer om "Lovligt forfald på grund af sygdom".

Hertil skal det bemærkes, at Københavns Byret selv anfører, at den som bilag 8 vedlagte lægeerklæring udgør lovligt forfald i sin kendelse af 2. juli 2019, vedlagt som bilag 1.

Det er på den baggrund relevant at henvise til U.2019.489 H, hvor en lægeattest dokumenterede lovligt forfald ved hovedforhandling, og sagen blev hjemvist til fortsat behandling ved landsretten. I sagen led anklagede af en uhelbredelig kræftsygdom, hvorfor han udeblev fra den første berammede hovedforhandling. Forud for den nye berammede hovedforhandling indleverede anklagede en ny lægeattest, hvoraf det fremgik, at han pga. sin kræftsygdom var forhindret i at møde i retten. Landsretten afviste at udsætte sagen, da retten ikke fandt, at lægeattesten godtgjorde lovligt forfald. Højesteret fandt dog, at den fremlagte lægeerklæring var tilstrækkelig dokumentation for lovligt forfald og ophævede dermed Landsrettens kendelse herom og hjemviste den til fortsat behandling ved landsretten.

I nærværende sag sås der ikke tvivl om, at lægeattesten kan anvendes til at dokumentere lovligt forfald, da dette bliver positivt bekræftet af retten selv. Derimod anføres det i rettens kendelse af 2. juli 2019, at "der med den nu fremlagte dokumentation for lovligt forfald og den tidligere fremlagte lægeerklæring ikke er sikkerhed for, at Kurt Christiansen vil kunne give møde i retten indenfor en kortere tidsperiode." I U.2019.489 H var anklagede blevet dømt den 23. januar 2017, og af lægeerklæringen ved den sidste hovedforhandling den 18. og 19. april 2018 fremgik det, at varigheden af udeblivelsen blev skønnet til 12 måneder, der efterfølgende blev ændret til, at forhindringens varighed ikke kunne bedømmes, og at der ikke var udsigt til helbredelse.

Da der ikke sås tvivl om lægeattestens gyldighed som dokumentation for lovligt forfald, men derimod lægges vægt på Kurt Christiansens sygdoms varighed som afgørende grund for afvisning af udsættelse, må denne kendelse anses som værende forkert i lyset af U.2019.489 H.

Som nævnt tidligere, er nærværende sag udsat to gange tidligere, hvilket første gang skyldes rettens forhold, idet delhovedforhandlingen blev udsat som følge af, at der af retten ikke var anskaffet og installeret det fornødne udstyr, vedlagt som bilag 5. Dette skete til trods for, at der af ansøger blev anmodet om dette udstyr, hvilket efterfølgende blev godkendt af retten, jf. bilag 3 og 4.

Retten er dermed selv en medvirkende årsag til, at sagen ikke kan afgøres "indenfor rimelig tid," som anført i kendelsen af 2. juli 2019, vedlagt som bilag 1. Det kan derfor ikke lægges ansøgeren til last, at sagen i første omgang er blevet udsat udelukkende på baggrund af rettens forhold, og at sagen af den årsag ikke er blevet afgjort "indenfor rimelig tid". Dette vil endvidere være i strid med U.2019.489 H, hvor afvisning af en lægeerklæring som dokumentation for lovligt forfald vedr. et lignende sygdomstilfælde blev hjemvist til fornyet behandling af Højesteret.

Det skal hertil bemærkes, at Retten tidligere – til trods for dokumentation for lovligt forfald – først afviste at udsætte delhovedforhandlingen til påbegyndelse den 25. september 2018, dokumenteret ved **Bilag 9**.

Det er dermed ikke første gang, at Retten beslutter at nægte en hovedforhandlings udsættelse som følge af lovligt forfald.

Supplerende til støtte for ansøgningen anføres,

- at Københavns Byrets, som bilag 1 fremlagte, kendelse er af de ovenfor anførte grunde forkert og i strid med mangeårig fast praksis,
- at Ansøgernes retssikkerhed er afhængig af Procesbevillingsnævnets tilladelse til at indbringe/kære Københavns Byrets som bilag 1 fremlagte kendelse for/til Østre Landsret,
- at Københavns Byrets fragåelse af mangeårig fast praksis klart har karakter af et principielt forhold, der bør tillades prøvet ved Østre Landsret,
- at bevaring af retssikkerheden er central i det danske retssamfund, og
- at Københavns Byret bør anerkende, at den som bilag 8, fremlagte lægeerklæring dokumenterer lovligt forfald.

## 5. KONKLUSION

På baggrund af det ovenfor anførte er det Ansøgernes opfattelse, at der er rig anledning til at lade Københavns Byrets, som bilag 1 fremlagte, kendelse prøve af landsretten som 2. instans.

Der er tale om principielle spørgsmål af væsentlig betydning for sagens forløb såvel som af afgørende betydning for Ansøgerne, herunder i særdeleshed Kurt Christiansen.

## 6. BILAG

- Bilag 1 Udskrift af retsbogen for retsmøde den 2. juli 2019 i Københavns Byret
- Bilag 2 Skrivelse af 29. august 2017 fra Københavns Byret til Advokat Peer B. Petersen, Bird & Bird Advokatpartnerselskab
- Bilag 3 E-mail af 5. september 2017 fra Advokat Peer B. Petersen, Bird & Bird Advokatpartnerselskab til Københavns Byret
- Bilag 4 E-mail af 1. februar 2018 fra Københavns Byret til Advokat Peer B. Petersen, Bird & Bird Advokatpartnerselskab
- Bilag 5 Udskrift af retsbogen for retsmøde den 2. februar 2018 i Københavns Byret

- Bilag 6      Udskrift af retsbogen for retsmøde den 15. marts 2018 i Københavns Byret
- Bilag 7      E-mail af 18. juni 2019 fra Advokat Peer B. Petersen, Bird & Bird  
Advokatpartnerselskab til Københavns Byret
- Bilag 8      Lægeattest udarbejdet og underskrevet af Overlæge Martin Hutchings  
Rigshospitalet, Hæmatologisk Klinik
- Bilag 9      Skrivelse af 20. september 2018 fra Københavns Byret til Advokat Peer B.  
Petersen, Bird & Bird Advokatpartnerselskab

Nærværende ansøgning fremsendes samtidig hermed til Københavns Byret og til advokat Martin Dahl Pedersen, Kromann Reumert.

Med venlig hilsen

**Peer B. Petersen**  
Advokat (H)

[peer.petersen@twobirds.com](mailto:peer.petersen@twobirds.com)