

ANKESTÆVNING

1. august 2019

Som advokat for

Åndsvidenskabsforlaget
v/dødsboet efter Kurt Christiansen
Limfjordsvej 29
2720 Vanløse
(v/advokat Peer B. Petersen)

påanker jeg herved til Østre Landsret den dom, der er afsagt den 19. juli 2019 af Københavns Byret i sag nr. BS 31C-2382/2013 mod:

Martinus Idealfond
CVR.nr. 2003 3878
Mariendalsvej 94-96
2000 Frederiksberg
(v/advokat Martin Dahl Pedersen)

Ved Københavns Byret blev følgende kendt for ret:

"Sagsøgte Åndsvidenskabsforlaget v/Kurt Christiansen skal fjerne de ulovlige eksemplarer af Det Tredje Testamente, som Åndsvidenskabsforlaget v/Kurt Christiansen er ansvarlig for, fra handelen og udlevere disse eksemplarer til sagsøger, Martinus Idealfond.

Åndsvidenskabsforlaget v/Kurt Christiansen skal in solidum med Kosmologisk Information, Kosmologisk Information v/Ruth Olsen, www.martinuswebcener.dk v/Søren Ingemann Larsen, Fonden Det Tredie Testamente/The Third Testament Foundation og Livets skole i Åndsvidenskab v/Jan Langekær inden 14 dage til sagsøger betale 1.000.000 kr. med tillæg af sædvanlig procesrente fra sagens anlæg den 29. maj 2013 til betaling sker.

Åndsvidenskabsforlaget v/Kurt Christiansen skal for egen regning offentliggøre uddrag af Københavns Byrets deldom af 11. december 2014 mellem parterne og uddrag af nærværende dom, idet offentliggørelsen skal omfatte oplysning om dommenes datering og rettens journalnummer, parternes navne samt en gengivelse af dommenes præmisser og konklusioner.

Åndsvidenskabsforlaget v/Kurt Christiansen skal in solidum med Kosmologisk Information, Kosmologisk Information v/Ruth Olsen, www.martinuswebcener.dk v/Søren Ingemann Larsen, Fonden Det Tredie Testamente/The Third Testament Foundation og Livets skole i Åndsvidenskab v/Jan Langekær inden 14 dage til sagsøger betale sagsomkostninger med 205.700 kr.

De idømte sagsomkostninger forrentes efter rentelovens § 8 a.

Samtidig påanker jeg deldommen, der blev afsagt i sagen den 11. december 2014("Deldommen") hvor følgende blev kendt for ret i relation til appellanten:

Åndsvidenskabsforlaget v/ Kurt Christiansen skal anerkende at have været uberettiget til at udnytte Martinus Idealfonds ophavsretligt beskyttede værk, *Det Tredje Testamente*, ved eksemplar fremstilling og tilgængeliggørelse for almenheden.

Åndsvidenskabsforlaget v/ Kurt Christiansen skal ophøre med at eksemplar fremstille og tilgængeliggøre eksemplarer af *Det Tredje Testamente* til almenheden.

Kopi af den indankede dom, hvori også Deldommen gengives vedlægges.

For landsretten nedlægges følgende:

Påstande:

Principalt: Frifindelse,

Subsidiært: hjemvisning til byretten med henblik på fortsat realitetsbehandling.

Der er samtidig med indgivelse af denne anke, fremsat begæring om genoptagelse af sagen, og der er i forbindelse med denne begæring anmodet om udsættelse af behandlingen af genoptagelsessagen i medfør af retsplejelovens § 345, indtil afgørelse i nærværende ankesag foreligger.

Retsplejeloven er ikke til hinder for en sådan sideløbende anvendelse af de to retsmidler, jfr. UfR 2011.3005 V, jfr. Betænkning nr. 698/1973 s. 164.

SUPPLERENDE ARGUMENTATION OG ANBRINGENDER

De for byretten påberåbte anbringender og bevisligheder fastholdes i det hele. For landsretten gøres det yderligere særligt gældende:

(i)

Byretten har begået sagsbehandlingsfejl

Kriteriet for at anke en udeblivelsesdom efter rpl. § 369, stk. 4 er påberåbelse af fejl ved sagsbehandlingen.

Det er appellants opfattelse, at dette kriterium er opfyldt, og at dommen følgelig kan ankes.

Af Byrettens begrundelse og afgørelse fremgår det, at: "*Da sagsøgte advokat i det retsmøde, hvortil der var berammet hovedforhandling i sagen, fratrådte forud for at have nedlagt nogen påstand, og da sagsøgte ikke selv var mødt eller i øvrigt repræsenteret, afsiges der, jfr. retsplejelovens § 362, dom efter sagsøgerens påstand i det nedenfor angivne omfang, der findes begrundet i sagsfremstillingen og det i øvrigt fremkomne, med renter og sagsomkostninger som nedenfor anført.*"

Der er fra byrettens side begået sagsbehandlingsfejl, idet appallanten ved den berammede hovedforhandling i sagen den 2. juli 2019 havde dokumenteret lovligt forfald. Til trods for dokumentationen for lovligt forfald nægtede Københavns Byret ved kendelse at udsætte hovedforhandlingen den 2. juli 2019, hvilket strider imod domstolens mangeårige faste praksis udviklet med henvisning til retsplejelovens § 360, stk. 7, hvoraf fremgår, at retten kan undlade at tillægge en parts udeblivelse udeblivelsesvirkning, hvis udeblivelsen må antages at skyldes lovligt forfald. Byrettens kendelse af 2. juli 2019 fremlægges som sagens Bilag BE

Appallanten har tillige har ansøgt om Procesbevillingsnævnets tilladelse til at indbringe/kære Københavns Byrets nævnte kendelse af 2. juli 2019 for Østre Landsret. Ansøgningen til Procesbevillingsnævnet fremlægges som sagens Bilag BF.

Imidlertid afgik appallanten den 18. juli 2019 ved døden som følge af den kræftsygdom, som han havde kæmpet med i en årrække. De øvrige sagsøgte i sagen samt dødsboet efter appallanten har ved brev den 25. juli 2019 indgivet ønske om, at kæremålet fortsat behandles af Procesbevillingsnævnet. Det nævnte brev til Procesbevillingsnævnet fremlægges som sagens Bilag BG.

Konkret medfører den af Byretten afsagte dom, at appallanten er blevet dømt på andres vidneudsagn uden at have haft mulighed for at komme til orde, hvilket udgør en alvorlig krænkelse af hans retssikkerhed. Appallants stilling er dermed blevet forringet ved gennemførelsen af den berammede hovedforhandling.

Foruden at udgøre en alvorlig krænkelse af appallants retssikkerhed er byrettens undladelse af at udsætte hovedforhandlingen en krænkelse af appallants anerkendte retskrav på at få prøvet sin sag i to instanser i henhold til Artikel 6 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention om retten til en retfærdig rettergang.

Begge forhold er af væsentlig betydning ikke alene for sagen og hensynet til en rigtig dom, men i særdeleshed for appallanten, der er blevet dømt på andres vidneudsagn, som han på grund af den truffe afgørelse ikke har haft mulighed for at imødegå.

Det er dermed en grov sagsbehandlingsfejl, som Byretten ved den afsagte dom den 19. juli 2019 har begået, og den findes deslige at være i modstrid med mangeårig fast praksis.

Der kan i denne forbindelse henvises til UfR 2011.2259 H. Ifølge dommen havde landsretten ikke begået sagsbehandlingsfejl ved under hensyn til sagens forløb, herunder med flere omberammelser og fornyet anmodning om omberømmelse, at optage sagen til dom og derpå afsige udeblivelsesdom, uanset at sagsøgte, der var udeblevet fra den berammede hovedforhandling, havde oplyst, at han var blevet indlagt på hospital.

Af Højesterets præmisser fremgår det, at: "Landsretten modtog ikke lægeerklæring vedrørende den sygdom, Svend Ove Jensen angav at lide af den 21. august 2009, og på baggrund af sagens hidtidige forløb udgjorde det materiale, landsretten modtog vedrørende hospitalsindlæggelsen den 22. august 2009, ikke fornøden dokumentation for, at Svend Ove Jensen havde haft lovligt forfald den 24. august 2009. Efter det forudgående forløb kan det endvidere ikke kritiseres, at landsretten - uanset oplysningen om hospitalsindlæggelse - undlod at give Svend Ove Jensen en frist til fremlæggelse af yderligere dokumentation for, at han havde haft lovligt forfald.

Da der således ikke er grundlag for at fastslå, at landsretten har begået fejl ved sagsbehandlingen, jf. retsplejelovens § 369, stk. 4, stadfæster Højesteret dommen.

..."[Min fremhævelse]

I nærværende sag er der derimod dokumentation for lovligt forfald, hvilket også fremgår af Byrettens kendelse af den 2. juli 2019, vedlagt som Bilag BE, hvori det angives: "Det kan herefter ikke lægges til grund, at Kurt Christiansens stilling vil blive forringet ved gennemførelse af den berammede hovedforhandling, uanset at Kurt Christiansen har dokumenteret lovligt forfald."[Min fremhævelse]

På baggrund af det ovenfor anførte, er det således appellants opfattelse, at der er rig anledning til at lade Københavns Byrets afgørelse af 19. juli 2019 prøve af landsretten som 2. instans, idet der fra byrettens side er begået en grov sagsbehandlingsfejl af væsentlig betydning for sagens forløb og udfald.

(ii)

Ret til yderligere anbringender forbeholdes.

BEVISFØRELSE

Appellanten påberåber sig for landsretten samme bilag og beviser som for byretten.

Herudover fremlægges:

Bilag BE Udskrift af retsbogen for retsmøde den 2. juli 2019 i Københavns Byret

Bilag BF Ansøgning til Procesbevillingsnævnet

Bilag BG Brev til Procesbevillingsnævnet af 18. juli 2019

Det forbeholdes at genafhøre de for byretten førte vidner, ligesom det forbeholdes, at kontraafhøre indstævntes partsrepræsentanter og eventuelle vidner.

Yderligere bevisførelse forbeholdes.

MOMSFORHOLD

Appellanten er ikke momsregistreret.

København, den 1. august 2019

Peer B. Petersen
Advokat (H), Partner