



# ØSTRE LANDSRET RETSBOG

---

Den 12. marts 2020 holdt Østre Landsret møde i retsbygningen i København K.

Landsdommer Katja Høegh behandlede sagen.

**Sag BS-48002/2019-OLR**  
(10. afdeling)

Kosmologisk Information

og

Kosmologisk Information v/ Ruth Olsen

og

www.Martinus-Webcenter.dk v/ Søren Ingemann Larsen  
(advokat Peer B. Petersen)

og

Fonden Det Tredie Testamente / The Third Testament Foundation

og

Livets Skole i Åndsvidenskab v/ Jan Langekær  
(alle advokat Peer B. Petersen)

mod

Martinus Idealfond  
(advokat Martin Dahl Pedersen)

og

**Sag BS-48075/2019-OLR**  
(10. afdeling)

Åndsvidenskabsforlaget v/ Kurt Christiansen, nu boet efter Kurt Christiansen  
(advokat Peer B. Petersen)

mod

Martinus Idealfond  
(advokat Martin Dahl Pedersen)

Kosmologisk Information, Kosmologisk Information v/ Ruth Olsen, www.Martinus-Webcenter.dk v/ Søren Ingemann Larsen, Fonden Det Tredie Testamente / The Third Testament Foundation og Livets Skole i Åndsvidenskab v/ Jan Langekær har anket dom afsagt af Københavns Byret den 19. juli 2019 sag BS-42/2013-KBH) (landsrettens sag BS-48002/2019-OLR) og Åndsvidenskabsforlaget v/ Kurt Christiansen, nu boet efter Kurt Christiansen, har anket udeblivelsesdom afsagt af Københavns Byret den 19. juli 2019 (sag BS-42/2013-KBH) (landsrettens sag BS-48075/2019-OLR). Appellanterne har herunder tillige anket Københavns Byrets deldom af 11. december 2014.

For landsretten har Kosmologisk Information, Kosmologisk Information v/ Ruth Olsen, www.Martinus-Webcenter.dk v/ Søren Ingemann Larsen, Fonden Det Tredie Testamente / The Third Testament Foundation og Livets Skole i Åndsvidenskab v/ Jan Langekær samt Åndsvidenskabsforlaget v/ Kurt Christiansen, nu boet efter Kurt Christiansen, gentaget deres påstande for byretten om frifindelse. Åndsvidenskabsforlaget v/ Kurt Christiansen, nu boet efter Kurt Christiansen ("boet" i det følgende), har subsidiært påstået hjemvisning.

Martinus Idealfond har principalt påstået afvisning.

Martinus Idealfond har til støtte for afvisningspåstanden anført navnlig, at der ikke er udsigt til, at sagerne vil få et andet udfald end ved Københavns Byrets deldom af 11. december 2014 og dommene af 19. juli 2019. Sagen er endvidere ikke af principiel karakter, og der ikke er andre grunde, der i øvrigt taler for, at de skal behandles af landsretten. Der er ikke for Østre Landsret fremsat nye påstande eller anbringender eller i øvrigt fremlagt nye beviser, der materielt vil få betydning for udfaldet af ankesagerne. Det bemærkes, at anbringendet om retsfortabende passivitet blev behandlet af Københavns Byret. Desuden er Københavns Byrets domme åbenbart korrekte. Appellanterne trækker blot en i forvejen langvarig sag i langdrag med væsentlige omkostninger for Martinus Institut

til følge. At appellanterne bevidst trækker sagen i langdrag, ses også ved den genfremsatte begæring om syn og skøn.

Appellanterne har til støtte for, at ankesagen ikke skal afvises, anført navnlig at byretten ikke tog stilling til de under anken fremførte anbringender om retsfortabende passivitet og om misbrug af ophavsret samt om at appellanternes handlinger har været berettigede som følge af nødret, nødværge eller negotiorum gestio-lignende betragtninger. Desuden er der begæret yderligere bevisførelse for landsretten og sagerne er af principiel karakter, ligesom der er udsigt til, at de vil kunne få et andet udfald.

Landsretten afsagde

### **KENDELSE:**

Landsretten finder efter en gennemgang af sagerne, at der ikke er grundlag for at afvise at behandle sagerne i 2. instans, jf. retsplejelovens § 368 a, stk. 1. Påstanden om afvisning tages derfor ikke til følge.

### **THI BESTEMMES:**

Disse ankesager afvises ikke.

Appellanterne har anmodet om, at der udmeldes syn og skøn "med henblik på dokumentation af de massive ændringer, der mod Martinus' udtalte ønsker og tilkendegivelser er foretaget i de [af] sagen omhandlede værker".

Martinus Idealfond har heroverfor anført, at byretten ved kendelse af 31. januar 2017 har afvist en tilsvarende anmodning om syn og skøn, og at anmodningen blot er udtryk for, at appellanterne søger at trække sagerne i langdrag.

Landsretten bemærker, at den nu fremsatte anmodning om syn og skøn synes at være sammenfaldende med den anmodning, som blev afvist af byretten ved kendelse af 31. januar 2017. Anmodningen synes herved at have som forudsætning, at Martinus Idealfond skal opfylde opfordringer om blandt andet at tilvejebringe en liste over af Martinus Idealfond foretagne ændringer i Martinus værker. Martinus Idealfond har afvist af opfylde disse opfordringer. Det er herefter og efter det af appellanterne anførte om det begærede syn og skøn uklart, hvad der skal være genstand for syn og skøn. Anmodningen tages derfor ikke til følge, jf. retsplejelovens § 196, stk. 3.

Der fastsættes endvidere frist for appellanternes indgivelse af en med modparten afstemt tidsplan for hovedforhandlingen til **senest den 6. april 2020**.

Landsretten skal i sag BS-48002/2019-OLR anmode advokat Per B. Petersen om at oplyse, hvilken person (indehaver) der står bag den tilsyneladende personligt ejede virksomhed Kosmologisk Information, som er appellant 1, idet den pågældendes navn skal indgå som en del af angivelsen af appellant. Landsretten er opmærksom, at det er en virksomhed med et andet CVR-nr., som er appellant 2, Kosmologisk Institut v/Ruth Olsen.

Landsretten bemærkede endvidere, at appellanterne ikke har indgivet proceskrifterne i korrekt OCR-format. Der skal anvendes korrekt format fremadrettet.

Sagerne udsat.

Publiceret til portalen d. 13-03-2020 kl. 21:18

Modtagere: Appellant Kosmologisk Information, Appellant Livets Skole i  
Åndsvidenskab v/ Jan Langekær, Appellant Fonden Det Tredie Testamente  
/ The Third Testament Foundation, Indstævnte Martinus Idealfond,  
Appellant [www.Martinus-Webcenter.dk](http://www.Martinus-Webcenter.dk) v/ Søren Ingemann Larsen,  
Appellant Kosmologisk Information v/ Ruth Olsen